ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ

ОБОЗРЪНІЕ.

Изданіе Этнографическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи,

состоящаго при Московскомъ университетъ.

1904, № 4.

подъ редакціей

Предсъдателя Отдъла В. О. Миллера

u

Товарица Предстдателя Н. О. Янгука.





MOCKBA.

Т-во Скороп. А. А. Левенсонъ. Коммиссіонеры ИМПВРАТОРСКАГО Общества Любителей Встествознанія въ Москвъ. Тверская, Мамоновскій пер., с. д. 1905. Печатано съ разръщенія Совъта Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологія и Этнографія.

СОДЕРЖАНІЕ.

*******	Cmp.
I. Школа, образованіе и литература у россійскихъ му-	
сульмань. А. Е. Крымскаго	1
11. Общинные порядки у вотяковъ Мамадышскаго увзда	
$C.\ K.\ Кузнецова\ .\ .\ .\ .\ .\ .\ .\ .\ .$	24
III. Что такое Овсень? А. В. Маркова	50
IV. Гиляки. VI. Родъ. VII. Механизмъ рода. VIII. Между	
родовыя отношенія. Л. Я. Штернберга	6 6
V. Cmtcl:	
1. Программа дла собиранія свъдъній о родильныхъ и кре-	
стильныхъ обрядахъ у русскихъ крестьянъ и инородцевъ	,
В. Н. Харузиной	120
2. Похоронные обряды у корейцевъ	157
3. Повздка къ казакамъ-грузинамъ въ Терскую область.	
I. H. Aparviesa	
, ,	10-
VI. Критика и библіографія:	
1. Отчеты о новыхъ изданіяхъ.	
Ratzel. Ueber Naturschilderung. E. H. E-oŭ (168)Arade-	
ковъ. Учебникъ тюркменскаго парвчія съ приложеніемъ сбор-	
пика пословицъ и поговорокъ тюркиенъ Закасп. обл. А. А. Семе-	
nosa (168). – "Keleti Szemle"—Revue Orientale. 1904. 1. C. K.	
K-oba (172).—, Archiv für Religionswissenschaft". 7 B., III uIV	
Heft, 8 B, 1 H. E. H. E-oü (174).—Hunter, The India of the Queen. A. A. C-ea (176).—Internationale Archiv für Ethno-	
graphie B. XVII 1-2. E. H. E-on (176).—Ceanquib. Kyab-	
джинскіе переселенцы пограничной съ Китвемъ полосы. Вл. Б.	
(177).—Шишовъ. Сарты. <i>Вл. Б.</i> (179).—Григорьевъ. Ар-	
жангельскія былины и историческія піссни. <i>Н. В. В—ва</i> (181).—	
Іоновъ. Повядка къ майскимъ тунгусамъ. Пекарскій. По-	
вадка къ приавискимъ тунгусамъ. Вл. В. (186) "Живая Стари-	
на". Годъ XIV, 1 и 2 т (186). Нивифоровъ. Стюхинскіе	
чуваши, В. В. (187). — Лисенко. Очерки домашних в промысловъ	
иремесь в Полтавской туб. Вып. III. E. H. E-ой (188).— II амят-	
изикнижки смоленской гусерний на 1905 г 5 (189). — Миника.	

		Ump
	Историко-географическій словарь Саратовской губернін, т. І, вып. 4. С. К. Кузнецова (190).—К рымскій. Филодогія и Погодин-	O IMP
	ская гипотеза. В. Б. (192)	169
	2. Обзоръ газетъ и журналовъ	194
	3. Новости этнографической литературы	205
VII.	Хроника:	- •
	† Н. М. Мартьяновъ. — † В. Тачановскій. — † В. Л. Беренштамъ. — † Д-ръ Бартельсъ. — † Э. Шлагинтвейнъ. — † Г. Coillard. — † А. Stübel. — Премін имени М. И. Михельсона. — Премін проф. А. А. Котляревскаго. — Двадцатипятильтіе «Памятныхъ книженъ Вятской губ.» и Н. А. Спасскій (Д. З—пина). — Изъ области цензуры русской народной пъсни. — Новое музыкально-этнографическое изданіе. — «Южная ръчь». — Новый нъмецкій этнографическій журналь. — Художественно-этнографическій музей въ Гуцульщинъ. — Ръдкая коллекція кружсвъ. — Изъ области матеріальной культуры въ Хорватін. — Исторія польскаго искусства. — На містъ древняго кельтскаго царства. — Важныя донсторическія находин въ Швейцарін. — О «1001 почи». — «Анналы ислама». — «Степное законодательство». — Моленіе на мордовскомъ пчельния въ Шкейцарін. — О порныхъ таджикахъ. — Населеніе Мидіп. — По классической археологіи и искусству. — Введеніе археологіи въ школь. — Программа Археолог. международ. конгресся въ Асинахъ. — Въ микенскихъ раскопкахъ. — Изображеніе Орфея. — Раскопки святилица Аммона. — «Змінная богиня» и культь креста у пеласгическихъ грековъ. — Закопы вавилонскаго царя Хаммураби. — Пъ изученію еврейской народности. — Еврейское населеніе Россіи. — Къ изученію быта франкфуртскихъ евреевь. — Вторая серія «Талмуда». — Закопчивнійся 2-й международный конгрессь по исторіи религій. — Нравственный кодексь Японіи. — О развитіи янонской лирическій поэзіи. — Къ исторіи искусствь Дальняго Востока. — Китайскіе амулеты. — Къ этнографіи Австраліи. — Питекзитропось на Явъ. — Къ этнографіи Африки. — Пізученіе карликовыхъ племень Афраки. — Къ этнографіи Бразиліи. — Матеріальная культура американскихъ племень. — Населеніе Гренландіи	209
VIII.	вкатьт от в в в в в в в в в в в в в в в в в в	000
	и другія	236

Школа, образованность и литература у россійскихъ мусульманъ 1).

(Культурно-этнографическій очеркъ).

Прежде чѣмъ говорить о школѣ, образованіи, наукѣ и литературѣ мусульманъ Россійской Имперіи, слѣдуеть обратить вниманіе на то обстоятельство, что большая часть ихъ по своей расовой крови—тюрко-татары. На 17 милліоновъ россійскихъ мусульманъ ²) найдется всего около 3 милліоновъ мусульманъ иранской или туземно-кавказской крови ³); остальные же 14 милліоновъ, что составляеть около ⁵/₆ всего россійскаго мусульманства,—это тюрко-татары, преимущественно чистокровные и недаровитые, и лишь кое-гдѣ смѣшанные съ элементомъ иран-

1

¹⁾ Оригиналь статьи напечатань по-малорусски въ книгв "Мусульманство" проф. Крымскаго (=88—90 книжка львовскаго издательства "Літературно-Наукова Библіотека" (1904), недопускаемаго въ Россію, какъ и всв малорусскія австрійскія изданія). Въ виду ближайшаго интереса этой статьи именно для русской, а не для австрійской публики, здвсь дается ся переводъ, сдъланный А. А. Разумовскимъ и дополненный авторомъ.

Ред. "Этногр. Обозр."

²⁾ Въ эту цифру я включаю также и тъ 3 милліона мусульманъ, которые составляютъ народонаселеніе вассальныхъ русскихъ жанствъ Хивинскаго и Бухарскаго.

³⁾ И эти всё понимають одно изъ сосёднихъ татарскихъ или тюркскихъ нарфчій, такъ-что даже забывають свою родную рфчь. На нашихъ глазахъ пропадаетъ, напримёръ, персидско-талышское и персидско-татское нарфчіе на Кавказъ, замёняясь тюркскимъ азербейджанскихъ нарфчіемъ. Вообще слъдуетъ замётить, что тюркское азербейджанское нарфчіе является для цфлаго Кавказа (и для христіанскаго въ томъ числѣ) рфчью международной, такъ же какъ въ Европъ французскій языкъ. Русскій языкъ все еще не достигь на Кавказъ такой же международной роли: онъ преобладаетъ въ городахъ, но не въ селахъ.

скимъ (въ Туркестанъ и Закавказьъ) или съ какимъ-нибудь инымъ (напр. малорусскимъ, итальянскимъ и греческимъ въ Крыму). Напомню также, что не всв россійскіе мусульмане живуть одинаковое время подъ властію Россіи и, следовательно. поль вліяніемь русской культуры: ть татары, которые живуть по Волгъ съ ел большими съверо-восточными притоками и въ Сибири, подпали подъ власть Россіи давно (это-остатки прежнихъ татарскихъ царствъ Казанскаго, Астраханскаго съ Золотой Ордой и Сибирскаго); тюрко-татары уральскіе, оренбургскіе и прочіе степные кочевники покорены Россіей уже поздиве; крымскіе татары-только въ концѣ XVIII в.; кавказцы-нѣкоторые сто, некоторые полсотни леть тому назадь и даже меньше; надъ Туркестаномъ же Россія владычествуеть всего какихъ-нибудь льть тридцать. Разсуждая математически, мы должны бы были нальяться, что наиболье европейски-образованными и прогрессивными полжны быть тв татары, налъ которыми Россія господствуетъ около 400 лътъ, а наименьшую образованность и наибольшую закоснёлость должны имёть мусульмане, подпавшіе подъ власть Россіи въ XIX стольтіи. Однако практика обнаруживаетъ намъ совсъмъ иное: поволжскіе и сибирскіе татары въ дъль образованія идуть позади, туркестанцы же, кавказцы и отчасти крымскіе татары въ этомъ отношеніи идуть впереди.

Чёмъ это объяснить? Можетъ быть, неодинаковыми расовыми качествами техъ и другихъ? Конечно, въ известной степени виновата расовая недаровитость чисто-тюркской крови и большая даровитость крови, смѣшанной съ другими элементами; но кромѣ того вина также падаеть и на самое Россію, или точнье, на ея руководящія сферы. Образованіе (да и не только образованіе!) татаръ поволжскихъ, сибирскихъ, а отчасти и крымскихъ Россія могла совстмъ спокойно запустить и забыть, такъ какъ они, благодаря своему долгому пребыванію подъ властью Россіи, сділались смирными и спокойными и никуда уже не могутъ политически отложиться отъ нея; между тъмъ собственной свътской интеллигенціи, которая бы могла самостоятельно порадёть о своемь народь, забытомъ правительственными сферами, у нихъ давно уже не стало, а тъ единицы, которыя, живя по большимъ русскимъ городамъ (Казани, Рязани, Уфъ, Симбирскъ и пр.), совсёмъ обрусёли и отбились отъ своего народа, мы не можемъ

уже считать за татаръ 1). Иное дело Туркестанъ и Кавказъ: забсь и простой народъ еще не забыль своей недавней самостоятельности, и мъстная интеллигенція, въ какомъ бы средневъковомъ невъжествъ она ни находилась во время присоединенія этихъ странъ къ Россіи, имъла и имъетъ кромъ свободолюбія также довольно развитое національное сознаніе (точнье, сознаніе подитическо-редигіозное) и можеть оказывать изв'ястное сепаратистическое вліяніе и на простой народъ. Для того, чтобы уничтожить у мусульмань этихь, недавно покоренныхь, странь сепаратизмъ, русское правительство хочетъ ихъ сдёдать русскими и думаеть, что, пожалуй, единственное для этого средствошкольное образование въ русскомъ духф и съ русскимъ языкомъ. Что благодаря школамъ могло бы на самомъ деле произойти обрусвніе россійскихъ мусульманъ-это правда; только, для этого нужно было бы основать школъ массу, нужно было бы прямотаки засыпать инородцевъ школами, какъ, напримъръ, это дълаеть Пруссія по отношенію къ славянамъ. У насъ же, хотя и понимають роль школь въ деле обрусения, но вместе съ темъ и боятся школь: въдь даже коренной великороссъ остается приблизительно еще въ средневъковомъ невъжествъ и варварствъ; боятся, вёдь, что "грамота-мечь обоюдуострый", -какъ выражаются нікоторые ревнители обскурантизма. Поэтому, хотя русскія газоты сплошь да рядомъ жалуются на то, что правительство больше просвъщаеть окраины, чъмъ коренныя губерніи, приходится сказать правду, что окраинное образование и школьное дъло, какое бы обрусительное значение имъ ни придавалось, поставлены совстмъ не такъ хорошо, чтобы ими могло быть дъйствительное обрусвніе мвстнаго мусульманства, въ особенности же низшихъ слоевъ.

Во всякомъ случав, каковы бы ни были мотивы просвётительной россійской двятельности, кое-что Россіей на этой почвв двлается: казенныя школы основываются и среди мусульманства окраиннаго, и также,—хотя меньше,—среди мусульманства не-

¹⁾ Очень небезъинтересныя данныя по вопросу объ отношени прежней Россіи къ просвъщенію мирныхъ инородцевъ разбросаны въ брошюръ П. Луппова, "Народное образованіе среди вотяковъ со времени первыхъ извъстій о нихъ до 1840-хъ годовъ" (Вятка 1898). Рец. А. Максимова—въ "Этногр. Обозр." ки. 46, стр. 146.

окраиннаго. И въ результатъ мы видимъ теперь, по отношеню къ образованю, среди россійскихъ мусульманъ пеструю смѣсь, въ которой прежнее средневѣковое міровозврѣніе и невѣжество, поддерживаемое чисто мусульманскими "мектебами" (начальными школками) и "медресами" (училищами болѣе высокими), переплетается съ новоевропейской наукой, которая—въ однихъ мѣстахъ больше, а въ другихъ меньше—проливается на мусульманъ изъ школъ, устроенныхъ мѣстной русской администраціей и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія,—школъ начальныхъ, среднихъ и даже изъ университетовъ.

Что касается настоящих очаговъ науки—высших учебных заведеній и университетовъ,—то мусульмане ими пользуются мало, въ виду того, что для поступленія въ высшія учебныя заведенія имъ нужно вхать въ европейскую Россію: на мъстъ въдь у пихъ нътъ высшихъ учебныхъ заведеній 1). Главный источникъ европейскаго образованія для россійскихъ мусульманъ—это школы среднія, имъющіяся вездь, и какъ ни богата недостатками постановка образованія въ русскихъ среднеучебныхъ заведеніяхъ, все же мусульманскія дъти воспринимаютъ въ нихъ науку не худшую, а ту же, что и дъти русскихъ, учащіяся въ тъхъ школахъ.

Относительно министерскихъ школъ начальныхъ, нужно прежде всего замѣтить, что онѣ не пользуются никакой симпатіей россійскихъ мусульманъ, а во-вторыхъ приходится сказать, что онѣ и въ самомъ дѣлѣ не многаго стоятъ, главнымъ образомъ потому, что въ нихъ почти всегда господствовалъ и до сихъ поръ еще частенько господствуетъ безсмысленный, такъ называемый "естественный" методъ, состоящій въ томъ, что учитель преподаетъ и вообще говоритъ съ дѣтьми не на томъ языкѣ, который дѣти понимаютъ (это былъ бы методъ "переводный", или, какъ его типично называетъ кое-кто, "гуманный"), а исключительно порусски, чтобы дѣти такимъ образомъ пріучались къ русскому языку. И не научныя скѣдѣнія, а изученіе русскаго языка,— вотъ главная цѣль низшихъ министерскихъ школъ. Что изъ этого якобы "естественнаго" метода (на самомъ же дѣлѣ противуесте-



¹⁾ Во всъхъ русскихъ университетахъ не найдется и сотни студентовъ мусульманъ.

ственнаго) не бывало проку, это издавна должны были видать и сами обрусители, но вмёсто того, чтобы искренно сознать свою ошибку, главные заправилы министерскихъ школъ взваливали (и до сихъ поръ еще взваливають) всю вину своихъ неуспъховъ на агитаторскую конкурренцію яро-мусульманскихъ "мектебовъ" и "медресь", куда мусульмане посылають своихъ дётей съ несравненно большей охотой, чёмъ въ министерскія школы. Въ последнее время неумолимая практика должна была показать и наиболье ярымь руссификаторамь, что "естественный" методь и, науки, ни ожидаемаго обрусвнія не даеть, и что даже обрусвнія можно скорже достигнуть такъ называемымъ "гуманнымъ" методомъ. Эту нехитрую тайну окончательно и должно быть, безповоротно поняли по крайней мёрё въ Туркестанв и въ степной Сибири, и теперь тамъ обращаются пріимущественно къ методу "гуманному", а не къ "естественному" 1). Въ большей или меньшей степени то же самое явленіе и ту же самую перемъну мы видимъ и на Кавказъ, гдъ "естественный" методъ, правда, еще не упраздненъ, но гдъ попечитель кавказскаго округа (такъ мив пришлось отъ него слышать) охотно предоставляеть выборь метода на волю самихъ учителей, потому-что для него важны только конечные результаты: нужно, чтобы ученики-инородцы, выходя изъ школы, умёли правильно говорить и писать по-русски, а какимъ образомъ это достигается--- естественнымъ" ли методомъ или какимъ-нибудь другимъ-это ужъ личное дело учителя. Во всякомъ случае антипедагогическому "естественному" методу кавказскій учебный округъ исключительнаго значенія не придаеть, - напротивь, старается, чтобы учителя знали языкъ своихъ учениковъ. Округъ даже самъ печатаетъ начальныя руководства на инородческихъ языкахъ, такъ какъ всё это должно скорве вести къ обрусвнію. Никакой такой



¹⁾ Ср. "Очерки изъ исторіи развитія инородческаго образованія въ Россіи" А. Е. Алекторова въ "Журналь Минист. Народи. Просвъщенія" 1904, іюль, отд. ІІ, ст. 27—46. На стр. 40—41 авторъ разсказываетъ, какъ самъ былъ когда-то сторонникомъ "естественнаго" метода и какъ онъ скоро долженъ былъ убъдиться во всъхъ неудобствахъ этого антипедагогическаго метода. См. также "Историческій очеркъ русскаго образованія въ Тургайской области". А. Васильева (Оренбургъ, 1896). Но срв. также новъйшую статью въ защиту "натуральнаго" метода, помъщенную тоже въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1904, ноябрь.

педагогической заботливости не видно только въ тѣхъ, вышеупомянутыхъ мусульманскихъ мѣстахъ Россіи, гдѣ нечего бояться инородческаго сепаратизма; должно быть, перемѣнъ тамъ въ скоромъ времени и не предвидится, и, хотя оффиціальные же отчеты съ сожалѣніемъ констатируютъ, что, напримѣръ въ Вятской губерніи ¹), дѣятельность русскихъ начальныхъ школъ между татарами "или совсѣмъ невѣрна, или малопригодна" и что "къ сожалѣнію" учители русскихъ начальныхъ школъ для татаръ не знаютъ татарскаго языка ²), однако, по всѣмъ признакамъ, такое положеніе дѣла будетъ тамъ и дальше продолжаться. На этомъ мы можемъ и ограничить свою общую характеристику начальныхъ казенныхъ школъ.

Само собой разумвется, что нельзя считать настоящимъ образованіемъ тоть результать (изученіе русскаго языка), къ которому прежде всего стремятся эти министерскія народныя школы для инородцевъ; но нельзя отрицать, что, кромъ этого знанія, русскій министерскія школы незамётно и невольно прививають мусульманамъ еще и кое-какіе европейскіе взгляды, да и одно изученіе русскаго языка пролагаеть татарину дорогу для дальнъйшаго образованія. Вышедши изъ школы, иной (хотя, конечно, ве каждый) можеть читать русскія книги и изъ нихъ почерпать полезныя научныя свёдёнія, иной будеть въ состояніи поступить въ гимназію или въ какое пибудь другое средне-учебное заведеніе; относительно же средней школы мы ужъ указывали выше, она спеціально обрусительной миссіи на себя не береть, потому что предназначается прежде всего для природныхъ русскихъ, и мусульманскій мальчикъ можеть получить въ ней образованіе если и не вполнъ дъйствительное, то по крайней мъръ не худшее, чъмъ коренные русскіе.-- Изъ среднихъ школъ нъкоторые мусульмане поступають, какъ сказано, и въ университеть или въ другія высшія учебныя заведенія.

Такимъ-то образомъ мусульмане, подданные Россіи, мало-помалу европеизируются,—не очень скоро и не всѣ въ одинаковой степени, а всё же европеизируются, и намъ слѣдуетъ, послѣ



¹⁾ Ср. интереспую и богатую подробностями статью А. И. Апастасіва "Вятскіе инородцы и ихъ школы" въ "Журналъ Министерства Народи. Просвъщенія" 1904 г. іюнь, И. стр. 75—103.

²⁾ Стр. 81, стр. 88 тамъ же.

сдъланной выше общей характеристики, нъсколько болъе детальнымъ и частнымъ образомъ бросить взоръ на состояние образования отдъльныхъ российскихъ областей, населенныхъ мусульманами.

Особенно интересную картину даеть намъ Туркестанъ, объ успъхахъ котораго въ общихъ чертахъ мы уже упомянули. До русскаго владычества Туркестанъ быль одной изъ самыхъ обскурантныхъ и наиболъе заскоруздыхъ мусульманскихъ странъ. Пожалуй, число "мектебовъ" и "медресъ" въ Туркестанъ было гораздо большее, чемъ, напримеръ, въ Персіи, но зато и невежества какъ въ этихъ школахъ, такъ и вив ихъ ствиъ, также было гораздо больше, чёмъ въ той же Персіи, несмотря на то, что туркестанскіе (а именно бухарскіе) улемы считали себя лучшими богословами всего мусульманскаго міра. Какъ изв'єстно, народонаселеніе Туркестана состоить изъ элементовъ тюркскаго и иранскаго. Школьное дело и наука въ Туркестане находились преимущественно въ рукахъ элемента иранскаго, и эта наука была вичто иное, какъ обрывки свъдъній и знаній средневъковаго Ирана; - следовательно, туркестанскіе иранцы, точно также какъ и иранцы персидскіе, застыли было въ воззрвніякъ и знаніяхъ еще XIV в. Что же касается тюркскаго населенія, во времена самостоятельности Туркестана, то, по словамъ Вамбери, который проникъ въ Среднюю Азію, переодъвшись мусульманскимъ дервишемъ, оно было "окутано мракомъ, чернымъ какъ смола". Настало русское господство. Прежнихъ мусульманскихъ "мектебовъ" и "медресъ" русская администрація не уничтожила, сохранивши за ними ихъ религіозный характеръ. Эти мусульманскія школы остались такими же, какими были раньше, съ той же прежней наукой и съ теми же порядками 1), -вотъ разве что должны были подчиниться извъстному надзору русскихъ школьныхъ властей, которыя подчасъ прівзжають къ нимъ для ревизій; да кром'в того, въ силу практическо-житейской пеобходимости, въ "медресахъ" введено вдобавокъ къ прежней схола-



¹⁾ См. статью Ө. М. Керенскаго: "Медресе Туркестанскаго края" въ "Журналъ Минист. Народнаго Просвъщенія 1852, поябрь, П. ст. 18—52. Ср. также статью А. Анастасіева: "О татарскихъ духовныхъ школахъ" въ "Русской Школъ" 1893, декабрь, ст. 126—137 и его же выше упомянутую: "Вятскіе ппородцы и ихъ школы", ст. 92—103, въ "Журналъ Минист. Народи. Просвъщенія", 1904 іюнь.

стической наукъ преподавание русскаго языка, такъ какъ безъ знанія русскаго языка нелегко составить даже духовно-мусульманскую карьеру 1). Однако, сохраняя за мусульманскимъ духовенствомъ его "мектебы" и "медресы", русская администрація въ противовъсъ имъ основала свои школы свътскія и, какъ говооффиціальный отчеть за 25 лёть, вёрить, что сдёлала всё возможное для того, чтобы привлечь дётей туземцевъ къ русскимъ школамъ и дать имъ надлежащее образованіе 2). "Всё возможное"... это сказано слишкомъ самонадъянно, такъ какъ легко можно было бы основать школь въ десять разъ больше, чфмъ сколько есть, и совсфмъ неосновательно оправдысебя оффиціальный отчеть, говоря, что если русское школьное дело стоить въ Туркестане не на высоте, то въ этомъ, будто бы, скорве виновата закоренвлость и неподготовленность самихъ туземцевъ, а не мъропріятія мъстной администрація, такъ какъ последняя, со времени покоренія края не переставала заобъ образованіи м'єстнаго населенія з). Но, пускай даже заботы школьной администраціи въ Средней Азіи и не будуть "всё возможное", онъ тъмъ не менъе значительны, и оффиціальный отчеть недаромъ отмінаеть между прочимъ слідующее: "Открыты интернаты при городскихъ школахъ съ вакансіями для туземныхъ детей; дакже открыть интернать при учительской семинаріи, въ Ташкентв же быль такой пансіонь, гдв двти подго-



¹⁾ Даже на должность сельскаго муллы русская администрація утверждаетъ большей частью тъ лица, которыя знаютъ русскій языкъ. Что же касается высшей мусульманской іерархіи, то для нея обязательно знаніе русскаго языка.—

²⁾ С. Граменицкій: "Очеркъ развитія народнаго образованія въ Туркестанскомъ краз Ташкентъ, 1896. Авторъ—дпректоръ пародныхъ школъ въ Сыръ-Дарьинской области.

³⁾ Копечно, мы охотно въримъ, что фанатическая мусульманская закоренълость составляла конкурренцію и ставила русскому школьному дѣлу значительныя преграды въ такихъ центрахъ, какъ положимъ, Ташкентъ, Самаркандъ и др. Но подобныхъ преградъ не могло быть для русскаго школьнаго дѣла, напримъръ, въ Акмолинской, Семиръченской и Семиналатинской областяхъ; однако и здѣсь—что мы видимъ? Въ то время, когда Граменицкій писалъ свой отчетъ, на два милліона населенія въ упомянутыхъ трехъ общирныхъ областяхъ было только 290 начальныхъ школъ—городскихъ и сельскихъ, съ 12,628 учениками.—Срв. еще небольшую статейку М. Кулижнова: "Начальная школа въ Акмолинской области"—въ 26-ой книжкъ "Записокъ Западно-Сибирскаго Отдѣла Ими. Русск. Географическаго Общества" (Омскъ 1899).

товлялись для поступленія въ школы и гдв жили также и послв поступленія въ избранную школу; открыто 28 особыхъ "русскотуземныхъ" школъ съ интернатомъ для туземныхъ воспитанниковъ, а при 6-ти изъ нихъ и при 13-ти городскихъ училищахъ открыты вечерніе курсы для обученія взрослыхъ туземцевъ". Эту картину нужно дополнить указаніемъ, что въ теченіе последнихъ 10-ти леть русское школьное начальство сделало еще нъсколько дальнъйшихъ шаговъ въ этомъ отношеніи, и среди такихъ шаговъ особенно нужно отмътить составление спеціальныхъ школьныхъ руководствъ для киргизовъ, сартовъ, узбековъ и др. 1) и экскурсіи туркестанских учениковъ вмёстё съ учителями въ большіе города Европейской Россіи съ тою цёлью, чтобы двти воочію увидели плоды русской культуры. Нечего и говорить, что русская администрація, сама стараясь привлечь въ свои школы туземцевъ, не издаетъ относительно нихъ никакихъ ограничительныхъ законовъ; -- это великодущіе мы будемъ въ состояніи надлежащимъ образомъ оцвнить, если для сравненія припомнимъ, какъ затруднено поступленіе въ русскія школы другимъ нехристіанамъ-евреямъ ²). И вотъ, при такой постановкѣ русскаго учебнаго дъла въ Средней Азіи, мы теперь видимъ, что тамъ не только иранскій элементь, но даже и элементь тюркскій, тоть самый элементь, который во времена Вамбери быль "окутанъ мракомъ, чернымъ какъ смола", всё больше и больше приближается къ новоевропейскому просвъщенію. Обогащаются числомъ мусульмань не только начэльныя низшія школы: даже въ среднихъ русскихъ школахъ (въ Ташкентв и сосвднемъ Оренбургскомъ крав) можно вивств съ русскими встретить ужъ не мало туземцевъ обоихъ половъ, а въ военныхъ корпусахъ края еще больше ³). Брать и сынъ бухарскаго эмира воспитались по

¹⁾ Относительно послъднихъ 10 лътъ школьнаго дъла въ Средней Азіи см. уномянутую уже статью А. Алекторова: "Очерки изъ исторіи развитія инородческаго образованія въ Россіи" ("Журналъ Министерства Народн. Просвъщенія" 1904, іюль).

 $^{^2}$) Какъ извъстно, до послъдняго времени по закону не дозволялось, чтобы евреевъ было въ школъ болъе $5^{\circ}/_{0}$, обыкновенно же $3^{\circ}/_{0}$.

³) Хивинскій жанъ основаль въ этомъ 1904 г. стипендію имени покойнаго, туркестанскаго генераль-губернатора Н. А. Иванова въ Ташкентскомъ кадетскомъ корпусъ.

его желапію въ Петербургів—въ пажескомъ корпусів. Въ русскихъ университетахъ можно по временамъ встрітить, напримітрь, такихъ первобытныхъ сыновъ степей, какъ киргизы (для нихъ есть спеціальныя стипендіи).

Копечно, если смотръть на дъло безотносительно, мы должны были бы сказать, что для тридцати слишкомъ леть русскаго владычества въ Туркестанъ просвътительная европеизація среднеазіатскаго мусульманства оказывается еще очень и очень незначительна. Пожадуй. Но не будемъ смотреть на этотъ вопросъ дишь безотносительно, а сравнимте-ка, съ этимъ россійскимъ средне-азіатскимъ образованіемъ, россійское же образованіе по во лжскихъ татаръ, которые живуть подъ властью Россіи чуть ли не 400 льтъ. Я уже говорилъ, что поволжскіе татары просвъщены менте встхъ, а вотъ что свидтельствуетъ о нихъ оффиціальный органъ Министерства Народи. Просвещенія: "Хотя татары вотъ ужъ несколько вековъ живутъ вместе съ русскими, они всё же остаются нетернимыми мусульманами, держать себя отчужденными, не хотять имъть сношеній со своими сосъдими. ни заимствовать отъ нихъ новаго міровозэрінія, нравовъ, обычаевъ, формъ жизни и гражданственности. Татары покорились Россіи только политически, но не нравственно. Только вижшнимъ, поверхностнымъ образомъ, только по своему мфсту жительства они-въ Европъ, своей же жизнью, обычаями, стремленіями и вкусами они остаются сынами азіатскихъ степей и убъжденными сторонниками просвъщенія восточнаго, азіатскаго. Если вы **Бдете по татарскимъ селамъ Вятской губерніи, вы чувствуете** себя туристомъ, какъ будто вы фдете по далекой чужбинв, гдв въ селахъ нътъ христіанскихъ церквей, гдѣ видно только угрюмые, пизенькіе и тонкіе минареты, которые возвышаются падъ татарскими мечетями, гдф улицы тфсны и кривы, а человфческія жилища, построенныя по особому типу, расположились кучками безъ всякаго плана и порядка, гдф людей можно увидеть лишь въ особыхъ восточныхъ костюмахъ и гдф, наконецъ, не слыхать ни одного русскаго звука, а слышно только твердую, незнакомую рачь совству чужого племени. Живя изолированно-сплошными татарскими селами, татары Вятской губерній мало и р'вдко имбють спошенія съ русскими, разві только для торговли. Въ виду этого между татарами немного найдется даже мужчинь, которые бы

свободно и правильно говорили по-русски; въ виду этого татары совсъмъ не перенимаютъ русскихъ обычаевъ, не учатся русской грамотъ, не хотять и знать объ европейской наукъ; они даже смотрять на насъ съ презрѣніемъ. Русскіе школьные инспектора совсёмъ напрасно уговаривають татаръ, чтобы они въ своихъ селахъ основывали русскія начальныя школы или хоть бы въ своихъ "медресахъ" и "мектебахъ" открывали классы русскаго языка: вст ихъ увъщанія большей частью не приводять ни къ чему. Главной причиной этого печального явленія оказывается прежде всего и больше всего мусульманскій фанатизмъ, а затвиъ незнаніе татарскаго языка русскими школьными инспекторами: они говорять черезь переводчиковь, оттого ихъ никто и не слушаеть; кромъ того, инспекторы никакъ не желають считаться съ темъ фактомъ, что у татаръ уже есть свое особое міровоззрівніе, настроеніе, быть, своя религія, литература, исторія, своя школа и культура: инспекторы этого не знають, и ихъ везнаніе служить только во вредъ русскому учебному д'ьлу среди татаръ. Что же касается духовныхъ мусульманскихъ школъ, то въ нихъ совствит не изучаютъ русской грамоты 1). Муллы прямо заявляють инспекторамь, что изучение русскаго языка никогда не входило и не можетъ входить въ программу ихъ школь, и что татары не будуть пускать своихъ детей въ школы, если тамъ будуть преподаватели помимо муллы, и если тамъ будуть учить русской грамотв. Ученикь ихъ мусульманскихъ школь осуждень знать только то, что знали авторы изучаемыхъ имъ статей, лътъ пятьсотъ, а то и тысячу тому назадъ, -- больше знать ему воспрещается: гръхъ. Эти его авторитеты не позволяють ему верить въ тотъ порядокъ планетнаго вращенія, какой выяснень наукой, равно какъ въ законы, управляющие естественными явленіями, въ силы природы и въ историческіе факты, очищенные критикой отъ фантастическихъ примъсей. Онъ долженъ знать, что есть семь сферъ небесныхъ, заселенныхъ небесными существами, что вся земля дёлится на семь климатовъ и что Богь призваль мусульмань владеть народами, потому что исторія, географія и космографія мусульмань полны безсмыс-



¹⁾ Авторъ говоритъ относительно селъ. Въ большихъ городахъ (Казани. У ϕ ти др.) это дъло стоитъ немного иначе.

ленныхъ сказокъ и фантастическихъ легендъ... Нътъ, просвътительная русская абятельность не должна дальше идти такъ, какъ шла до сихъ поръ 1)4... Картина слишкомъ говорить сама за себя, и хотя въ большихъ городахъ (Казани, Уфв и др.) дело стоитъ немного лучше, но въ общемъ картина отъ этого не мъняется ²). Что въ этихъ жалобахъ двятеля-обрусителя, —жалобахъ на косность татаръ въ деле просвещения, -- нужно подъ терминомъ "просвъщеніе" понимать въ самомъ дълъ просвъщеніе, а не только обрусвніе, это могуть засвидвтельствовать всв безпристрастные сведущіе люди. Между прочимъ то же самое, что говорить руссификаторъ Анастасіевъ, говорить почти теми же словами и извъстный крымско-татарскій дъятель-патріотъ Исм. Гаспринскій, ярый прогрессисть, но врагь обрусвнія. Въ своей заслуженной бахчесарайской газеть "Терджимань" онь очень часто скорбить по поводу того, что поволжские татары несравненно невъжественнъе туркестанцевъ з) и кавказцевъ и даже несравненно невъжественные крымчаковы, земляковы Гаспринckaro 4).



¹⁾ А. Анастасієвъ: "Вятскіе ппородцы и ихъ школы"—ст. 93, 92, 102—103, 83,—въ упомянутой выше іюньской книжка "Журнала Министерства Народи. Просвъщенія" 1904 г.

²⁾ Срв. у Н. Ашмарина въ изданномъ подъ моей редакціей его "Очеркв литературной дъятельности казанскихъ татаръ-мохаммеданъ за 1880—1895 годъ" ("Труды по востоковъдънію, изд. Лазар. Инст. Вост. яз., вып. IV, М. 1901), стр. 35—36, въ сноскъ.

³⁾ См., напримъръ его издапную и по-татарски и по-русски брошюру: "Мебаді-и темеддюн-и ісляміййн-и Рус"—"Проблески культурнаго движенія татаръ", приложеніе къ 40 № "Терджиман-а" 1901 г., гдъ онъ говоритъ: "Въ 30-лътнемъ по времени присоединенія къ Россіи Туркестанскомъ крав школьное дѣло идетъ лучше, глаже, чѣмъ въ Поволжы, присоединенномъ къ Россіи 400 лътъ тому назадъ! Это грустный, но несомнънный фактъ" (ст. 6). "По умственному состоянію и міровоззръпію масса паходится и понынт въ 14-омъ стольтіи, вастывъ на Птоломеевской системъ, не признавая Ксплера, не зная Ньютона, при невозможныхъ понятіяхъ объ отношеніяхъ народовъ и государствъ" (ст. 1). Цитирую Гаспринскаго по русскому тексту, а не въ переводъ съ татарскаго, потому-что въ татарскомъ текстъ всё это сказано короче.

⁴⁾ Для идлюстраціи настроенія казанских татаръ остановлюсь еще на самомъ педавнемъ фактв. Осенью нынвшияго 1904 года одинъ казанскій мулла—Гальевъ подаль въ казанское увздное земское собране просьбу о выдачв ему пособія на обученіе двухъ его сыновей въ казанскомъ городскомъ училищв. "Казанскій Телеграфъ", сообщая этотъ случай, привътствуетъ его какъ пъчто

Обращаясь къ Крыму, нужно предупредить, что, хоть и объ Крымв русское школьное начальство не очень заботится, но всё же оно делаеть для его просвещенія несколько больше, чъмъ дълаеть для Поволжья, а кромъ того-крымскіе татары разшевелены теперь энергіей такихъ людей, какъ Гаспринскій съ группой его приверженцевъ, - людей, какихъ именно и недостаеть Поволжью. Есть уже признаки, что Крымъ, какъ онъ самъ ни мало еще просвъщенъ, со временемъ придетъ на помощь далекому Поволжью, и это не только благодаря энергін такихъ крымскихъ деятелей, каковъ упомянутый уже Гаспринскій, но даже благодаря оффиціальному русскому крымскому школьному делу. Такъ, въ Симферополь-губернскомъ городе Крыма-есть учительская школа для татаръ, ведущаяся въ просвътительномъ русскомъ духъ и подъ въдъніемъ русскаго инспектора. Ежегодно она выпускаетъ около десяти человъкъ (по крайней мірі столько ихъ вышло въ май нынішняго 1904 года), подготовленныхъ для преподаванія въ містныхъ "русско-татарскихъ" школахъ. Къ сожальнію, имьющихся русско-татарскихъ начальныхъ школъ въ Крыму чрезвычайно мало, новыхъ тоже не открывають, и учительскихь вакансій для симферопольскихь абитуріентовъ нътъ въ ихъ родномъ краю; - и вотъ, въ то время какъ одна ихъ половина совсемъ отрекается отъ учительской карьеры и, зная русскій языкь, фдеть искать дальнейшаго образованія въ Москві 1) или гдів-нибудь въ другомъ мівстів 2), или же поступаеть на службу въ Симферопольскую Казенную Палату, -- другая половина фдеть занять вакантныя учительскія мъста среди своихъ единовърцевъ на съверъ- въ Пермской губерній (такъ сділали прошлогодніе абитуріэнты) или въ какойпибудь другой изъ поволжскихъ губерній, где есть мусульмане, а то даже и въ Оренбургъ 3). Такимъ образомъ Крымъ прино-

небывалое. Земское собраніе отнеслось въ высшей степени сочувственно къ гакому необычному ходатайству муллы и ассигновало ему 120 рублей, какъ пособіе для обученія его сыновей.

¹⁾ Интересно отмътить—гдъ именно. Одинъ поступаетъ въ Московское Строгановское Училище техническаго рисованія; другой—на курсы бухгалтеріи Езерскаго; третій—въ училище землемъровъ.

²⁾ Одинъ повхалъ въ Каиръ, чтобы доучиться въ "Азгар-ъ".

³) Всъ эти подробности взяты мною изъ "Терджиман-а" ныпъшпято года (1322=1904) №№ 48, 55 и 59.

сить просвъщение своимъ далекимъ россійскимъ землякамъ... Олнако, дучше было бы, если бы русскія школьныя власти. вивсто того, чтобы заставлять крымскихъ учителей идти на далекій стверь, позаботились бы о томъ, чтобы въ самомъ Крыму увеличилось число татарско-русскихъ школъ и чтобы крымчаки (матеріаль, по природѣ своей довольно прогрессивный, особенно въ прибрежныхъ городахъ) не были оставлены, какъ водилось до сихъ поръ, большей частью при той образованности, какую имъ даютъ устарълые средневъковые мектебы и медресы съ ихъ учителями-муллами. Дёло въ томъ, что та наука и тв порядки, которые господствують въ крымскихъ мектебахъ и медресахъ, настолько комичны, что, если о нихъ пожелаетъ написать что-нибудь даже горячій патріотъ-татаринъ (липь бы просвещенный, какъ напримёръ Гаспринскій въ своемъ "Терлжимань"), то и тогда посторонній читатель можеть подумать, что ему преподносять веселую смёпіную каррикатуру, а не горькую жалобу, писанную сокомъ нервовъ и кровью сердца 1). Правда, что такіе передовые образованные патріоты, какъ Гаспринскій, не сидять и не ждуть, пока русское начальство устроить имъ хорошія свётскія школы, а своими силами стараются пропагандировать реформу въ тъхъ духовныхъ мектебахъ и медресахъ, какіе уже есть въ Крыму 2). Кое-что имъ посчаст-



¹⁾ См. напримъръ въ 44-омъ № "Терджимана" за текущій 1904 годъ статью "Зинджерли медреседе имтихан" (ст. 79—80) относительно майскихъ публичныхъ вязаменовъ ныибшинго года въ Бахчееарайской зинджерлійской медресъ которая считается лучнею во всемъ Крыму и которую самъ Гаспринскій признаеть еще за сравнительно передовую (ср. "Проблески культурнаго движенія татаръ", стр. 6). По поводу втихъ яко-бы вязаменовъ Гаспринскій говоритъ, что лучше было бы пазвать ихъ не вкзаменами, а "пилавобдными засѣданіями" (пилав меджлиси), такъ какъ учениковъ пикто и не вкзаменуетъ, а просто учители и приглашенные гости собираются для того, чтобы поъсть баранины съ рисомъ (пилавъ), и для виду кое-что спросять пъкоторыхъ "сохтъ" (учениковъ), а послѣ распускаютъ учениковъ на каникулы до самого октября.—"Не потому ли, – горько добавляетъ Гаспринскій, —отъ пашихъ медресъ пѣтъ проку? Старая баня—старая утварь".

²⁾ Гаспринскій самъ быль когда-то учителемъ и, преподавая русскій языкъ въ медресахъ и мектебахъ, могъ прекрасно узнать, чего недостаетъ этимъ школамъ. Потомъ, оставивши учительство и посвятивши себя своей газетъ "Терджиманъ" (оси. въ 1883 г.) и составленію популярныхъ кипжекъ, онъ никогда не

ливилось таки сдёлать: благодаря пропагандё Гаспринскаго много мектебовъ оставило прежніе дидактическіе способы и, что важнье всего, прежній механическій способъ обученія грамоть по складамъ 1), заставлявшій дётей тратить попусту 6-7 лёть, а на мъсто его ввели заимствованный отъ русскихъ звуковой методъ, по которому дети выучиваются скоро читать, такъ что остальное время школьничества могутъ употребить на усвоение полозныхъ св'єдівній ²); эти внесенные Гаспринскимъ новые дидактическіе способы и новый методъ обученія чтенію прославялись до такой степени, что въ Бахчесарай начали вздить татары и другіе тюрки изъ-за пределовъ Крыма, съ целью присмотреться къ бахчесарайскому мектебу, и теперь можно насчитать больше 500 новометодныхъ мектебовъ въ различныхъ областяхъ Россійской Имперіи: и въ Крыму, и на Поволжьи, и на Кавказъ, и за Кавказомъ, и въ Туркестанъ, и даже въ Кульджъ, подъ самымъ Китаемъ. Въ большинствъ, однако, закоренълые крымскіе муллы не очень слушають этихъ своихъ свътскихъ патріотовъ-новаторовъ и стремятся вести школьное свое дело вполне по-старинпому, по-среднев вковому. И поэтому патріоты должны вести пропаганду европейскаго просвёщенія между своими соотечественниками не черезъ школы, а черезъ популярныя книги, черезъ газеты, и принуждены громко сожальть, что въ ихъ Крыму школьное дело поставлено не такъ, какъ въ Туркестане и на Кавказе.

Относительно школьнаго дёла въ Туркестанъ я уже говориль выше довольно пространно, причемъ указалъ, что въ средней Азіи русская администрація на самомъ дёлъ потрудилась не мало для

забываль про педагогику и всегда посвящаеть много энергіп педагогическимъ вопросамь и дівламъ.

¹⁾ Какъ гогда-то и у насъ учили: "буки—азъ" = "ба", такъ и у мусульманъ: "бе—элиф" = "ба", и т. д.

²⁾ Быть можетъ, кому-инбудь изъ читателей такой фактъ, какъ введеніе новаго метода обученія грамотъ, можеть показаться мелочью, не заслуживающею подчеркиванья; на самомъ же дълъ, при консервативности мусульманскаго татарскаго общества, это—не мелочь. Сперва противъ Гаспринскаго возпикла было оппозиція, возникли нареканія, его звуковой методъ называли покушеніемъ на въковые устои и. т. д. Ср. его "Проблески культурнаго движенія татаръ" стр. 4—русскаго текста (въ татарскомъ текстъ этого отрывка иттъ). Ср. также татарскую брошюру "Новый мечъ" 1898, написанную противъ звукового метода.

просвещения туземпевъ. Взглянемъ теперь и на Кавказъ. Этострана, про которую смёло можно сказать, что тамъ мусульмане наиболье изъ всьхъ россійскихъ мусульманъ имьють европейское образование и значительно превосходять въ этомъ отношеніи не только крымскихъ, поводжскихъ и сибирскихъ татаръ, но даже и тюрковъ среднеазіатскихъ, для просвіщенія которыхъ такъ много дълается Россіей. Этоть успъхъ объясняется не только ревностными стараніями просвётить туземцевъ, проявляемыми со стороны кавказскаго попечителя и администраціи 1), но и этнографической особенностью кавказскихъ мусульманъ: смёсью косной тюркской расы съ живой, прогрессивной и талантливой иранской расой. Чистая тюркская раса, сама по себъ, не особенно прогрессивна и на Кавказѣ 2), но всюду, гдѣ кавказскіе тюрки смъшиваются съ иранцами, успъхи просвъщенія прямо-таки бросаются въ глаза. На Волгѣ въ Казани (которую Москва покорида въ 1552 г.) не всегда найдется на три казанскихъ гимназіи три гимназиста-татарина; на Кавказъ же въ Баку можно считать гимназистовъ-мусульманъ цълыми десятками; а въ далекомъ Закавказьи, около границы Персіи, въ Шушъ, половина учениковъ реальнаго училища-мусульмане 3). Въ этомъ (1904) году, когда вследствіе тяжелой войны съ Японіей русское министерство фине дало денегъ на основание проектированнаго средне-техническаго училища въ Баку, богатый бакинскій мусульманинъ Тагіевъ приняль всё расходы на себя (тысячь 40-50), лишь бы это училище было непременно открыто. Всёхъ мусульманъ-студентовъ, которые находятся въ русскихъ университетахъ и въ высшихъ спеціальных заведеніяхъ, бываеть не менье 50-60 ежегодно; однако, если мы исключимъ изъ этого числа небольшое количество студентовъ-киргизовъ-стипендіатовъ, то увидимъ, что остальные-чуть ли не всв изъ южной Россіи: нъкоторые изъ Крыма,



Какъ пзвъстно, Каввазскій учебный округъ принято считать наидучшимъ во всей Россіи, паиболъе прогрессивнымъ и наидучше поставленнымъ въ педагогическомъ отношеніи.

²⁾ Срв. кос-какія мъста статьи "Грамотность въ горахъ Дагестана", подписанной "Туземецъ" въ "Этногр. Обоз.", кн. 44 (=1900), стр. 106—120. Также статью А. Захарова—о народномъ обучени у татаръ закавказскихъ, въ Сборникъ мат. для опис. плем. и мъст. Кавк., вып. IX.

³⁾ Ср. И. Гаспринскій: "Проблески культурнаго движенія татаръ" стр. 6.—

а большинство-съ Кавказа. То же самое мы должны сказать и относительно медичекъ-курсистокъ. Впрочемъ, мусульманокъ съ высшимъ образованіемъ не найдется еще и десяти; зато мусульманокъ со среднимъ образованіемъ (институтскимъ или гимназическимъ) можно было уже леть десять тому назадъ насчитывать десятками: -- и здёсь кавказки шли впереди. Теперь въ Баку спеціальное мусульманское "Александринское женское русско-татарское училище", которое основано съ разрѣшенія кавказскаго попечительства на деньги Тагіева; учители и учительницы въ немъ-мусульмане, но дело ведется въ прогрессивнопросветительномъ духе; русское школьное начальство наблюдаеть за нимъ, бываетъ на экзаменахъ и остается удовлетвореннымъ, потому что преподавание стоить въ "Александринскомъ женскомъ русско-татарскомъ училищъ хорошо, а тотъ мусульманскій духъ, который проводится въ немъ, не светъ вражды противъ европеизма и русскости 1). Мнв известно отъ попечителя Кавказскаго учебнаго округа, что ему очень хотвлось бы открыть въ своемъ районъ, гдъ-нибудь на Кавказъ, мусульманскую высшую семинарію или духовную академію, чтобы русскіе муллы для полученія высшаго мусульманско-духовнаго образованія не должны были вздить въ Константинополь или каирскій Азхаръ ²). Конечно, это такое діло, въ которомъ недостаточно только одной доброй воли попечителя, -- нужно, чтобы иниціатива исходила отъ самихъ мусульмань, а то даже и оть духовенства; но можно надъяться, что съ кавказскими мусульманами удастся уладить и это дёло, какъ оно ни щекотливо 3). Какое сильное довъріе имъють кавказскіе мусульмане къ русской наукѣ, можно судить по тому факту, что одинъ ихъ мулла (правда, не тюркъ, а персъ; я не хочу называть его имени) 4), привезши изъ Мекки святую пълебную воду изъ колодца Земземъ, послалъ ее въ петербургскую Академію Наукъ для химическаго анализа.

Этнограф. обозр. LXIII.

Ср. статью объ вкзаменахъ нынъшняго года въ "Терджиманъ" 1904 (1322),
 43, стр. 77: "Бакунын Александриски кыз мектебинде имтихан".

²⁾ Объ этой школъ см. мою статью: "Всемусульманскій университетъ при мечети Азхаръ въ Капръ, его прошлое, его современная наука, печать и журнальная дъятельность". Москва, 1903, съ тремя иллюстраціями (оттискъ изъ ІІ тома "Древностей Восточныхъ").

³⁾ Ср. "Терджиманъ" 1904 (1322) № 90, стр. 182.

⁴⁾ Онъ-авторъ многихъ популярно-научныхъ книгъ и хрестоматій.

Состоянію просвіщенія россійскихъ мусульмань не совсімь соответствуеть ихъ литература, которую мы можемъ, попримъру ея авторовъ, называть "новотатарской", хотя нъкоторыя ея произведенія пишутся по-персидски; она не богата, потому что очень молода. Всего леть тридцать тому назадъ светскіе мусульманскіе интеллигенты (точь-въ-точь какъ старое вымирающее теперь покольніе украинофиловъ) не умьли писать на своемъ языкъ, а только по-русски (да, впрочемъ, и до сихъ поръ не всъ умьють). Мусульманскими писателями въ Россіи прежнихъ временъ являлись или одни муллы, или начетчики-полудуховные, или, изъ светскихъ людей, лица совсемъ малограмотныя 1), и поэтому литература тъхъ русскихъ мусульманъ (ее мы будемъ называть "старотатарской") была почти исключительно схоластической, заимствованной отъ среднев ковых варабовъ и персовъ, или (во время паломничества въ Мекку) отъ тюрковъосмановъ; она и писалась часто на арабскомъ или персидскомъ языкъ, а если писалась и по-татарски, то такимъ труднымъ и сившаннымъ языкомъ, что половина словъ была арабскими и персидскими. Не далбе, какъ четверть стольтія тому назадь, всю свътскую печатную литературу мусульманскаго народонаселенія Россійской Имперіи составляли только три книги свътско-литературнаго содержанія: изъ нихъ дві были напечатаны въ Казани (одна-"Биликь"=Знаніе, которую составиль русскій німецьтюркологъ, теперь членъ Петербургской Академіи Наукъ, Радловъ, другая-календарь Кайюма Насырова), третья книжка быланапечатана въ Тифлись (это-комедіи Мирзы Фетхъ-Али-Ахундова, съ русскимъ переводомъ); сверхъ того, имфлись напечатанными также нъкоторыя повъсти лубочно-сказочнаго содержанія: "Тахеръ и Зехра́" и т. п., которыя въ счеть не могуть идти. И воть, при такомъ положеніи дёль зародилась такъ называемая "новотатарская" литература, началось новое литературное пробужденіе русскаго мусульманства, ряды котораго сразу пополнились и всколькими милліонами, вследствіе покоренія Туркестана и завершенія покоренія и разширенія Кавказа (окончательно послѣ войны съ Турціей 1877—1878 г.). Прежде всего въ Баку



¹⁾ Эти русскіе мусульмане были тогда преимущественно татары поволжскіе, крымскіе, степные и сибпрскіе. Отъ Туркестана была покоренной тогда только маленькая часть, а отъ Кавказа—мъстности преимущественно христіанскія.

Хасанъ-бекъ-Меликовъ основалъ татарскую газету "Икинджи" (Пахарь), которая должна была вспахать ново-просвётительнымъ плугомъ простонародную татарскую ниву, лежавшую въковъчно цълиной. Эта газета издавалась не долго, но все таки успъла хоть немного разшевелить русское мусульманство 1). Вскоръ выступиль на сцену часто упоминаемый нами крымскій мусульманинь Исмаилъ Гаспринскій, теперь очень заслуженный и всёми уважаемый дъятель, а тогда еще молодой учитель, человъкъ просвъщенно-передовой, талантливый, демократь, симпатичный и искренній. Онъ еще въ 1881 году напечаталь по-русски брошюру: "Русское мусульманство", гдъ сформулировалъ тв задачи, какія стоять передъ прогрессивнымь русскимь мусульманиномь, и между прочимъ призывалъ всёхъ образованныхъ татаръ, чтобы они, обратившись къ языку простого народа, составляли или хоть бы переводили всякія книжицы научно-практическаго (напр. техническаго), научно-просветительнаго и литературнаго содержанія; далье же, съ 1883-го года, Гаспринскій началь издавать прогрессивную газету "Терджиманъ" (съ параллельнымъ другимъ заглавіемъ: "Переводчикъ") на двухъ языкахъ-русскомъ и татарскомъ, обще-политическаго, публицистическаго, научнаго и беллетристического содержанія; теперь эта газета пользуется чрезвычайнымъ вліяніемъ и везді распространена, какъ въ Европейской. такъ и въ Азіатской Россіи, - гдё только есть мусульмане, - равно какъ и въ сѣверной Персіи и даже въ Китайскомъ Туркестанѣ 2). Гаспринскому выпала честь оказаться предтечей и выразителемъ того решительного прогрессивно-образовательного настроенія, которое тогда, во время обрусительно-реакціоннаго теченія 80-хъ годовъ прошлаго стольтія, начало то здісь, то тамъ пробуждаться образомъ между русскими мусульманами; и если 25 лёть тому назадъ у русскихъ мусульманъ было только три новотатарскихъ печатныхъ свётскихъ книжевъ, то теперь ихъ

¹⁾ И. Гаспринскій: "Мебаді-и темеддюн-и исляміян-и Рус"="Проблески культурнаго движенія татаръ", стр. 1.

²⁾ За исключеніемъ корресподенціи всю ее обыкновенно пишетъ самъ Гаспринскій, да и корреспонденціи самъ же онъ и переводить на русскій языкъ, которымъ владветъ лучше, чвмъ иной природный русскій. Только съ прошлаго года, когда газета обратилась изъ еженедвльной въ полунедвльную, явилось еще ивсколько постоянныхъ главныхъ сотрудниковъ.

больше 300, т. е. во сто разъ больше, чемъ было раньше 1). Самая большая группа этихъ новотатарскихъ книгъ 3) имфетъ характерь популярно-научный (географія, начальная физика, астрономія, гигіена, практическіе полезные сов'яты и т. д.), другая группа-руководства дёльнаго содержанія и съ дёльными дидактическими методами; третья группа (наименьшая)-беллетристика: романы, повъсти, разсказы, театральныя пьесы, -- преимущественно комедін, гле осменваются всякіе устарелые взгляды. нравы и привычки мусульманъ 3). Въ виду того, что русскіе мусульмане съ дипломированнымъ образованіемъ обыкновенно не умъли писать на языкъ своего народа, авторами этихъ книгъ. за малымъ исключеніемъ, бывали до сихъ поръ люди безъ дипломированнаго русскаго образованія; это-энергичные самоучки, которые, не учившись ни въ гимназіи, ни въ университеть. своими личными стараніями или только съ помощью низшихъ школь выучили русскій языкъ, усердно принялись за чтеніе русскихъ книгъ и пишугъ по ихъ образцу вышеупомянутыя свои книжки. Большинство этихъ новотатарскихъ писателей-люди не духовные, а свътскіе, однако не изъ высшаго круга (купцы, учителя низшихъ школъ и т. п.), и лишь меньшинство-передовые муллы; только въ новъйшемъ, самомъ молодомъ покоденіи мы встречаемь татарскихь писателей ужь и сь высшимь образованіемъ. Само собой разумвется, что, кто захочеть критиковать или осмвивать всв эти новотатарскія или иныя россійскія новомусульманскія произведенія, переводы и компиляціи.



¹⁾ Перечень ихъ можно найти въ брошюрѣ: "Проблески культурнаго движенія татаръ" ст. 8—12 русскаго текста, ст. 9—15 татарскаго текста. Мусульманскихъ типографій до 1880 г. было двѣ: въ Казани и Тифлисъ; а теперь онѣ есть и въ Петербургѣ, и въ Оренбургѣ, и въ Баку, и въ Бакусараѣ, не считая тѣхъ русскихъ типографій, гдѣ тоже печатаются книги татарскимъ шрифтомъ.

написанныхъ то па томъ, то на другомъ изъ тюркскихъ наръчій, или по-персидски.

³⁾ Если бы вто пожелаль ближе ознакомиться съ той частью этой литературы, которая печаталась въ Казани, то для ознакомиенія съ нею можно посовътовать редактированный мною "Очеркъ литературной дъятельности казанскихъ татаръ-мохамиеданъ" Н. Ашмарина, Москва 1901 (= "Труды по востоковъдънію, издаваемые Лазаревскимъ Институтомъ восточныхъ языковъ", вып. ІУ). А для Кавказа и Закавказья можно указать интересную брошюру Фридупъ-бека Кочарлинскаго: "Литература адербейжанскихъ татаръ", Тифлисъ, 1903 г.

тоть можеть найти себв широкое поле для острословія 1). Но кто пожелаеть всмотрёться въ эту литературу безъ зубоскальства, тоть должень будеть согласиться съ Гаспринскимъ, который говорить: "По всёмь этимъ книгамъ проходить единая тенденція, - тыть или другимь способомь призвать людей къ знанію, обновленію, просвъщенію. Не сердиться и не претендовать нужно этихъ писателей, -- каждый строить такъ, какъ умбеть, -- а нужно ихъ искренно цвнить... нужно цвнить уже хотя бы ни по тому одному, что они пишуть не для образованнаго общества,котораго (т. е. сознательно-національнаго) среди нашихъ мусульманъ еще покамёсть нётъ... а для простого народа 1). Къ словамъ Гаспринскаго надо добавить, что още больше мы будемъ цёнить передовыя просвётительныя стремленія этихъ писателей-самоучекъ, не имфющихъ дипломнаго образовательнаго ценза, если вспомнимъ, что половина ихълюди расы малоодаренной, неталантливой, тюркской, которая науку и образование воспринимаеть не легко, только съ большимъ напряжениемъ энергии и трудолюбия. Глубоко уважать эживт инжкод им итватиусор ониствории ко и опростубения и опростубения и опростубения в простубения и опростубения и опростубе потому, что россійскія обстоятельства, среди которыхъ приходится работать этимъ ново-татарскимъ писателямъ, очень для нихъ неблагопріятны, и не откуда имъ ждать помощи, развѣ что отъ своего простого народа, когда онъ со временемъ просвътится. Въдь на помощь отъ русскаго начальства, очевидно, надъяться нельзя: оно можеть для татаръ основывать школы, въ виду ихъ обрусительнаго значенія, но не можеть поддерживать нерусскую литературу. Если въ глазахъ русскихъ властей, по словамъ Щедрина, даже своя русская лите-

¹⁾ Въ беллетристикъ, напримъръ, татарскіе писатели вивсто того, чтобы брать себъ за образецъ міровые русскіе литературные таланты, охотно подражаютъ русскимъ переводамъ бульварныхъ французскихъ романовъ (оченидно, благодаря ихъ интересной фабулъ). Подчасъ они (напримъръ, казанецъ Бигьевъ) пишутъ романы изъ жизни самыхъ интеллигентныхъ, даже столичныхъ круговъ и, не зная обычаевъ и психологіи университетскихъ людей, пишутъ о нихъ такое, что и читать немного смъшно. Въ научной терминологіи у нихъ подчасъ встръчаются такіе комичные термины, какъ "икс-люч" (Рентгеновскіе лучи),—слово, живьемъ выхваченное изъ русскаго (иксъ-лучи);—это въ персид. паучной хрестоматіи Талибова.

^{2) &}quot;Проблески культурнаго движенія татаръ", стр. 2.

ратура "является одною изъ тёхъ прискорбныхъ и жалкихъ потребностей, которыя, подобно домамъ терпимости, допускаются въ обществъ только, какъ необходимое злоч 1), то что же говорить о литературь нерусской? ей русскія власти ставять однь только преграды. Единственную надежду, какъ сказано, могутъ возлагать татарскіе писатели на простой народъ, если имъ удается просевтить его; однако, покамветь, этоть народь остается еще очень непросвъщеннымъ, а тв единицы, кому посчастливилось добиться лучшаго соціальнаго положенія и получить русское среднее или высшее образованіе, чаще всего чувствують себя настолько обрусьлыми, что имъ до татарской литературы мало и дёла; отъ духовенства же, имёющаго кое-какое восточное образованіе, р'ядко можно ждать помощи, больше же приходится видеть только вражду противъ новшествъ. И если, несмотря на всё такія неблагопріятныя обстоятельства, все же мы видимъ очевидный ростъ и прогрессивное развитіе ново-татарской литературы, то мы должны только уважать ее, какъ она еще ни бъдна. Кромъ того, тотъ фактъ, что молодое поколъніе русской мусульманской интеллигенціи, воспитавшееся ужъ и въ высшихъ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ, начинаеть примыкать къ ново-татарской литературъ, основанной ихъ малообразованными отцами-самоучками, - этоть факть обезпечиваеть ново-татарской литературъ соотвътствующую свътлую будущность и служить порукой хорошаго дальнейшаго развитія, хотя, конечно, безъ блестящихъ талантовъ. И если даже теперь литература русскаго мусульманства имбетъ вліяніе также на тюркское населеніе вив предвловъ Россіи (въ свверной Персіи, въ китайскомъ Туркестанъ), которое, благодари торговымъ, экономическимъ сношеніямъ, составляеть вмёстё съ русскими подданными (ихъ 17 милліоновъ) одну громадную цифру въ 24-26 мил., то можно навърное сказать, что далъе литература русскихъ мусульмань, все болье и болье развивалсь, все болье и болье будеть пріобретать вліяніе между нероссійскими тюрками и, распространия среди нихъ идеи прогресса, заимствованныя отъ русскихъ, не только послужитъ благу человвчества, но даже



¹⁾ Піедринъ: "Признаки времени", ст. 505 (въ полномъ изданіи сочиненій, т. VII-ой).

самой Россіи принесеть честь. Или кто знаеть? Не явится ли когда нибудь литература россійскихъ мусульманъ источникомъ прогрессивныхъ идей и для закоснъвшей самостоятельной Турціи? Вѣдь казанскій ли татарскій, азербейджанско ли татарскій или бухарскій языкъ турки-османы поймуть!.. 1).

А. Крымскій.



¹⁾ Теперь, пока что, дело стоить наобороть: изъ частныхъ отношеній я могь констатировать у иткоторыхъ россійскихъ мусульманскихъ единицъ извъстное знакомство съ литературой османской. Въ такомъ случать можно бы даже возбуждать вопросъ: не имъетъ ли иногда османская литература вліянія на русскихъ мусульманть? Однако, вообще говоря, никакого болье или менте общаго вліянія, проистеквющаго отъ новой османской литературы на русское мусульманство, нельзя отмътить. Если на комъ и можно прослъдить такое вліяніе, то это на муллахъ, да и то вліяніе не новой, а старой, еще схоластической османской литературы.

Общинные порядки у вотяковъ Мамадышскаго уѣзда Казанской губерніи.

Кто открыль общину у нашихъ инородцевъ? Неточности первоначальныхъ извъстій объ этомъ предметь. Отсутствіе новъйшихъ свъдъній о вотской общинъ. — Районъ наблюденій автора. Исторія вотяковъ въ Мамадышскаго увада. Способы собиранія севдвий. Разповидности общинныхъ порядковъ. Свобода передвиженій вотскаго населенія встарину. Законъ 1864 года. Подстиное хозяйство и захватный способъ земленодьзованія. Колонизація вотских земель русскими. Министерскій циркуляръ 1871 г. и насильственное причисление русскихъ колонистовъ. Характеристика чисто-вотской общины. Начало передвловъ земли посль ревизіи 1858 г. Оскудьніе угодій.— Вотская община-бусков, мір и деревенское сосъдство-иськавыя. Первоначальный составъ бускемя—кровные родственники. Трехнольная система хозяйства. Конъ или участокъ (утым, рад, дасд) и полоса (аньа). Вотская терминодогія для обозначенія почвъ по качеству и минерадогическому составу. Роль жребія (жереба, шабага) при передаль земель. Описаніе того и другого способа жеребьевки. Интересъ, представляемый изученіемъ названій полевых в угодій. Инструменты, съ помощью которых в совершается измітреніе полосъ: веревка и сажень. Вотская межа между полосами. Хранитель поля (бисы утысь), богь и богиня пахатной земли (Кылчин или Му кылчин), хранитель межи (межа утысь). Легенда о богинъ Му кылчин. -- Подом пус = мътка для полосы. Лъленіе полосы на гоны (ветлос).—Вотское землемаріе. Способы вычисленія площадей: 1) прямоугольнаго треугольника, 2) ромбоидальнаго паралледограмма, 3) косоугольнаго четыреугольника, 4) неправильнаго четыреугольника съ однимъ прямымъ угломъ, 5) разносторонняго пятиугольника, 6) круга, 7) подуокружности и 8) эллипса. Откуда ведутъ свое происхождение вотские приемы вычисленія площадей? Ошибки при измітреній площадей. Ссоры по поводу обмітра. Сходка (кенси). Крикуны на сходив (паськым чырты). Повърка величины надъловъ и штрафы. Коренной передълъ земель.-Особенности вотскаго общиннаго быта. Земледъльческие праздники. Вотскія суевърія, свясанныя съ земледъліемъ. Помочь.—Луга заливные (возь) и лъсные (сайкем). Способы уборки арендованных ъ свнокосовъ. Выгопы. – Яровой и озимой сввъ. Вывозка удобренія. Вотская соха (меры). — Лъсъ (мюлес) и льсное козяйство. Штравы за самовольную порубку. Мірская заготовка ліса и дровъ. Подворные лісные участки. Выращиваніе ліса на поляжь. Бортевыя деревья. Родовыя рощи (луд). Бадзым луд—главная молитвенная роща мамадышских вотяковь. — Мірскін повинности. Сборъ на надобности языческаго культа, на поддержаніе родового шалаша (бадзым квалд). Смъта на языческое жертвоприношеніе. Сборщики на жертвенныя надобности. — Общиное пользованіе водой. Измъреніе воднаго запаса. Водяная очередь. Сроки пользованія водой. — Общинная мельница. Устройство мельницы. Мельничные паи. Очереди помола. Контрольныя бирки. Роль мельника. Распредъленіе мельничныхъ доходовъ. Заключеніе.

Чёмъ дальше углубимся мы въ изученіе нашихъ инородцевъ, тёмъ скорте придемъ къ заключенію, что мы удивительно мало знаемъ ихъ бытъ и что много еще нужно положить труда, чтобы сказать себт: теперь для насъ все ясно. И въ области втрованій инородцевъ, и въ условіяхъ экономическаго ихъ быта для насъ много темнаго, загадочнаго. Возьмемъ хотя бы инородческую общину, въ частности—общину вотскую.

По странной ироніи судьбы, на инородческую общину въ Россін впервые обратиль вниманіе немець-баронь Гактстаузень 1). отмѣтившій съ большими неточностями общинные порядки у горныхъ черемисъ и чувашъ. И тутъ, стало быть, не обощлось безъ вившательства варяговъ... Долго пробавлялись мы его свъдъніями. Первоначально огласиль ихъ Бабсть въ "Ръчной области Волги", потомъ они перешли въ "Волгу" Рагозина, въ учебникъ географіи Россіи Лебедева 3), наконецъ въ книгу Мунтъ-Вамуевой, "По великой русской рекви. Мив помнится даже, что свъдънія географіи Лебедева опровергались къмъ-то въ печати изъ учителей-инородцевъ. Дело въ томъ, что Гакстваузенъ, введенный въ заблуждение земскимъ исправникомъ Фененко, невърно истолковаль одно явленіе въ горно-черемисской общинъ, и у него получилось, будто черемисы всв продукты земледвлія свозять въ домъ богатаго черемисина, такъ называемаго коштана, складывають ихъ въ его амбары, а онь изъ этихъ запасовъ платить подати, выдаеть на посвыь, на пропитание отдельныхъ семей и т. д. Нъчто подобное, правда, существуеть у инородцевъ, но совствить въ иной формт, о которой я скажу далте. Между твиъ образъ "коштана" -- мірского воротилы -- данный Гакствау-



¹⁾ Изслъдованіе внутреннихъ отношеній народной жизни и въ особенности сельскихъ учрежденій Россіи. Переводъ Рагозина. Томъ І. Москва. 1870. Стр. 300. По-русски вышелъ одинъ только этотъ томъ.

²⁾ Географія Россійской имперіп. Изданія 1876 и 1877. Стр. 144.

зеномъ, до сихъ поръ носится въ воздухв, и многіе, особенно иностранцы, какъ Roskoschny въ своей книгв (Volga und ihre Zuflüsse. Leipzig. 1887), принимають его до сихъ поръ на въру, а учебникъ Лебедева прививаеть ложный взглядъ на дъло учащемуся юношеству.

Перехожу собственно къ вотской общинъ.

Въ обширной русской литературъ объ инородцахъ вообще и вотякахъ въ частности мы напрасно стали бы искать свъдъній объ общинъ. Эта область еще не затронута, хотя, по совъсти, пора бы: старый укладъ вотской жизни круго измъняется; въ инородческія селенія проникаеть волна русскихъ переселенцевь, и мы скоро не узнаемъ этихъ старыхъ порядковъ...

Мои наблюденія надъ вотскою общиной довольно стары: они относятся къ 1883 г., когда я, вмѣстѣ съ другими, подъ руководствомъ Н. О. Анненскаго, производилъ (по порученію Казанскаго губернскаго земства) подворную перепись голодающаго вотскаго населенія въ двухъ волостяхъ Мамадышскаго уѣзда—Староюмьинской и Петропавловской. Перепись заняла у меня два мѣсяца, но въ немногіе свободные промежутки мнѣ удалось записать и наблюсти много такого, что, собственно говоря, не входило въ программу изслѣдованія, какъ напр., и то, что предлагается вниманію читателя.

Прежде всего—немножко исторіи. Вотскія поселенія Мамадышскаго увзда, какъ и сосвідняго съ нимъ Казанскаго, составляють только остатки того сплошного вотскаго населенія, которое занимало добрую половину Казанскаго и почти весь Мамадышскій увздъ. Въ пору покоренія Казани (1552 г.), вотяки густо сидвли въ этихъ містахъ, а въ теперешнемъ заштатномъ городі Арскю 1) они иміли даже крізность. Уже въ эпоху татарскаго владычества вотяки терпіли отъ насильственной колонизаціи татаръ и до сихъ поръ питають къ нимъ враждебныя чувства. Какъ сіверніве, въ преділахъ Вятской губ., подъ давленіємъ черемисъ, державшихъ руку татаръ, такъ и здісь—подъ



¹⁾ Отъ ари—вшершень"; такъ зовуть татары вотяковъ, нъкогда оказавшихъ упорное сопротивдение ихъ поступательному движению. Сами вотяки до сихъ поръ называютъ татаръ бигер, т. е. "булгаринъ"; отъ этого почетнаго титула не прочь и сами татары, ведичающие себя булирлык, т. е. производятъ себя отъ волжскихъ булгаръ.

чисто татарскимъ давленіемъ, вотяки подались на востокъ—въ Малмыжскій и Елабужскій уёзды Вятской губ. На старыхъ мёстахъ осталось всего 8—10 родовъ, изъ которыхъ роды Юмья и Нырья, какъ хранители мёстной вотской святыни—священнаго пбадзым-муда, расположеннаго на древнемъ, общирномъ и обнесенномъ рвами городищё, притомъ какъ роды многолюдные, образовавшіе по нёскольку деревень, ни за что не хотёли выселиться изъ родныхъ предёловъ. Объ нихъ то и будетъ моя рёчь.

На тервыхъ порахъ свъдънія объ общинъ добывались мною туго, но когда я удачно распуталъ нъсколько семейныхъ неурядипъ и устроилъ до 15 семейныхъ раздъловъ, ко мнъ образовалось полнъйшее довъріе; оно простерлось потомъ до того, что ко мнъ нъсколько разъ пріъзжали отсюда вотяки въ Казань потолковать о своихъ нуждахъ. Помогало отчасти и мое небольшое знаніе языка, которое вообще служитъ могучимъ подспорьемъ для этнографа.

Въ общинномъ землевладъніи у вотяковъ, какъ у русскихъ, черемисъ и татаръ, существуютъ не вездъ одинаковые порядки. Объясняется это или укоренившимися издревле обычаями, или географическимъ положеніемъ общины, или, наконецъ, разноплеменностью ея состава. Иногда такъ и кажется, что какое-нибудъ ръзкое различіе вызывалось стремленіемъ къ лучшему порядку, стремленіемъ, создавшимся иногда самостоятельно, иногда подъвліяніемъ русскихъ новоселовъ. Староюмьинская община—не чисто вотская; въ составъ ея входили уже въ ту пору три дома русскихъ; подобное явленіе (присутствіе ничтожнаго од русскихъ) наблюдается почти во всякой вотской общинъ, какъ въ описываемой мъстности, такъ и всюду. Этотъ фактъ даетъ мнъ право познакомить читателя съ исторіей водворенія русскихъ среди вотяковъ.

Въ далекія времена, когда еще не установилась у вотяковъ вполнъ осъдлая жизнь, подсъчное хозяйство, т.-е. разработка пашни изъ-подъ лъса, было преобладающей системой хозяйства. Истощивши "новочисть" годовъ въ 10—15, вотякъ переселялся куда-нибудь по сосъдству, а оттуда черезъ такой же срокъ еще на новое мъсто. По словамъ стариковъ, въ ту пору выселялись на починокъ большими, нераздъльными семьями, состоявшими человъкъ изъ 20 работниковъ; такой семьъ переселяться было легко

Лѣтъ черезъ 50 вотская семья возвращалась на старое пепелище, гдѣ успѣвалъ вырости матерый лѣсъ, который теперь снова расчищался. Вотъ почему еще и теперь встрѣчаются среди полей или въ лѣсу остатки "старыхъ вотскихъ поселеній" (суж гурт), въ видѣ кирпичей, овинныхъ ямъ и т. д. Часто со своихъ надѣльныхъ земель вотяки переселялись временно въ казенные лѣса, гдѣ расчищали для себя большія площади подъ пашни и сѣнокосы. Законъ 1864 года положилъ конецъ устройству заимокъ и самовольныхъ поселеній на казенныхъ земляхъ. Эти въ закономъ всѣ вотскія поселенія прикрѣплены были къ извѣстной мѣстности, а до того сплошь и рядомъ бывало, что весной было тутъ или тамъ селеніе, а осенью оно исчезало, будучи перенесено на новое мѣсто. Но былъ еще одинъ способъ, съ помощью котораго вотякъ удовлетворяль свою страсть къ непосѣдливости.

Когда земли у вотскихъ общинъ было много и существовалъ еще чисто или только наполовину захватный способъ пользованія, тогда члены одной вотской общины переселялись на починки и изъ деревни въ деревню самовольно, безъ всякаго разръненія, по одному приглашенію многоземельных селеній; послёдніе для того и приглашали съ себ' сосідей, чтобы легче было вносить платежи за свои надёлы, когда всякое обложение версталось не по наличнымъ, а по ревизскимъ душамъ. Въ свою очередь селеніе, потерявшее своихъ выселившихся членовъ, должно было кого-нибудь прінскать на убылое місто; если вотяковь не находилось, скрыя сердце брали и русскихъ, лишь бы избъжать раскладки за убылыя души. Но и кромъ такихъ случаевъ русскіе попадали часто въ вотскія деревни то какъ ремесленники, то какъ временные арендаторы мельницъ или выморочныхъ надъловъ; въ послъднемъ случав они заводили осъдлость, уплачивали подати и отправляли всё натуральныя повинности, наравит съ вотяками, а въ первомъ случат пользовались землей и свнокосомъ за угощеніе, поставленное міру. Такихъ колонизаторовъ-русскихъ было достаточно по всей территоріи вотскихъ поселеній.

Съ теченіемъ времени вотяки пожелали избавиться отъ нѣкоторыхъ подобныхъ арендаторовъ, къ нимъ формально не причисленныхъ, но начавшихъ проявлять чисто разуваевскіе аппетиты. Посыпались многочисленныя жалобы по начальству со стороны

русскихъ. Последствіемъ такихъ жалобъ явилось циркулярное предложение министра внутреннихъ дълъ, данное всъмъ губернаторамъ инородческихъ губерній оть 26 іюня 1871 г. за № 6, на основаніи коего дозволялось всёхъ самовольно проживающихъ болье десяти льть въ вотскихъ деревняхъ русскихъ колонистовъ причислить, за давностью проживанія, безъ пріемныхъ приговоровъ, а казеннымъ палатамъ разръшено сдълать перечисленіе этихъ русскихъ изъ старыхъ селеній на основаніи однихъ свѣденій волостныхь правленій. Такимъ образомъ заковплены были въ вотскихъ общинахъ всв переселившеся къ вотякамъ до 24 ноября 1866 г. (когда вышель указъ о позем. устр. госуд. крестьянъ въ 36 губ.) русскіе колонисты. Благодаря этому циркуляру, въ колонисты вотской окраины попало много такихъ, которые жили только въ своихъ домахъ, а земледъліемъ совсвиъ не занимались; попало вообще достаточно самаго неподходящаго элемента.

Приселеніе добровольное къ вотякамъ совершалось также безъ особаго труда, лишь бы находились въ селеніи выморочныя души. Нужно сказать по совъсти, что гдт русскихъ нтть, тамъ больше сохранилось вотской патріархальности: такъ, напр., вотяки не допускаютъ бъдняка до продажи его имущества за недоимки, а вносять за него родственники или (за отсутствіемъ таковыхъ) встять міромъ, даютъ имъ стмена для поства и лошадей для работы; помогають и въ другихъ случаяхъ; путемъ благотворительности и очереднаго кормленія неимущихъ, вотяки уничтожають у себя нищенство и т. д.

Въ доброе старое время (лътъ 70—50 назадъ), когда староюмьинская волость богата была лъсами, земленользованіе, какъ я выше сказаль, было захватное, т.-е. каждый вотякъ расчищаль себъ нашню изъ-подъ лъсу, гдъ хотълъ и сколько могъ. Очень многія селенія только послѣ ревизіи 1858 г. начали примънять раздълъ полей, да и то отчасти, главнымъ образомъ—для земель истощенныхъ, выпаханныхъ. Лъса истреблялись безпощадно по мъръ размноженія населенія, съ помощью не столько топора, сколько огня. Даже и послѣ ревизіи, когда расчищенныя мъста во многихъ деревняхъ пошли въ передълъ, новыя расчистки, сдъланныя послѣ этого, не отбирались лътъ по 25—30. Много-семейные расчищали огромныя площади и сильно богатъли. По...

исчезли лѣса, поубавились угодья, и картина сильно измѣнилась: количество скота уменьшилось, древніе бобровые гоны и вообще звѣроловство отошли въ область преданія, пчеловодство или сократилось, или совсѣмъ уничтожилось, постройки (и вообще въ вотскихъ деревняхъ—неважныя) обветшали; но вездѣ еще и теперь видна печать былого довольства, для многихъ домохозяевъ уже невозвратнаго...

Свою общину, т.-е. совокупность домохозяевъ извѣстнаго селенія, вотяки наз. бускель; въ деревняхъ съ значительною примѣсью русскаго населенія усвоенъ уже русскій терминь—мір. Въ послѣднемъ случаѣ сосѣди по двору называютъ другъ друга иськавым. Слово бускель, кромѣ понятія "община", значитъ еще "совокупность сосѣдей", но вотяки говорятъ, что прежде такъ назывались собственно не сосѣди, а сплошь живущая въ извѣстномъ околоткѣ кровная родня.

Въ старыхъ селеняхъ всякій переулокъ и улица заселены членами одного только бускеля. Такой участокъ деревни наз. шенел = "конецъ" или "улица". Съ теченіемъ времени, когда нѣкоторыя семьи вымираютъ, среди такого шенела видны пустыри съ одиноко стоящими подгнившими столбами. Безъ воли бускеля нельзя занять выморочную усадьбу. Шенелъ всегда имѣетъ предикатъ, въ видѣ имени родоначальника даннаго бускеля, напр.: Ядыгаровъ конецъ". Сами домохозяева, значущіеся по оффии. документамъ безъ фамилій, на самомъ дѣлѣ всегда имѣютъ семейное прозвище-фамилію, напр.: Кутѝ, Заѝн, Герей, Бирза, Кондъ, Папѝ, Торо, Камзей, Сёмѝ, Юртай, Кудай, Кельдан, Мина-пи, Ожмег, Келей, Бисар, Чубък... Глубокой стариной вѣетъ отъ этихъ прозвищъ, которыхъ сами вотяки теперь не понимаютъ.

Обыкновенно, всёмъ, составляющимъ одинъ бускель, отводится въ полё одинъ участокъ или конъ, разбиваемый по дворамъ. Связанные близкимъ или отдаленнымъ родствомъ, члены бускеля жили дружно, другъ другу помогали, въ случат нужды ссужали всёмъ необходимымъ нуждающагося сочлена. Я еще имёлъ возможность наблюдать такіе бускели, производившіе отрадное впечатлёніе полнымъ отсутствіемъ нищенства, трогательной заботой о безродныхъ старикахъ и старухахъ, которымъ по очереди давали для избы топливо, по очереди кормили... Ослабъвшимъ

семьямъ вдовъ сообща весь бускель вспахивалъ и засъвалъ полосы, сообща убиралъ имъ хлъбъ и съно.

Вотяки придерживаются преимущественно трехпольной системы. Смотря по тому, какимъ хлѣбомъ поле засѣяно, оно называется: сезы — бусы (яровое), шер — бусы (озимое), сёд — бусы (паровое). Каждое поле — бусы — разбито по числу бускелей, на коны, дѣлянки или участки — утыйм, рад или дасо. Чѣмъ разнообразнѣе качество земли въ полѣ, тѣмъ больше этихъ дасо; число послѣднихъ увеличивается для того, чтобы справедливѣе разбить землю, сообразно качеству. Чѣмъ обширнѣе конъ, тѣмъ больше полоса (анга) въ длину или ширину, смотря по формѣ кона. Многолѣтній опытъ учитъ вотяковъ, гдѣ земля родитъ лучше, гдѣ хуже, поэтому они стараются образовать конъ по возможности изъ однородной земли. Но бываетъ, что при всемъ стараніи нельзя этого сдѣлать, — до того участокъ невеликъ по размѣрамъ и разнообразенъ по качеству почвы (напр.: каменистая чередуется съ глинистой и болотистой).

Кстати, о характеристикъ качества почвы у вотяковъ. Какъ народъ, издревле занимающійся земледъліемъ, вотяки имъютъ богатую терминологію для обозначенія общихъ и спеціальныхъ свойствъ пахатной земли.

Термины общіе. Старое выпаханное поле, съ совершенно безплодной землей, наз. кыршам. Ровный, какъ скатерть, гладкій участокъ пашни наз. чочат. Низкое, потное мёсто, гдё даже въ засуху бываетъ урожай, наз. пукыл. Вновь расчищенная тучная земля наз. сайкос, а запущенная подъ сёнокосъ лёсная росчисть сайкем.

Термины частные. 1) Черноземъ, или темная земля, съ нѣкоторою примѣсью перегноя (гумусъ), наз. гыбет. Болотистая черная земля—нюр чуй. Темная земля изъ-подъ обсохшаго болота—лобись чуй.

- 2) Песокъ вообще называется луб. Желтый песокъ—чуж луб. Сърый песокъ—сед луб. Бълый песокъ—теди луб. Крупнозернистый (бълый или желтый) песокъ на влажныхъ мъстахъ—кот луб.
 - 3) Супесь называется луд пож или луди сурд.
- 4) Глина вообще—имлюм. Глинистое обнажение, произведенное на поляхъ весеннею водой—ву имлюм. Темная (почти черная), вязкая глина—сед чуй. Мокрая глина, залегающая на

каменистой подпочвѣ—ву чуй, урыж. Материкъ (красноглинистая почва) наз.—горт чуй.

- 5) Суминокъ. Сѣрый—пурысь чуй; таковой же изъ-подъ еловато лѣса, нѣсколько свѣтлѣе—medù чуй. Свѣтлый бѣлесоватый суглинокъ, какъ бы съ крапинами—cenà мыл (= $_{n}$ грудь рябчика u , т.-е. пестрая земля).
- 6) Π одзоль (сдегка вдажный подпочвенный песокъ—ву луò (= "водяной песокъ") или лени ("зола").

Столь богатая почвенная терминологія сама по себ'я говорить уже за то, что вотяки—усердные хлібопашцы, хорошо уміжющіе разобраться въ качествахъ почвы. Такой подробной терминологіи ність ни у черемись, ни у татарь.

Всякое затрудненіе при разділів кона по душамъ вотяки рівшають жребіемь. Жребій бываеть двухь сортовь: а) исконный славянскій жребій^и, вот. жереба или b) палка-шабага, н сообразно съ этимъ у вотяковъ имвется два способа жеребьевки. По первому способу каждый домохозяинь на образка или куска липовой палки (биркв) вырвзаеть свою тамгу, а грамотные даже пишуть имя и фамилію карандашемь; затемь всё жеребы кладутся въ шляпу и тщательно перемъшиваются. Держащій въ рукахъ шляпу потряхиваетъ ее, а въ это время кто-нибудь снизу ударяеть слегка по шляпь или даеть щелчокь, чтобы выпала бирка: чья бирка выпадеть первою, тому достается въ кону первая полоса. Такъ идеть до тахъ поръ, пока въ шляпа не останется одна единственная бирка: этой последней бирке отдается и последняя въ кону полоса. Никто уже не иметь теперь права заявлять претензію, если до жеребьевки 2/3 голосовъ согласны были на этотъ способъ раздъла земли. Какъ курьёзъ, отмъчу, что иногда, при очень усердномъ щелчкъ, вылетаетъ сразу двъ или три бирки; ихъ или кладутъ обратно въ шляпу, или прибѣгаютъ уже къ maбain (палка аршина въ $1^{1}/_{2}$ длиною). Одинъ изъ состязающихся о полосв подбрасываеть вверхъ тонкую палку, которую двое стараются поймать поперекъ. Кто поймаеть ближе къ нижнему концу палки, тотъ и держить ее въ этомъ мъсть, а остальные двое захватывають одинь за другимъ палку выше, придвигая свою сжатую руку илотно къ нижней; такъ перехватывають до самаго верхняго конца. Кто взяль палку за

самую верхушку, такъ что следующему уже не за что уцепиться, тому и достается первая изъ спорныхъ полосъ, и т. д.

Число коновъ въ каждомъ поле далеко не одинаково, благопаря качеству земли. Встречаются деревни, въ которыхъ на трехполье насчитывается до 90 коновъ, зато есть и такія, гдѣ не болье 20 коновъ. Въ первомъ случат обиліе коновъ объясняется желаніемь общины справедливье распредълить земли, сообразно ихъ качеству; последній случай указываеть на то, что земля болье или менье однородна по степени урожайности. Обиліе коновъ объясняется отчасти желаніемъ вотяковъ сохранить въ прежнихъ границахъ старыя урочища. При обиліи коновъ часто случается, что два или три считаются за одинъ, и въ каждомъ изъ нихъ наръзаются полосы только нъкоторой части домохозяевъ. Кажное поле, независимо отъ того, ржаное оно (шер бусы). яровое (сезы бусы) или паровое (сёд бусы), имветь свое постоянное названіе, разъ навсегда ему усвоенное, напр.: Вуж пурт бусы — поле старой деревни" (т.-е. гдѣ прежде стояла деревня); Вылын бусы — верхнее поле"; Нюк бусы — верхнее поле". Каждое мельчайшее урочище носить особую кличку. Познакомившись съ топографическими названіями на территоріи данной вотской общины, вы узнаете отчасти ея исторію, потому что номенклатура урочищъ есть живая лътопись данной общины.

Беру на выдержку названія урочищь одной только общины, именно коновъ и овраговъ.

- 1) Шайтан ошмес— $_n$ чертовъ ключъ $^{\alpha}$, потому что вонючую его воду не могутъ пить ни люди, ни скотъ.
 - 2) Вылын луд-, верхняя (по теченію ріки) родовая роща".
- 3) Мыне ватон—"бросаніе куколь", т.-е. місто, гді, по принятіи христіанства, вотяки побросали своихъ идоловъ.
- 4) Часовия дынь—"мѣсто часовни", кѣмъ-то въ старину туть поставленной и совершенно сгнившей.
- 5) Hже восян сик— лавсь, гдв приносятся въ жертву овцы", хотя лавсу туть давно нать.
- 6) *Бусы вось* полевое мольбище", гдѣ при началѣ пашни совершается жертвоприношеніе.
- 7) Эшмат луд—"Эшматова родовая жертвенная роща". Родъ Эшмата давно вымеръ, отъ рощи нътъ и слъдовъ.

Digitized by Google

- 8) Бигер сик—птатарскій лісь, въ углу поля, обращенном къ сосідней татарской деревні.
- 9) Сыцян нюк—, покрытый испражнениями оврагъ" (проходящій среди полей, почему всё стремятся здёсь уединиться).
- 10) Чиган бамаган— пыганскій балаганъ". Случайно остановившісся туть цыгане кузнецы зазимовали, а потомъ прівзжали еще разъ или два и оставили по себѣ намять.
- 11) Γ ондыр тумём нюк— поврагь съ медвѣжьей берлогой α . Надо замѣтить, что здѣсь медвѣди перестали водиться уже болѣе полустолѣтія.
- 12) Кабак выр—"кабацкій уголь", потому что участокъ этотъ (по малой его величинѣ, непригодный для раздѣла) всегда пропивался міромъ, какъ и вообще большинство небольшихъ отрѣзковъ.

Смотря по величинъ кона, ширина полосъ (анга) колеблется оть 1 арш. до 5 саж. и болве на душу. Дробление кона на полосы (или разбивка) совершается съ помощью веревки, на которой узлами или пришитыми цвѣтными лоскутьями отмѣчены аршины и сажени. Обыкновенно стараются употреблять 10-саженную веревку. Но еще чаще употребляется оригинальная вотская сажень, въ видь огромной печатной буквы А, длинныя стороны которой имъютъ по 1 саж. длины, а разстояніе между ножками = 1 арш. Этоть инструменть вотского изобратенія оригиналенъ до чрезвычайности, но и удивительно удобенъ: производя измфренія, неть нужды наклоняться къ земль, что скоро утомлисть; а кром' того эта сажень, сколоченная изъ тонкихъ рамокъ, очень легка для переноски. При наръзкъ изъ надъла вычитается обыкновенно узкая полоса земли, отводимая подъ межу, примврно до четверти аршина. Обходя поля, вы сразу узнаете вотское поле и вотяка, кръпко чтущаго завъты предковъ: у пего межа всегда широкая, чтобы Кылдысинь (пли Кылчинь), доброе божество, иногда представляемое въ видъ богини-му Кылчин = "богини земли", равно и бусы утысь = "духъ хранитель полей", а особенно межа утысь- блюститель межи" свободно могли прогуливаться по межт и наблюдать за постянными полями. Теперь на этотъ счеть у вотяковъ замівчается уже вольнодумство, и иные изъ чихь не очень то върять въ Кылчина и Утыс'я. Но большинство блюдеть еще завѣты старины, и иногда приходится слышать по этому поводу любопытныя легенды.

Вотякъ Михей Сидоровъ (дер. Ныръл) разсказывалъ мнѣ въ 1883 г. про себя такой случай. Шелъ онъ по своей межѣ, зароспей травой и покрытой цвѣтами, шелъ и молча любовался густой рожью на своей полосѣ, которая только что наливалась. День стоялъ ясный, тихій: солнышко грѣло чуть замѣтно волнующуюся рожь, а въ воздухѣ, высоко надъ головою, пѣли жаворонки... Вдругъ Михей какъ будто на что-то наступилъ: смотритъ подъ ноги—нѣтъ ровно ничего... Только ступилъ онъ еще шага два, какъ вдругъ заплачетъ ребенокъ, да такъ жалобно! Посмотрѣлъ Михей впередъ и назадъ по межѣ и диву дался—нѣтъ никого!.. Что бы это значило?—думаетъ онъ. Вдругъ предъ нимъ показалась благообразная молодая женщина въ бѣлой вотской одеждѣ. "Ты, говоритъ, когда ходишь по межѣ, пой или говори что-нибудь, чтобы мой ребенокъ успѣлъ отползти съ дороги, а то ты вонъ отдавилъ ручку моему сыну". И исчезла...

Можно слышать на эту темуи другіе разсказы, которымъ вотяки придають в ру.

Чтобы легче узнать свою полосу, каждый втыкаеть въ нее у дороги колышекъ съ своей тамгой-подом пус. Если полоса очень длиниа, лошадь, пожалуй, не вытянеть борозды за одинъ духъ; поэтому, чтобы дать лошади вздохнуть, чтобы нахарь могъ очистить сошники да закурить трубку, делять такія полосы на гоны—ветлос, отъ 20 до 25 саж. (рёдко въ 15 саж.) длиною. Гдв смыкаются гоны, можно сразу заметить, идя вдоль полосы: обыкновенно въ этомъ мъсть замътна небольшая поперечная "припухлость", происшедшая отъ того, что при остановкѣ пахарь вытряхаеть сошники. Съ годами этоть валь все возвышается, поэтому обыкновенно мъсто смыканія гонъ льтъ черезъ пять меняется, а валь понемногу разносится сохой по полосе. Всякая полоса однимъ концомъ непременно примыкаетъ къ дороге, чтобы, пробираясь на свою полосу, вотяку не приходилось топтать чужой земли. Точно также одинь конь отъ другого отдёляется полосой земли, достаточной для провзда съ сохой, бороной или тельгой.

Въ практикъ вотскихъ передъловъ встръчаются крайне оригинальные пріемы вычисленія площадей. Когда дълится ровный

конъ, съ болве или менве прямоугольнымъ очертаніемъ, двло элементарно просто: каждая полоса на 1 душевой надълъ, при 1 саж. ширины и 50 саж. длины, должна имъть 50 кв. саж. на душу, 100-на двѣ души, 150-на три души и т. д. Но если копъ имфетъ неправильныя очертанія, изъ него предварительно выръзается правильная фигура, разбиваемая на полосы, а въ отръзкахъ для каждаго получающаго надълъ особо вычисляется площаль и разбивается на куски, которые имфли бы квадратную поверхность нужной величины. Мы встръчаемся такимъ образомъ съ чисто вотскимъ землемфрнымъ искусствомъ, которое навърно поразитъ читателя оригинальностью пріемовъ при вычисленіи геометрическихъ площадей. Даже у русскихъ не встрьчаль я стремленія къ такой точности, а математикь навърное причислиль бы такой способь къ самымъ архаическимъ агримензорнымъ пріемамъ, которые когда-либо существовали. Я думаю, что для этого есть достаточныя основанія. Правда, вотскія измівренія почти везав дають болве или менве крупную ошибку, но это неважно для цёлей практическихъ. Меня смущаеть одинъ крупный (хотя случайный) недочеть: я не записаль названій этихь геометрическихъ фигуръ, а между тёмъ подобныя названія существують у вотяковь, какь и у черемись.

Перейдемъ теперь къ описанію этихъ вотскихъ способовъ измѣренія площадей, составляющихъ сомнительной величины отрѣзки отъ коновъ, причемъ замѣтимъ, что при повѣркѣ вотскихъ вычисленій мы держались "Руководства къ геометріи" Пржевальсказо.

Случай I. Площадь во формы прямоуюльнаго \triangle ABC. Катеты AB и BC перемножаются другь на друга и произведеніе дѣлится пополамъ. Положимъ AB = 10 саж., BC = 22 с. Перемноживъ, найдемъ 220 саж., которыя нужно раздѣлить на 2 = 110 кв. с. Это будетъ въ то же время истинная геометр. величина. (Рис. I).

Случай II. Площадь вз формы парамелограмма (ромба) ABCD. Основаніе AD = 21 саж., помножается на AB = 12 саж. (такимь образомь AB принимается за высоту косого четыреугольника) и произведеніе 252 выражаеть квадр. площадь фигуры. Здёсь вотскіе землемёры допускають ошибку, примёняя способъ вычисленія площади прямоугольника (= произведенію основ. \times высоту). Вз данномз случать косая сторона AB не будеть высотой, кото-

ран на самомъ дёлё aB = 10 с. (а не 12 с.). Перемноживъ $AD \times aB$ (21 \times 10), получимъ 210 кв. с., т.-е. мёрщики присчитывають 42 кв. с. лишней земли. (Рис. II).

Случай III. Площадь вз формы неправильного косоугольного четыреугольника ABCD. Сначала измѣряется AD=20 с., потомъ DC=8 с., сумма ихъ = 28 дѣлится на 2=14. Это частное умножается на AB=10 саж. Такимъ образомъ площадь фигуры выразится пифрой 140 с. M эдысь мирушки допускають ошибку: было бы несравненно вѣрнѣе раздѣлить фигуру по линіи AC на два треугольника и взять $\frac{1}{2}$ произведенія высоты каждаго на его основаніе. Площадь \triangle ACD=AC (18 с.) \times CD (8 с.) $=\frac{144}{2}=72$ кв. с. Площадь \triangle ABC=AB (10 с.) \times BC (11 с.) $=\frac{110}{2}=55$ с. т.-е. 72+55=127 кв. с. Такимъ образомъ, вотскій мѣрщикъ обсчитался на 140-127=13 кв. саж. (Рис. III).

Случай IV. Площадь во формы неправильнаю четыреуюльника ABCD, одна сторона котораю перпендикулярна основанію. Сначала измѣряется AD (15 с.), потомъ BC (10 с.) и сумма ихъ дѣлится на 2 (15 + 10 = $\frac{25}{2}$ = $12^{1}/_{2}$). Потомъ измѣряются BA (6 с.) и CD (8 с.) и сумма ихъ тоже дѣлится на 2 (6 + 8 = $\frac{14}{2}$ = 7). Теперь оба частныя перемножаются и получается, что площадь фигуры $12^{1}/_{2} \times 7 = 87^{1}/_{2}$ кв. саж. Здюсь будеть самая ничтожная ошибка, ибо если мы раздѣлимъ фигуру діагональю на 2 треугольника и вычислимъ особо площадь каждаго, то площадь всей фигуры будеть = $\frac{(AD \times DC)}{2} + \frac{(AC \times aB)}{2} = \frac{15 \times 8}{2} + \frac{18 \times 3}{2} = \frac{120}{2} + \frac{54}{2} = \frac{174}{2} = 87$ кв. с. (Рис. IV).

Случай V. Площадь въ формъ разносторонняю пятиуюльника ABCDE. Сначала проводится діагональ BD, положимь = 8 с. и измѣряются всѣ стороны пятиугольника, причемъ AE = 5 саж., BC = 9 с., CD = 8 с., AB = 15 с. Прежде всего измѣряется нижній четыреугольникъ ABDE: сумма сторонъ AE + BD дѣлится на 2, т.-е. $5 + 18 = \frac{23}{2} = 11^{1}/_{2}$ кв. с. Частное $11^{1}/_{2}$ умнож. на AB, т.-е. $11^{1}/_{2} \times 15 = 172^{1}/_{2}$ кв. с: Потомъ BC умножается на DC

и произведеніе дёлится на 2, т. е. $9\times 8=\frac{72}{2}=36$ кв. саж. Теперь складывается $36+172^1/_2=208^1/_2$ кв. саж. И здись будеть ошибка въ вычисленіи площади, такъ какъ нижняя фигура—транеція; стало быть, площадь ея равна полусумий параллельныхъ сторонъ, умноженной на высоту, т.-е. $\frac{(5+18)}{2}\times 10=\frac{23}{2}\times 10=115$ с. А вся \square равна 36+115=151 кв. саж. (Рис. V).

Возьмемъ другіе случаи.

Если въ кону не хватаеть земли для чьей-нибудь полосы, то вотяки для удовлетворенія нуждающагося отбирають у богатвевь сайкосы (чищобы), чаще всего имъющія форму круглую или овальную. Иногда отбирають чищобу цъликомъ, иногда половину. Въ томъ и другомъ случат нужно опредълить площадь отбираемой земли, чтобы не обидъть (не дать меньше) того, кому предназначается, чтобы была выдержана норма надъла.

Случай VI. Чищоба импеть форму круга. Для измѣренія плошади круга вотяки проводять взаимно пересѣкающіеся діаметры (подъ прямымъ угломъ), измѣряють длину діаметра и умножають его самого на себя, словомъ, вычисляють площадь круга, какъ площадь прямоугольника—съ явной ошибкой. Извѣство, что геометрически площадь круга измѣряется иначе: она равна половинъ произведенія окружности на радіусъ. Если допустимъ, что діаметръ данной чищобы 20 с., а радіусъ = 10 с., то, по вотскому измѣренію, площадь ея будеть 20 с. \times 20 с. = 400 кв. с. Между тѣмъ слъдуетъ изять $7^{1}/_{3}$ разъ радіусъ чищобы (окружность), помножить на радіусъ и раздѣлить на 2, т.-е. $\frac{73^{1}/_{3}\times10}{2}$ = $733^{1}/_{3}$: : $2 = 366^{2}/_{3}$ кв. с. Будетъ разница: на $33^{1}/_{3}$ кв. с. больше дѣйствительной площади. (Рис. IV).

Случай VII. От чищобы круглой формы нужно отръзать половину и узнать площадь этой половины. Проводится діаметръ AC, дуга дѣлится пополамъ въ точкѣ В и проводятся хорды AB и BC, изъ коихъ каждая дѣлится пополамъ. Положимъ, что AC = 15 с. BC = 10 с. Вотяки множатъ 10×15 и дѣлятъ произведеніе пополамъ, т. е. $\frac{150~\text{кв. c.}}{2} = 75~\text{кв. саж. Если перпендикуляры} = 4~\text{с., а хорды} = 10~\text{с., то вотяки дѣйствуютъ съ сегмен-$

томъ, какъ съ треугольникомъ: $4\times10=40$ кв. с., по не дѣлятъ почему-то на 2, т. е. $40\times2=80$ кв. саж. Отсюда 80—75 = всего 155 кв. с., т. е. съ ошибкой противъ площади круга $\left(\frac{225}{2}=112^{1}/_{2}\right)$ на $43^{1}/_{2}$ кв. с. (Рис. VII).

Случай VIII. Уищоба овальной формы. Для опредъленія такой площади вотяки проводять продольный діаметрь BD и поперечный AC, оба измѣряють и $^{1}/_{2}$ продольнаго діаметра умножають на поперечный. Если BD = 20 с., AC = 5 с., то площадь будеть, по мнѣнію вотскихъ мѣрициковъ, $\frac{20}{2} \times 5 = \frac{100}{2} = 50$ кв. с. И здпсь будеть крупная ошибка, повѣримъ ли мы помощью построенія 4 \triangle , или построеніемъ \square и вычислимъ ихъ площади. (Рис. VIII.)

Вотяки безсильны сами сдёлать повёрку своихъ измёреній: имъ самимъ кажется иногда, что измёреніе невёрно, но доказать этого они не могутъ. Часто тотъ, кому такая площадь отводится, чувствуеть ошибку и начинаетъ ссору; ссора переходитъ въ отборную ругань, а потомъ начинается драка: подерутся и помирятся. Иногда драка случается много позднёе, когда новый хозяинъ чищобы по количеству высёянныхъ сёмянъ заключаетъ, что площадь ея значительно мепьше, нежели выходило по разсчету мёрщиковъ, и вывёщаетъ на послёднихъ свою досаду.

Эти оригинальные вотскіе способы изм'трепія площадей заслуживають, на мой взглядь, внимательнаго изученія. Н'то подобное, но въ еще болье грубой формь, существуеть у черемись; но на этомъ пока я не буду останавливаться. Интересна и другая сторона вопроса: откуда могли заимствовать вотяки эти способы геометрическихъ изм'треній? Геометрическаго пріема (правда несовершеннаго) нельзя зд'ть отрипать, но отъ кого и когда вотяки могли заимствовать подобные способы изм'тренія площади? Д'то темное, и для рышенія его необходимо, по моему уб'тьжденію, вмышательство математика *).



¹⁾ Нъкоторый свътъ проливаютъ на дъло прівмы изміреній вемельныхъ участковъ у сартовъ Сыр-Дарьянской области, замъченные г. Закрыминымъ (см. его ст. "О способахъ намъренія земель у туземцевъ средней Азін" въ вын. НІ "Матеріаловъ для статист. Туркест. края", стр. 153 слъд. Сиб. 1874). По статьъ Зацънина издагастъ этотъ вопросъ г. Шишовъ въ своей книгъ, составляющей

Вернемся къ общиннымъ порядкамъ вотяковъ. Недовольный размѣрами своей полосы обращается къ старостѣ, съ просьбой о провѣркѣ надѣловъ, отказываясь (въ противномъ случаѣ) платить подати; или же онъ обращается къ десятскому, прося собрать сходку (кенеш), и на ней приноситъ міру свою жалобу. Къ жалобщику примыкаютъ другіе недовольные, происходитъ перебранка, въ которой принимають особенное участіе горланы или крикуны (паськыт чырты — пирокая глотка"). Когда перевѣситъ трезвое большинство, дѣлается постановленіе о повѣркѣ надѣловъ, но для этого жалобщику непремѣнно нужна заручка со стороны обширной родни или богатыхъ вотяковъ, иначе дѣло не выгоритъ. Если при повѣркѣ надѣловъ окажется, что сосѣдъ жалобщика завѣдомо владѣлъ излишкомъ, то его штрафуютъ въ пользу міра (а не жалобщика: странная логика!), и деньги идутъ на расходы по языческимъ жертвоприношеніямъ.

Общій (коренной) переділь всіхь угодій совершается по разнымь причинамь: 1) вслідствіе неожиданнаго прироста населенія, благодаря новоселамь; 2) по причині разростанія семей, въ которыхь явились новые работоспособные члены и 3) вслідствіе убыли населенія отъ повальныхъ болізней или переселенія въ Сибирь, когда нікоторымъ домохозяевамъ становится трудно справляться со своимъ наділомъ. Обыкновенно, 15-літнимъ парнямъ уже дается душевой наділь; вдовамъ отводятся наділы для прокормленія дітей, а въ большихъ семьяхъ у 60літнихъ стариковъ, если они слабы, наділы отбираются.

Жизнь вотской общины течетъ нѣсколько своеобразно, по сравненію съ русской: у русскихъ никто не стѣсненъ началомъ работъ, а вотяки (какъ чуваши и черемисы) не могутъ, напр., начать весенней пашни, не совершивъ всѣмъ міромъ языческаго обряда, наз. геры поттон (поднятіе сохи"); кончить пашню



т. XI "Сборника матеріаловъ для статистики Сыр-Дарьинской области". Ташкентъ. 1904. См. стр. 199—205.

Сравнивая пріемы вотскаго изм'тренія площадей съ сартовскими, я нашель полное сходство только въ изм'треніи площади параллелограмма и неправильнаго четыреугольника съ однимъ прямымъ угломъ. Въ остальномъ есть разница.

Однако и частичное сходство даетъ уже ключъ къ объяснению происхожденія вотскихъ землемърныхъ пріемовъ, азівтское происхожденіе которыхъ несомивано. Но вопросъ: черезъ чье посредство способы эти достигли до вотяковъ?

нужно также всымъ выбсть. У вотяковъ и начало каждой полевой работы, и окончаніе ея назначаются сходкой (кенеш) всей общины; въ силу этого обычая, никто (кромъ русскихъ новоселовъ) не начинаеть полевыхъ работъ въ одиночку, никто не смъетъ работать въ то время, когда остальные молятся на жертвоприношеніи; даже всевозможныя суевърія долженъ соблюдать всякій вотякъ, иначе— за несоблюденіе всего требуемаго обычаемъ и языческою върою—бускель подвергнеть его денежному или водочному штрафу въ пользу міра.

У вотяковъ повсемъстно существуеть много спеціальныхъ земледальческихъ суеварій. Такъ, напр., отъ начала цватенія ржи и до конца наливанія зерна, съ 25 іюня по 20 іюля, нельзя мыть бълья, черпать воду окрашенными въ черную краску или сделанными изъ темной жести ведрами, особенно же-чугунными котлами, а раньше Петрова дня нельзя косить траву; рыть землю въ это время грешно: она все соки отдаеть хлебамъ, и не следуеть ее въ это время тревожить. Къ спеціально земледъльческимъ суевъріямъ нужно причислить кражу земли и сноповъ съ полосы у твхъ членовъ общины, у которыхъ хлебъ вообще родится хорошо: это делается для того, чтобы присвоить себе частицу чужого счастія. Съ этою же пілью вотячки ворують снопы льна, если свой не родится, крадуть въ ночь на Ивановъ день (24 іюня) огородныя овощи, даже ворують изъ клютей печеный хлёбъ, если свой печется неудачно. Во всёхъ этихъ кражахъ вотяки со временемъ сознаются, но упорно умалчивають, если случится имъ украсть горсть земли съ чужой полосы и перебросить ее на свою, чтобы отъ состда отнять часть плодородія его полосы.

Въ силу такижъ оригинальныхъ суевърій съ одной стороны, а съ другой—въ силу требованій общины о началѣ и конпѣ работь, маломощные домохозяева не въ состояніи управиться во время съ полевыми работами и вынуждены прибъгать къ помочамъ. Помочь вотская—явленіе, аналогичное съ русскою помочью. Дѣлаютъ помочи или по малосилію собственной семьи, или за невозможностью получить рабочія руки за плату. Помочь хотя и выгодна, потому что помочане работаютъ безплатно, но приглашенные, считая помочь праздникомъ съ обильнымъ угощеніемъ, работають не очень усердно, являясь утромъ довольно

поздно (съ 9 часовъ); особенно лѣниво работаютъ женщины, проводящія большую часть времени въ пустыхъ разговорахъ, если среди нихъ нѣтъ хорошаго заправилы, который мягко, но настойчиво проситъ работать и увлекаетъ къ этому всѣхъ собственнымъ примѣромъ. Наилучшимъ средствомъ прервать пустыя бесѣды служитъ пѣніе. Любопытно, что вотяки въ этомъ случаѣ поютъ чаще русскія пѣсни, чѣмъ свои, потому что пѣсенный складъ вотской пѣсни совсѣмъ особенный; пѣсня эта требуетъ больше илавности, медленности, почти совсѣмъ замираетъ въ цезурѣ (средина стиха), а размашистая русская пѣсня, особенно риомованная, далеко сподручнѣе для работы.

Многое въ усердіи помочань зависить оть предстоящаго угощенія. Въ среднемъ на угощеніе 30 человъкъ тратится около 1/2 ведра водки. Предъ объдомъ выпивается не болье чарки на человѣка (1/2 стакана). На голодный желудокъ помочанивъ ни за что работать не будеть: передъ работой онъ непременно завтракаетъ, и главную роль на этомъ вотскомъ завтракъ играетъ овсяный кисель. За объдомъ горячихъ кушаній не полагается, ибо въ полъ это невозможно: бываетъ обыкновенно холодная мясная окрошка на квасу, яйца, лукъ зеленый, молоко, пироги, шаньги, а въ придачу 1/2 стакана водки. Вечеромъ, возвращансь съ поля, помочане поють непремьино вомскія песни, и каждый проходить сначала къ себъ домой, чтобы принарядиться, а затвмъ уже итти на ужинъ. За ужиномъ водкой угощаютъ далеко щедръе, - по чайной чашкъ и по двъ на человъка, а потомъ подають сколько угодно нива. Обычныя блюда на ужинь: горячія щи, каша разныхъ сортовъ, жареное мясо, гусь, утка и проч.

Быть на помочи обязательно для ближайших родственниковъ, кумовей и гостей, если они случайно къ этому времени прібхали.

Вотскія общины въ изследованномъ мною районе сравнительно еще недавно отличались многоземеліемъ: случалось, что на душу надало до 25 десятинъ, при чемъ 1/3 приходилась на леса (нюлэс), 1/3 на луга (603ь). По не везде въ этой местности есть речки, потому въ староюмьинскомърайоне луга (603ь) большею частью не заливные, трава родится тощая и сухая, а стало быть—малонитательная. Только на чищобахъ изъ-подъ леса, запущенныхъ подъ луга (такая чищоба наз. сайкем) трава родится лучше. По такихъ сайкемовъ вообще мало, а косять больше по дну овра-

говъ, по опушкамъ лѣса или на лѣсныхъ полянахъ, на гумениикахъ и телятникахъ, а также на крутыхъ склонахъ, пепригодныхъ для пашни. Стнокосъ начинается всегла послт Петрова дня (29 іюня), потому что рідко трава созрівваеть раньше. Недостатокъ своихъ луговъ побуждаетъ вотяковъ арендовать въ казенныхъ льсахъ свнокосныя поляны. Такіе покосы убираются на артельномъ началь, причемъ скошенное и высохшее съно сначала складывается въ копны, вфсомъ въ 5-6 пуд., а потомъ эти копны дълятся по числу пайщиковъ, внесшихъ арендную плату. Раздвленное свно складывается въ большой продолговатый стогъзуродъ (русское "зародъ"), но такимъ образомъ, что часть каждаго пайщика отдёлена отъ сосёдской вертикально поставленными кольями. На поскотинь, отведенной для пастбища скота, косить строго воспрещается, потому что если выкосить одинь, другой, третій, то скоту ничего не останется; но если кому-нибудь по раздёлу не досталось на лугахъ полосы, то (ввидъ исключенія) ему дають полосу на поскотинь. Посль стнокоса на отавѣ пасется скотъ, равно и на ржаномъ или яровомъ полѣ, посль уборки хльба.

Весной скотъ пасется во всёхъ трехъ поляхъ, пока не поправять изгороди и не начнется яровой спьез. Сфвь этоть тянется съ 25 апреля до 10 мая, но дней 5 уходить на жертвоприношение и заключительную пирушку. Мая съ 15 начинается поправка упавшей изгороди, а съ 10 іюня—паровая пашня. Некоторые передъ пареньемъ вывозять въ поле навозъ. Какъ только паровое поле вспахано, наступаетъ сезонъ потравъ, потому что скотъ, стъсненный въ пропитании, ломаетъ изгороди и травитъ хлъбныя поля въ своихъ и сосъднихъ деревняхъ. И туть не обходится безъ рукопашной расправы, а сръдка дъло идеть въ волостной судъ, но чаще сходятся на мировой. Озимой съвъ начинается съ 5 августа, а скотъ для пастонщъ теперь перегоняется въ лесъ (где онъ есть). Въ началъ зимы, особенно около Михайлова дня, большинство очищаетъ свои дворы и хлѣвы отъ навоза. Возятъ навозъ на дровняхъ, на которыя ставится илетенка или ярандаки (четырехугольный лубяной коробъ). Встарину вотяки вывозили навозъ прямо на лубкахъ, загнутыхъ корытообразно; но этотъ способъ сохранился только въ воспоминаніяхъ стариковъ.

Говоря о вотскомъ земледелін, я совсемъ забыль дать опи-

саніе вотской сохи. Объ этой сохѣ нельзя умолчать, благо она представляеть такія особенности, которыя сами бросаются въ глаза. Какъ русская и всякая другая соха, вотская соха (геры) состоитъ изъ: 1) сошниковъ или ральниковъ (амезъ), 2) шабалки (шабала), 3) разсохи (геры кук), 4) рогаля (геры кис) и 5) обжей, или оглобель (забылъ записать вотское названіе).

Вотскіе сошники всегда малы, узки, легки и вѣсомъ не болѣе $7^{1}/_{2}$ фунтовъ. На разсоху они надѣваются не наклонно, а почти горизонтально; поэтому точкой опоры у вотской сохи будуть не острые концы сошниковъ, какъ у русской сохи, а вся нижняя поверхность ихъ. Снабженная слабо-вогнутой поверхностью шабалка круто укрѣпляется поверхъ лѣваго сошника. Обжи всегда прямыя, тогда какъ у русской сохи правая всегда снабжена изгибомъ; при этомъ обжи прикрѣпляются къ хомуту съ помощью дуги, а у русской сохи гужи надѣваются на колышки, вдѣланные по конпамъ обжей.

Главная особенность вотской сохи заключается въ томъ, что разсоха не вдолблена въ рогаль, а прикраплена къ посладнему съ помощью ремней или бичевокъ и сохраняетъ подвижность, измѣняя по желанію величину угла между обжами и разсохой, начиная отъ 40°. Въ то время, какъ уменьшение или увеличение глубины вспашки достигается въ русской сохв опусканіемъ и подниманіемъ черезстдельника (т. е. обжей), въ вотской сохъ это производится измѣненіемъ величины угла, образуемаго разсохой и обжами; величина угла регулируется крестообразною вязью или распоркой (сирпу), подвижно укрыпленной къ срединъ разсохи, а верхнимъ концомъ привязанной ремнями къ поперечинь, скрыпляющей обжи. Поперечина эта ходить въ выемкъ, продолбленной въ обжахъ, и зажата въ этой выемкъ клиньями. Если клинья вставить спереди поперечины, то распорка подвинется ближе къ рогалю, и разсоха образуетъ большій уголь; если же клинья вставлены будуть позади поперечины, то уголь получится меньше. При маломъ углѣ будеть мелкая пахота, при большомъ-глубокая.

Вотская соха очень легка на ходу, и управлять ею можеть прямо ребенокъ, однако она непригодна для глубокой пашни, и съ нею трудно поворачиваться. Но она въсить много-много 2 п. а русскую соху развъ изръдка встрътишь въ 3^{1} , пуда, чаще

же большаго вёса. Лошадь идетъ съ вотской сохой играючи, а русская соха ее быстро утомляеть.

Гдѣ много лѣсу (пюлэс), тамъ вотяки совсѣмъ его не берегуть; это-общее правило. Но гдь онь значительно поубавился, тамъ вотяки начинаютъ задумываться и принимаютъ міры. Прежде всего составляется приговорь, по коему назначается польсовщикь и самовольная рубка штрафуется по рублю съ вершка (берется діаметръ въ вершинт бревна), а вырубленныя деревья продаются съ торговъ. Для члена своей общины эта кара смягчается штрафомъ до 1/4 ведра водки. Обыкновенно рубка льса и заготовка дровъ совершаются въ вотской общинь въ февраль и началь марта. Количество бревенъ опредбляется числомъ душъ, а дроваизвъстнымъ разсчетомъ топлива на печь (примърно, сажени 11/2 на месяцъ). Пробовали кой-где вотики делить лесь на подворные участки, причемъ никто послъ раздъла не вмъшивался въ дъйствія отдъльнаго хозяина. Но результаты получались плачевные: бъднота вырубила весь строевой и дровяной лъсъ на продажу, а потомъ потребовала черезъ 15 лёгъ передёла лёсной площади. Иной за это время выростиль у себя чудный лісь, а теперь должень быль отдать его задаромь тому, кому выпадеть шальной жеребій. Догадливые принялись теперь ростить льсь на своихъ полосахъ, и успьли въ этомъ, но всякій разъ когда заслышать о передёлахь полей, спішно рубять лучшія деревья. Тамъ не менье картина хльбныхь полей много выигрываеть отъ подобныхъ перелъсковъ, растущихъ то на межахъ, то поперекъ полосы. Пріятно пройтись по такимъ полямъ: сохраняя на поляхъ влагу, деревья служать для работающихъ містомь отдыха во время страды; скотъ спасается здёсь въ жгучій полдень, а въ лощинахъ и оврагахъ лъсъ поддерживаетъ многочисленные ключи свежей родниковой воды. Здесь же ютится и дикан птица.

Тамъ, гдѣ лѣсъ сведенъ весь, до сихъ поръ кой-гдѣ уцѣлѣли бортевыя деревья—вѣковыя сосны, липы и дубы, считающіеся собственностью владѣльца борти, который снабжаетъ дерево своею тамгой. Цѣлы еще луды—священныя рощи, частныя и общественныя, которыя свято оберегаются. Самая величественная такая роща бадзым-луд (или куриськой) находится на земляхъ дер. Старой Юмы. Къ святилищу, окруженному шестиугольной загородкой, ведетъ грандіозная аллея изъ вѣковыхъ сосень, дубовъ,

липъ, а въ прилегающемъ оврагѣ растутъ толстыя дикія яблони. Ничего подобнаго по величію я не видѣлъ среди молитвенныхъ рощъ вотяковъ. Это—первоклассная святыня вотяковъ Казанской и западной части Вятской губ.; здѣсь совершается каждые три года торжественное жертвоприношеніе Салтан-дис'у, состоящее изъ коровы, овцы и пары лебедей.

Остановимся еще на одной самобытной чертв, свойственной инородческимъ общинамъ, а въ частности-вотской общинъ: на раскладкъ сборовъ по языческимъ моленіямъ. Всякій членъ общины исполняеть (кромѣ податей) натуральныя повинности: 1) очередныя подводы для разнаго начальства, 2) исправленіе дорогъ и мостовъ, 3) ночной обходъ, 4) дрова для церкви, 5) очередная квартира для проходящихъ, 6) служба по выбору, 7) исправленіе полевой изгороди; но несеть еще спеціально языческія повинности: а) по седержанію общественнаго (родового) шалаша (бадзым-квала) и b) по пріобратенію всего нужнаго для жертвоприношеній. Шалашъ чинится и перестранвается на общій счеть. имъетъ пожизненнаго блюстителя (утысь) и жрена (восясь), преимущественно изъ потомковъ техъ, кто основалъ шалашъ. Всъ пользующеся наделомь обязаны участвовать въ расходахъ на пріобрѣтеніе животныхъ для жертвоприношенія, совершаемаго по обычаю предковъ. Смъта на этотъ предметъ въ важныхъ случаяхъ достигаетъ внушительныхъ размфровъ. Положимъ, что, по заведенному изстари порядку, въ жертвоприношении участвуютъ три деревни, съ общимъ числомъ въ 235 душъ, и допустимъ, что въ жертву нужно принести:

1 корову, цъною въ.							•	•		•	15	p.		к.
Пару гусей														
Пару утокъ														
Ярку или барана		•	•		•		•		•	•	3	יר	_	y n
	Й	то	CO	Ci	(01	a	на	•	,		19	p.	70	к.
Всякаго рода печенія	H	ужі	10	H	\mathbf{a}						5	p.	_	к.
Воску для свъчъ		,				•					3	"		11
Меду для сыты											1	**	_	יונ
Кумышки изъ 3 пуд. з	иу	ки						•			1	n	50	n
Водки 1/2 ведра					•	•	•			•	3	_ רכ	5 0	27_
Итог														

Всего 19 р. 70 коп. + 14 р. = 33 р. 70 коп., т.-е. на 1 душу по $\frac{3370}{235} = 14^{1/3}$ коп. Труды по изготовленіи напитковъ (кумышки и сыты), по печепію хліба и пироговъ въ счеть обыкновенно не ставятся.

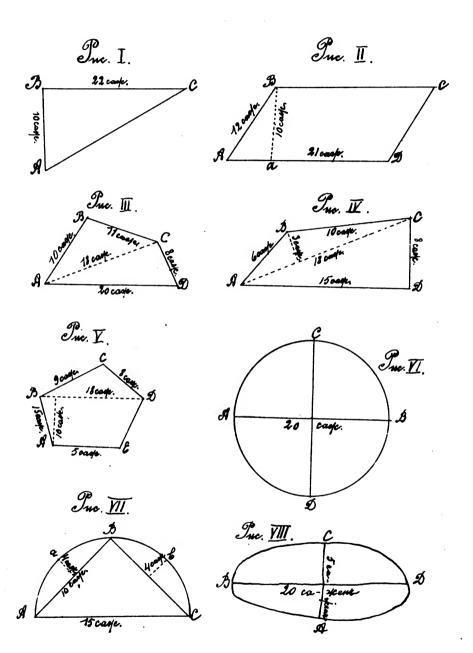
Это-при маломъ моленіи, а при большомъ раскладка достигаетъ болье крупныхъ цифръ.

Деньги сбираются обыкновенно въ круглой суммѣ—по 15 коп., не по $14^{1}/_{3}$. У кого вѣть денегъ, тотъ даетъ мукой нѣсколько фунтовъ, сообразно базарной цѣнѣ; даютъ льномъ, овсомъ—чѣмъ придется. Собираютъ все это деревенскіе десятники или особенные выборные, которые потомъ продаютъ весь сборъ на базарѣ, иногда выше оцѣнки; тогда излишекъ поступаетъ въ ихъ пользу. Вотъ подобныхъ-то сборщиковъ у черемисъ на жертвенныя надобности исправникъ Фененко и назвалъ коштанами, смѣшавъ при томъ главнаго коштана съ верховнымъ жрецомъ, но вѣрно указавъ его мѣстожительство (Вятская губернія). Подобные сборы на жертвоприношенія совершаются 6 разъ въ годъ, т.-е. на душу падаєть до рубля расходовъ на религіозныя языческія нужды. Въ этотъ же фондъ идутъ штрафныя деньги, взыскиваемыя съ отдѣльныхъ лицъ за разныя правонарушенія.

Любопытно общинное пользование водой, гдв нътъ реки. Мнв пришлось встратить только одну такую деревню - Студеный Ключь въ 18 дворовъ, расположенную на горъ, нъкогда покрытой густымъ льсомь, а теперь существующимь въ жалкихъ остаткахъ. Воды прежде было много, а теперь меньше. Поэтому вотяки озаботились прежде всего определить суточный притокъ воды, измеряя его съ помощью большой колоды (изъ пъльнаго ствола сосны), вившающей 50 ведеръ. Летомъ такая колода наполняется въ сутки 6 разъ, зимой-только 4 раза, а въ морозы-и того меньше. Излишекъ воды стекаетъ изъ колоды въ большой срубъ и образуетъ запасной резервуаръ. Къ зимней нормъ вотяки и приспособили свои водяныя потребности. Весь зимній суточный притокъ воды (200 ведеръ) они дёлятъ ежедневно такимъ образомъ: 1) лля утренняго и вечерпяго водопоя 100 ведеръ, 2) на приготовленіе кушанья—50 ведеръ, 3) на стирку бізлья и баню —50 ведеръ, итого 200 ведеръ на 18 дворовъ, т.-е. на дворъ 11 съ небольшимъ ведеръ. Порядокъ пользованія таковъ: а) утромъ поятъ

крупную и мелкую скотину (часовъ около 3 утра лѣтомъ и часовъ въ 5 зимой); b) часовъ въ 9 утра беруть на разпыя хозяйственныя надобности по кухнѣ;с) послѣ полудня беруть воду для стирки и бани и d) часовъ около 5 вечера, а зимой пемного раньше (въ 4)—второй водопой скота. На недостатокъ воды не жалуются вообще, только зимой въ морозы случается недохвать, да иногда у бабъ возникаютъ потасовки изъ-за очереди. Все-таки приходится быть разсчетливымъ и въ количествѣ употребляемой воды, и въ срокахъ пользованія ею на мѣстѣ для пойла и стирки бѣлья. Послѣдняя совершается въ той же большой колодѣ, изъ которой поятъ и скотъ.

Подобный же общинный характеръ носить пользованіе мельнипей въ сель Оштормо-Юмья, выстроенной сообща 3 деревнями: с. Оштормо-Юмья, Студеный Ключъ и Старая Юмья. При построенін на каждую душу было положено по 3 бревна; балки, жернова и жельзо купили на мірскія суммы и потомъ расходъ верстали по душамъ. Строили сами, опытному руководителю (уставщику) платили по 1 руб. въ день. Такъ какъ мельница стоитъ на земль с. Оштормо-Юмьи, а ръчка Батька-шур течеть только по владеніямъ села О.-Ю., не задевая полей Студенаго Ключа и Старой Юмьи, то за это ошторминцы взяли себъ для помола первые 15 дней въ місяці, староюмынцамь дали 12 дней слідуюшихъ и 3 остальныхъ дня-студеноключинцамъ. Всв должны смолоть свой хлёбъ въ очередные дни, которые заблаговременно разверстываются среди домохозяевь по селеніямь на кенешь (сходка). Пропустившій очередь не въ праві претендовать и долженъ ждать цвлый мвсяцъ. На самой мельницв на видномъ мвств висять бирки (липовыя палки) для каждой деревни: на биркахъ выръзаны тамги домохозяевъ въ порядкъ очереди, предоставленной каждому на сходкъ, а подъ тамгами черточками отмъчено число душъ. Мельникъ строго следитъ за очередями; обыкновенно онъ-чужой человъкъ, получающій опредъленное жалованье-30 ф. муки въ день изъ общаго лопаточнаго съ мъшковъ сбора (4 ф.). Медьникъ состоить на отчеть, и за всякую провинность можеть быть оштрафовань водкой, а то и уволень, хотя вообще поймать его въ плутияхъ нелегко. Сутки на мельницъ разбиваются на 8 очередей, по 3 часа каждая. Душевой пай зерна долженъ быть смолоть на одномь жерновъ въ часъ, а на 3 души-въ те-



ченіе 3-часовой очереди; затімь наступаеть другая очередь, которую можно купить, вообще—получить по соглашенію. Пайщики мелють по $^{1}/_{2}$ к. съ пуда, а посторонніе платять съ куля по лопаткі (4 ф.), т.-е. по $1^{1}/_{2}$ коп. съ пуда. Сборная мука ділится потомъ между деревнями по душамъ, продается на базарів, а деньги идуть на мірскія нужды.

Этимъ я позволю себѣ закончить. Сознаю, что я не сказалъ не только того, что могъ бы, но и что долженъ былъ сказать о вотской общинѣ: напр., я совсѣмъ не говорилъ о семейныхъ раздѣлахъ и о дробленіи усадебъ при нихъ, не далъ описанія типовъ домохозяйства у вотяковъ (богатый, достаточный, маломощный и бѣдный); не говорилъ о женскомъ вдовьемъ хозяйствѣ и о значеніи приданаго при семейныхъ раздѣлахъ. Обо всемъ этомъ поговорю когда-нибудь въ другой разъ.

С. К. Кузнецовъ.

Digitized by Google

Что такое Овсень?

Последними о празднике въ честь Овсеня писали акад. Веселовскій (1883 г.), Потебня (1887), проф. Владимировъ (1896) и г. Аничковъ (1903). А. Н. Веселовскій (Разысканія въ области русскаго духовнаго стиха, VI-X, стр. 107), указывая на то, что названію "авсень" было предложено нъсколько объясненій, склоняется къ тому изъ нихъ, которое опиралось на обычай соять изъ рукава или мёщка зерва различныхъ хлёбныхъ растеній. Самое слово "усень" (овсень, баусень, таусень и т. п., разнообразіе формъ г. Веселовскій объясняеть образованіемъ ихъ изъ пъсеннаго припъва: да-ту-усень) авторъ производить отъ корня сп: свять, сравнивая форму усень съ причастіемъ свиъ. Далье (стр. 110) г. Веселовскій замычаеть, что пока остается не разъясненнымъ отношение великорусскаго Усеня къ латышскому Ushing, котораго свидетельства начала XVII в. называють богомъ, покровителемъ коней, а пъсни сближають съ св. Георгіемъ.

Потебня (Объясненія малорусских и сродных народных пѣсень, II, 37 и слѣд.) прежде всего, на основаніи грамоть XVII в., гдѣ встрѣчаются формы: овсень, род. п. овсеня, усень и таусень, а также пѣсенных позднѣйших записей, рѣшаеть, что это слово муж. рода. Далѣе онъ объясняеть варіанты пѣсенных припѣвовъ: таусень = частица та + усень; говсень = пгой усень"; съ объясненіемъ различныхъ формъ этого слова изъ пѣсеннаго припѣва да-ту-усень (акад. Веселовскаго) Потебня не соглашается; формы бауцень, титусень и тусень представляются ему наиболѣе загадочными, и онъ ограничивается предположеніемъ, что въ составъ второй формы входить частица ти (хаі), а третья образовалась изъ та-усень. Относительно формы овсень Потебня говорить слѣдующее: "овсень, въ которомъ, если вѣрно

сближение съ лит. аизя-ті и пр., в не можеть быть отдівлено отъ с глухимъ звукомъ (лит. аизг должно бы соответствовать ус), образовался изъ "ой усень" или "о усень". Далье Потебня отрицаетъ высказанное впервые Снегиревымъ и затъмъ принятое Терещенко, Калинскимъ и А. Н. Веселовскимъ сближение формы "овсень" съ съяньемъ овса или обсъваніемъ вообще какими-либо хлъбными зернами. Ни въ одномъ описаніи святочнаго обряда, сопровождаемаго овсеневыми песнями, не упоминается объ обсыпанін; въ ніжоторыхъ містахъ Білоруссін и Малороссін совершается обрядь обсыпанья, но онъ отличень отъ колядованія и щедрованія и съ великорусскимъ обрядомъ въ честь Овсеня не имветь ничего общаго. Доказавши такимъ образомъ неправильность объясненія слова "овсень" въ связи со словами "овесь" и "свять", Потебня, лишь съ небольшими измвненіями, приводить свою этимологію этого слова, высказанную еще въ 1865 г. "За основную форму, говорить онъ, принимаю ус-ен-ь, съ суфф. какъ въ вреб-ен-ь, шършень, означающимъ производителя или носителя (снабженнаго тамъ-то)... Слав. у правильно соответствуетъ литовско-латыніскому au; сдав. $c = \text{лат.}^{1}$) s или литов. s (sz). Этимъ установляется сближение ус въ усень съ лит. ausz. лат. аиз". Приведенныя Потебнею литовскія и латышскія слова отъ этого корня означають понятія: разсейтаеть, утренняя заря, восточный вітеръ. Кромі того, онъ приводить другія слова того же кория: слав. утро, верхне-лужицкое название Пасхи, какъ весенняго праздника, jutry (множ. ч.); латинск. aurum (золото); латинское, греческое, вендское и санскритское названія, означающія утро, утреннюю зарю и божество зари.

Объяснивъ такимъ образомъ слово усень, Потебня продолжаеть: "Сближая по корню усень съ утро и аизга (утр. заря), трудно не вспомнить началъ колядокъ съ восхода солица..., въ связи съ чѣмъ находится обычный припѣвъ колядокъ "ой, рано!" Злѣсь Потебня отвлекается всторону отъ овсеневыхъ пѣсенъ и "безъ достаточныхъ основаній" устанавливаеть ассоціацію великорусскаго святочнаго обряда съ малорусскими колядами, въ чемъ онъ самъ же обвинялъ своихъ предшественниковъ (стр. 38). Но далѣе Потебня дѣлаетъ цѣнныя указанія. Связь утра, раз-

¹⁾ Въ подлине. опечатка: "лит"; нужно было бы "лот." (лотыпискому).

свъта и весны въ литовскихъ словахъ, образованныхъ отъ корня аизя, заставляетъ его признать въроятнымъ, что "усенъ могъ имъть отношеніе къ весеннимъ праздникамъ и что имени этого нельзя отдълить отъ латышск. изий (богъ пчелъ) и изійі (мн. ч. день св. Георгія). Далье Потебня приводитъ указаніе г. Веселовскаго на "Ушиня", покровителя коней, и заканчиваетъ свои замъчанія слъдующими соображеніями. "При сближеніи усенъ съ изійъ, соотвътствіе русск. у латышскому и (а не аи) могло бы повести къ предположенію заимствованія, которое, однако, могло произойти лишь очень давно, когда смыслъ русск. слова былъ яснъе" (стр. 45).

Проф. Владимировъ (Введеніе въ исторію русской словесности, стр. 78) не много прибавиль къ прежнимъ объясненіямъ овсеневыхъ песенъ. Онъ замечаеть, что "таусень представляеть соединение тай усень", но не объясняеть, что такое частица тай. Повторяя сближенія Потебни и прибавляя къ нимъ указаніе на книгу Вольтера "Матеріалы для этнографіи датышскаго племени", 1890 г., онъ признаеть, что они "дають указаніе на свътовое значение Усеня". Но онъ соглащается и съ производствомъ этого слова отъ корня сп. "Въ виду (?) сербскихъ овесъ, овсеница, овсикъ, овсень-русское овсень, действительно, стоить въ связи съ обрядомъ стять хлебныя зерна при пеніи овсеневыхъ пъсенъ на Васильевъ вечеръ, а усень - съ свътовымъ значеніемъ утраченнаго названія языческаго божества, отъ котораго остался такой же эпитеть усень, какъ ярило, кострома, кострубонька и проч. 4. Такимъ образомъ, г. Владимировъ пошелъ назадъ въ сравнени съ мивніями Потебни, который доказаль, что обсыпаніе зернами не имъетъ никакого отношенія къ овсеневому обряду.

Теперь мий слёдовало бы перейти къ характеристики взглидовъ на овсеневый обрядъ, высказанныхъ въ недавно появившейся работъ г. Аничкова, но предварительно необходимо указать на старую, ненаучную по методу работы, книгу Фаминпына "Божества древнихъ славянъ" (Спб. 1884), въ виду того, что г. Аничковъпользуется сгруппированными здёсь фактами (стр. 115—116, 248—253). Приведя рядъ овсеневыхъ пъсенъ, Фаминпынъ сравниваетъ ихъ съ латышскими пъснями, которыя посвящены Усиню и поются въ день св. Георгія, 23 апръля. По пъснямъ Усиню полагается самое почетное мъсто за столомъ; онъ прино-

сить зелень на луга, кормить коней; онъ раскладываеть большой костеръ, чтобы согрѣть міръ; онъ навѣщаеть своихъ дѣтей разъ въ годъ; у него двое сыновей-ровесниковъ съ красными головами: когда люди работають (въ полѣ), странствуеть старшій; когда люди спять (или стерегутъ лошадей въ ночномъ), странствуетъ младшій; въ жертву Усиню приносятъ яипъ или пѣтуха, чтобы онъ холиль коней и чтобы росъ хлѣбъ.

Кромъ того. Фаминцынъ приводить описаніе обрядовъ, исполнявшихся до послёдняго времени у латышей 23 апрёля. Обряды эти состояли въ томъ, что утромъ въ конюшив резали петуха, кровью его кропили дверной косякъ и овесъ, лежавшій въ ясляхъ; мясо варили и събдали. Вечеромъ этого дня въ первый разъ выгоняли лошадей въ ночное, тамъ зажигали огонь и вли яйца, по которымъ гадали объ участи лошадей. За ужиномъ хозяинъ произносилъ следующія слова: "Пусть дедушка Усинь защитить нашихь коней и охранить ихь оть всякаго несчастія, отъ волковъ, болъзней и пр. Объ отношеніи латышскаго обряда къ св. Георгію, въ день котораго, 23 апраля, онъ исполняется, Фаминцынъ говоритъ следующее: "Главный Усиневъ праздникъ совнадаеть съ главнъйшимъ сельскимъ весеннимъ праздникомъсв. Георгія, съ котораго начинается новый годъ сельско-хозяйственный. Св. Георгій же замениль въ христіанстве божество преимущественно весенняго солнца. Характеристическую общую обоимъ черту составляеть то, что оба они-и Усинь, и св. Георгій-всадники". Объяснивши этимологически слово "усинь" такъ же, какъ Потебня, Фаминцынъ прибавляетъ: "Слово Усинъ встрвчается уже въ Изборникъ Святослава (1073 г.): "Ахатис акы жинь (вмёсто "оусинь") есть", т.-е. агать подобень усиню (стр. 252).

Обратимся ко взглядамъ, высказаннымъ г. Аничковымъ (Весенняя обрядовая пѣсня на Западѣ и у славянъ. Ч. І. Отъ обряда къ пѣснѣ. Сборникъ Отд. р. яз. и слов. И. Акад. Наукъ. Т. LXXIV, № 2. Стр. 312—316). Указавъ на то, что толкованіе Усиня, какъ языческаго бога, восходитъ къ XVII в., когда ісвуиты называли Ушиня богомъ коней и передавали, что ему литовцы приносили въ жертву хлѣбъ и кусочки жира, которые они бросали въ огонь, —г. Аничковъ продолжаетъ: "Мнѣ кажется, однако, что достаточно внимательно прочесть пѣсни объ Усинѣ,

чтобы разъ навсегда оставить подобныя воззрѣнія. Мнѣ хотѣлось бы подчеркнуть его чисто обрядовое значеніе... Если поставить пѣсни о немъ въ параллель съ замѣчаніями волочобныхъ пѣсенъ о св. Георгіи и Николаѣ, нельзя не прійти къ заключенію, что Усинь есть чисто обрядовая фигура и, какъ большинство изъ нихъ, ничто иное, какъ олицетвореніе праздника: дѣйствительно, Усинь въ пѣсняхъ дѣлаетъ то же самое, что каждый "праздничекъ": онъ либо приноситъ съ собою извѣстное благо и доставляеть хозяину ту идеальную выгоду, которую онъ ждетъ себѣ съ наступленіемъ даннаго праздника, либо самъ совершаеть обрядовое дѣйствіе, назначенное на этотъ лень".

Далье г. Аничковъ приводить несколько песень, которыя, по его мненю, или имеють календарное значене, или изображають такія действія Усиня (Юсеня), которыя соответствують обрядовымь действіямь, совершаемымь въ действительности. Въ песень о двухъ сыновьяхъ Усиня съ красными головами онъ не видить ничего миеическаго: "Появленіе сыновей Усиня, говорить онъ, насъ, конечно, удивить не можеть: это—обычное въ песенномъ стиле усугубленіе образовъ; песни поють и о матери св. Георгія, и о дочеряхъ Купалочки и весны".

Затъмъ г. Аничковъ высказываетъ мысль, что слово усинь не что иное, какъ эпитетъ св. Георгія. Пъсня изображаетъ Усиня въ видъ воина въ бронъ, на каменнообразномъ (камнеобразномъ?) конъ, какъ изображается на иконахъ св. Георгій. Въ нъкоторыхъ пъсняхъ вмъсто Усиня упоминается св. Георгій:

> «Пусть святой Юрій пасеть лошадей И въ годъ выкормить ихъ круглыми».

Отсюда авторъ дѣластъ такое заключеніе: "Усинь такимъ образомъ есть латышское названіе для св. Георгія, а вовсе не имя древняго языческаго бога, "аттрибуты котораго перешли на св. Георгія". Заимствуя у Фаминцына опредѣленіе агата въ Изборникъ Святослава (при чемъ допуская опечатку: мсинь—вмъсто масинь), г. Аничковъ пытается изъ этого опредѣленія вывести подтвержденіе своей мысли объ отношеніи Усиня къ Георгію: "Въ видъ опредѣленія драгоцѣннаго камня, говоритъ онъ, это слово не можетъ имъть другого значенія, какъ чего-то

въ родъ: свътлый, блестящій, и туть невольно вспоминается эпитеть св. Георгія "свътлохрабрый" и описаніе его, соотвътствующее его изображенію на иконахъ:

По кольно ноги въ чистомъ серебръ, По локоть руки въ красномъ золотъ, Голова его вся жемчужная.

На отношеніи латышскаго обряда къ великорусскимъ овсеневымъ пѣснямъ авторъ не останавливается. Онъ признаетъ, что Авсень—русская форма латышскаго Усеня, и указываетъ на то, что въ зимнихъ обрядахъ часто можно встрѣтить черты чисто-весеннихъ обрядовъ. Относительно смысла великорусскаго обряда авторъ выражается крайне неопредѣленно: "Если Ушинь есть эпитетъ св. Георгія у латышей, у русскихъ Авсень могъ быть наименованіемъ другого такого же свѣтлаго и радостнаго обрядового представленія".

Вотъ какіе взгляды высказаны были на разбираемые обряды. Главные выводы изъ указанныхъ статей сводятся къ слѣдующимъ пяти положеніямъ: 1) великорусскій овсеневый обрядъ въ основѣ своей—весенній (Потебня, Аничковъ); 2) слово овсень представляетъ собою эпитетъ (Владиміровъ, Аничковъ); 3) слово это—мужескаго рода (Потебня); 4) можно думать, что оно заимствовано латышами у русскихъ (Потебня); 5) въ латышскихъ представленіяхъ объ усинѣ нътъ ничего миеическаго (Аничковъ).

Такъ какъ всё эти положенія были высказаны не съ полною очевидностью и только нёкоторыми изъ указанныхъ мною авторовъ, я считаю не лишнимъ привести нёсколько фактовъ, которые помогутъ выяснить смыслъ латышскаго и русскаго обрядовъ.

Что овсеневый обрядъ первоначально, дъйствительно, былъ весеннимъ, на это прямо указываютъ многія овсеневыя пъсни, поющіяся теперь, какъ извъстно, наканунъ Васильева дня. Такъ, начало одной пъсни указываетъ на то, что она пълась нъкогда во время весенняго половодья:

Широко Волга разливалася, Круты бережки унималися

(т.-е. понималися; отсюда выражение "поёмные луга") 1).



¹⁾ Саратовск. губ. М. Е. Соколовъ, Былины, историч. военныя и др. пъсни. Петровскъ. 1896. Стр. 8.

Нъсколько пъсенъ указывають прямо на то, что онъ прежде были пріурочены ко времени посъва мака и пшеницы:

> Постю ль я маку Цтлу десятину. Таусень!

Кому макъ полоти? Таусень!

Одна дѣвушка умненька: Маковки не сорветь. Таусень! 1).

Въ пъснъ, записанной въ Рязанской губерніи въ различныхъ варіантахъ, передается разговоръ между тъми, которые поютъ пъсню, и тъми, къ кому они съ нею обращаются:

«Дома ин хознинъ?»
— Его дома итту:
Онъ уталъ въ поле
Пашеницу съять.—

«Съйся, съйся, пашеница, Колосъ колосистый Зерно зернисто.» 2)

Последнее пожеланіе урожая варыируется такъ:

Зароди (v. дай) ему Богъ Изъ полна зерна пирогъ ^а).

Подобнымъ пожеланіемъ заканчивается и овсеневая пѣсня изъ Тульской губерніи:

Ужъ дай тебъ Богъ, Зароди тебъ Господь, Чтобы рожь родилась, На гумно свалилась 4).

Очень сходныя пъсни поются весною, и тогда онъ имъютъ вполнъ опредъленный календарный смыслъ. На приведенную выше пъсню о съяніи мака очень похожа веспянка Смоленск. губ.: свекоръ ходить по огороду, съетъ коноплю, а мнъ ея не

¹⁾ Нижегородск. губ. Нижегородскій сборнивъ, изд. Статистич. Комптета подъ ред. Гацискаго, т. И. 1869. Стр. 357.

^{3) 35} пъсенъ русскаго парода, изъ собранныхъ въ 1894—5 гг. Некрасовымъ и Истоминымъ. Передожилъ А. Лидовъ. № 4 (Скопинскаго увзда).

³⁾ См. приложеніе № 1; Шейнъ, Великоруссъ въ своихъ пѣсняхъ и проч. І, 308, № 1040 (Зарайск. у.). Болье правильное выраженіе—въ колядной пѣснъ. Тверской губ.: "А дай Богь тому... Изъ полузерна пирогъ" (тамъ же, № 1032). Во всъхъ подобныхъ пожеланінхъ на первоуъ планъ стоитъ гиперболизмъ. То же—въ семицкой пѣснъ: Аничковъ, 354.

⁴⁾ Шейпъ, № 1041. Тоже самое мы видимъ въ пъспяхъ Владим. губернін. Труды Этногр. Огд. IV, 72, № 6, 74.

брать 1). Очень много великорусскихъ, бѣлорусскихъ и малор. весеннихъ пѣсенъ, въ которыхъ выражается положенія урожая. Таковы троицкія пѣсни, приводимыя въ книгѣ г. Аничкова (стр. 353—354, 360). Можно еще привести великор. весняку Смол. губ.:

Зароди, Боже, жито густое, Колосистое, ядренистое 2).

Подобная троицкая пъсня записана во Владим. губ.:

Уродися на лъто рожь съ овсомъ, Со дикупей 3), со пшеницею 4).

Такія же пожеланія высказываются въ бізор. волочобной пізсні (поются въ первый день Пасхи):

Роди, Божа, жито, жито и пшаницу, Жито и пшаницу, усякаю пашницу в), Колосомъ колосисто, ядромъ ядристо... Съ одного колоса бочка жита! в)

Въ другой волочобной пѣснѣ ⁷) говорится о томъ, что хозяинъ дома посѣялъ жито, потомъ поѣхалъ въ поле и увидѣлъ хорошій урожай. Пожеланія волочобниковъ повторяются въ троицкой пѣснѣ:

Постю жито и ярову пшеныцу: Уроды, Воже, ўсяку пашныцу!

Или, иначе:

Посіемъ жито, да нехай зародитца, Ище къ тому й ядрыстве 8). И густве, колосистве,

Обратимъ вниманіе на то, что подобныя пожеланія урожая встрівчаются въ пісняхъ, поющихся спеціально въ Юрьевъ день.

¹⁾ Шейнъ, Великоруссъ въ своихъ пъсняхъ... I, 337.

²⁾ Тамъ же, 338, № 1179.

³⁾ Съ гречихой.

⁴⁾ Tamb me, 359, № 1235.

⁵⁾ Хльбный злакъ.

⁶⁾ Безсоновъ, Бълорусскія пъсни, 2; ср. 6.

⁷⁾ Тамъ же, 5, № 4.

⁸⁾ Довиаръ-Запольскій, Пъсни пинчуковъ, 50—51, MM 332, 334.

Таковы болгарская и бёлор. пёсни, приведенныя у г. Аничкова (стр. 339,311). Можно еще указать извёстную великор. пёсню, которую пёли въ день св. Георгія, обходя заспянныя поля:

Юрій, вставай рано, Отмыкай землю, Выпускай росу— На теплое лъто, На буйное жито, На ядренистое, На колосистое;—

а также почти тождественную бълор. пъсню:

Юръю святы, жито радзи! А замкии травицу, А выпусьць расицу; Юръю святы, жито радзи! 1) Зъ высподу сцеблисто, Зъ верху колосисто 2).

Замъчательно, что почти того же содержанія — латышскія пьсни объ Усинь, поющіяся въ день св. Георгія. Напримъръ,

а) Усень-

. Принесъ деревьямъ листья, б) Я заръзалъ Усиню пътуха... А землицъ — зеленую траву. Чтобы росла рожь, росъ ячмень 3).

Наконецъ, тѣ же выраженія мы встрѣчаемъ въ литовской молитвѣ богу Пергрубію, которую читали еще въ XVI вѣкѣ въ тотъ же день св. Георгія: "Ты прогоняешь зиму, ты зеленишь поля и сады, покрываешь листвою рощи и лѣса; мы просимъ тебя, умножай хлѣбъ нашъ... чтобы онъ росъ колосисто" 2).

Изъ этихъ сопоставленій видно, что латышскій обрядъ лучше сохранилъ смыслъ праздника наступленія весны. Великорусскій обрядъ обхожденія засѣяннаго поля въ день св. Георгія имѣетъ тотъ же смыслъ; но впослѣдствіи часть этого обряда была перенесена на 31-ое декабря. Теперь является вопросъ, каковы были основанія для такого перенесенія?

Высказывая мивніе, что слово Усинь представляеть собою эпитеть, прилагаемый къ св. Георгію, г. Аничковъ ссылается на опредвленіе камня агата въ Изборникв кн. Святослава. Къ сожалвнію, г. Аничковъ не потрудился заглянуть въ словарь старо-славянскаго языка; онъ бы узналь, что слово оусинь

¹⁾ Припъвъ повторяется.

²⁾ Тамъ же, 150, № 12.

³⁾ Аничковъ, l. с.

имъетъ вполнъ опредъленное значеніе: это—не что иное, какъ соединеніе слова симій съ частицей у. Эту частицу Буслаевъ въ своей "Исторической хрестоматіи" (М. 1861, стр. 277) считаль особой огласовкой предлога въ; впослъдствіи (Русская хрестоматія, 9) онъ толковаль оу, какъ частицу, означающую ослабленіе или уменьшеніе качества. Миклошичъ въ своемъ словарь 1) признаетъ, что оу соединялось съ прилагательными для обозначенія уменьшительности, но оговаривается: "мы пишемъ оу, хотя, нужно сознаться, могуть быть сомнънія въ правильности такого написанія, такъ какъ въ рукописяхъ, сохраняющихъ различіе между ж и оу, не имъется ни одного изъ этихъ прилагательныхъ". Но нужно при этомъ замътить, что ж вмъсто оу встръчается только въ Изборникъ 1073 г., да и тамъ не во всъхъ случаяхъ.

Итакъ, слово оусинь можно перевести "синеватый"; но является вопросъ: какой цвътъ разумъли наши предки подъ словомъ синій? Миклошичъ въ своемъ словаръ указываетъ три значенія этого слова: темный, темносиній и темнокрасный. У русскихъ, повидимому, преобладало послъднее значеніе; это видно изъ слъдующихъ примъровъ.

Въ словъ о полку Игоревъ Святославъ видитъ во снъ "синее вино"; какъ символъ крови, это, конечно, — красное вино ²). Въ Русской Правдъ и въ смоленской грамотъ 1229 г. слово синъ употреблено въ смыслъ "имъющій кровоподтекъ, синякъ": "Аще придеть кровавъ мужь на дворъ или синь"... "Кто биеть друга дъревъмь, а будеть синь любо кровавъ"... ³)

Въ словарѣ Памвы Берынды, составленномъ въ XVII в. въ юго-зап. Россіи (Кіевъ 1627) слово синета объяснено какъ темнокрасный цвѣтъ. Если синъ обозначало темнокрасный цвѣтъ, то усинъ должно было обозначать цвѣтъ просто красный. Но слово синъ иногда употреблялось въ значеніи "свѣтлый", "яркій": въ Словѣ о полку Игоревѣ синими названы молніи; слѣд. форма



¹⁾ Miklosich, Lexicon palaeoslovenico-graeco-latinum, 1029.

²⁾ Ср. эпитетъ въ малоросс. колядкъ "червоне вино": Потебня, Объясненія малорусскихъ и сродныхъ народныхъ пъсенъ, II, 459. Повъсть временныхъ лътъ, подъ 1064 г. "звъзда бъ акы кровава, проявляющи крови пролитье".

³⁾ Буслаевъ, Историческая хрестойатія, 394, 351.

усинь должна была обозначать также "свѣтлѣющій", "не совсѣмъ яркій" 1).

Теперь является вопросъ: почему слово со значениемъ красный, свётлёющій, вошло въ весеннюю обрядность, какъ обозначеніе праздника или минической личности, способствующей сельскому хозяйству? Чтобы решить этотъ вопросъ, обратимъ вниманіе на славянское названіе м'всяца января или декабря "просинедъ". Старослав. просиньдь январь, просеньць декабрь; новослав. просинец, просимец, просенец январь; малорусск. просинецъ; хорв. просинад январь; сербск. просинад декабрь; чешск. просинец декабрь. Миклошичъ производить это слово отъ корня си (сіять), черезъ посредство предполагаемаго прилагательнаго * синз въ соединеніи съ суффиксомъ ын, которое сообщаеть ему смысль существительнаго; про - обозначаеть начало, какъ въ малорусск. провесень — начало веснянокъ 2). След., просинецъ обозначаль то время, когда начинается увеличеніе дня; поэтому-то это слово прилагалось то къ январю, то къ декабрю. Въ доказательство правильности своего производства Миклошичь приводить дитовское название января vasaris. которое происходить отъ корня vas=сіять. Нужно замітить, что отъ того же корня происходить названіе літнихъ и весеннихъ мъсяцевъ: латышск. vasara обозначаетъ лето, pavasaraвесну, vasaras menesis-іюнь, pavasaras-марть; лит. vasaraльто, pavasaris — весну 3). Частица ра, употребленная здысь для обозначенія начала, предшествованія, обозначаеть въ русскомъ языкъ малую степень, недостачу 4), т.-е. то же, что и частица у. Можно предположить, что и у русскихъ были названія весенняго и лътняго мъсяцевъ на основаніи солнечнаго свъта; въ такомъ случав, одинъ изъ весеннихъ месяцевъ могъ носить имя усинъ, безъ суффикса ець, какъ чръвьнъ (іюль) при старочешск. червенец, ярт (весна) при малорусск. ярець (май) 5). Замътимъ еще,

¹⁾ Ср. замъчаніе Н. А. Янчука въ "Трудахъ Этнографическаго Отдъла О. Л. Е., кн. VII, стр. 130. прим.

²⁾ Я думаю, что про-обозначаетъ не только начало, но и малую степень подобно частицъ у, какъ въ словахъ: проблескъ, впроголодь, впробъль.

³⁾ Miklosich, Die slavischen Monatsnamen. Wien. 1867, стр. 15; Потебия, указ. соч. II, 41.

⁴⁾ Павътье, паужинъ, падчерица, падубъ (ясепь), память.

⁵⁾ Miklosich, etp. 7, 13.

что какъ на ряду съ "просинецъ" являются искаженія "просенецъ", "просимецъ", такъ и на ряду съ формой "усинъ" встръчаются "усенъ" и "ба-усимъ". Появленіе е вмъсто и указываетъ на то, что слова эти прежде имъли удареніе на первомъ слогъ.

Если "усинъ" обозначаль одинъ изъ весеннихъ мъсяцевъ, марть или апраль, а "просинъ" или "просинецъ" - одинъ изъ зимнихъ, декабрь или январь, то самое уже сходство этихъ названій могло повліять на перенесеніе русскаго весенняго праздника на зимній. Конечно, празднованіе происходило въ определенный день месяца. И воть, действительно, мы видимь, что словомъ usini 1) латыши обозначаютъ день 23 апреля. Овсень тоже, несомивню, обозначаль опредвленный день въ году. Объ этомъ можно судить, прежде всего, по аналогіи. Какъ припъвъ къ великорусский колядкамъ развился изъ названія дня 24 декабря "колядой", такъ, можно думать, и припввъ "овсень" появился вслёдствіе того, что когда-нибудь такъ назывался канунъ Васильева дня, 31 декабря. Поющихъ овсеневыя пъсни встарину приглашали словами: "мы рады Овсеню, гостю жданому"; пъвцы, конечно, - провозвъстники праздника, утромъ какъ будто вивств съ ними. Есть несколько варіантовъ пъсни о мощении мостовъ; въ одномъ изъ нихъ бояре мостять мосты для Овсеня и Новаго года:

Кому жъ, кому жъ ъхать — Бхать тамъ Овсеню По тому мосточку?

Да Новому году ²).

Овсень—здѣсь такое же олицетвореніе дня 31 декабря, какъ Новый годъ—олицетвореніе 1 января. Какъ уже указаль акад. А. Н. Веселовскій з), варіанть этой пѣсни, въ которомъ вмѣсто Овсеня упоминается Василій, свидѣтельствуеть о томъ, что св. Василій (1 января) замѣнилъ собою Овсеня; отсюда этотъ святой—покровитель свиней, т. к. жертвенный поросенокъ колется на день св. Василія. Отсюда, конечно, происходить и странный, на первый взглядъ, образъ Василія:

¹⁾ Множ. чикло, какъ Jutry (Пасха), Госпожинки (время съ 15 авг. до 1 окт.), Филипповки (Рождественскій постъ) и т. п.

²⁾ Фаминцинъ, 244.

^{3) &}quot;Розысканія", 109-110.

«Кому по нимъ (мостамъ) ъздить?»

— Василію по нимъ ъздить?—
«На чемъ ему ъздить?»

— На сивенькой свинкъ.—

«Чъмъ ее погонять-то?»

— Цуцкимъ 1) поросенкомъ. —
«А чъмъ ему взнуздать-то?»

— Жирною кишкою 2). —

Акад. Веселовскій сравниваеть ізду Василія по мостамь съ малорусской колядкой, въ которой по мостамъ идутъ трое рождественскихъ святыхъ; конечно, эти святые-три рождественскихъ праздника: Рождество Христово, св. Василій, св. Іоаннъ. Въ бълорусской волочобной пъснъ-тотъ же образъ: по намощенымъ мостамъ вхала Пречистая съ свв. Юріемъ. Николой и Ильей; далье перечисляются праздники, и между прочимь: Юрій, съ росою, Никола жито родить, Илья съ новымъ хлебомъ 3). Въ болгарской пъснъ къ св. Маріи подходять три пастыря: св. Никола (6 дек.), св. Василій (1 янв.) и св. Іоаннъ (6 янв.); они собираются выстроить мосты черезъ Черное море, чтобы перейти на другой берегь, гдв живуть некрещеные люди, и ихъ крестить 4). Во всъхъ этихъ пъсняхъ-тотъ же образъ 5): святые фдутъ или идутъ по мостамъ, чтобы оказывать людямъ благодъянія; последнія заключаются въ тёхъ обрядовыхъ действіяхъ или дъйствительныхъ явленіяхъ, которыя происходять въ сроки празднованія этимъ святымъ.

Выше я указалъ въ овсеневыхъ пѣсняхъ признаки перенесенія на 31 декабря весенняго праздника. Какъ канунъ Васильева дня, праздникъ естественно привлекъ къ себѣ и св. Василія. Подобное перенесеніе мы знаемъ не только у великоруссовъ, но и у другихъ народовъ. Для насъ имѣютъ особое значеніе обряды съ плугомъ, совершаемые наканунѣ Васильева дня, въ день святой Меланіи. Извѣстны щедривки, въ которыхъ эти святые представляются или мужемъ съ женой, или сыномъ съ матерью; Ва-

^{1).} Вар. "живымъ". Въроятно, цуцкій=грудной, отъ слова, "тита", бълор. и болг. "цица".

²⁾ Фаминцинъ, 246. Указаніе, что и Овсень вытьяжаетъ на свиньъ, неправильно: въ той пъснъ говорится о "молодиъ-удальцъ".

Безсоновъ, Бълорусскія пѣсни, 4, № 3.

⁴⁾ Потебня, указ. соч. II, 485—6. Подъ св. Іоанномъ разумъется, несомнънно, Іоаннъ Креститель. Ср. въ малор. колядкъ, три святителя: Рожество, Василь, Иванъ Хреститель (тамъ же, 188, 239). Три пастыря въ малор. кол. Николай, Юрій, Богъ.

⁵⁾ Въ болг. пъсню внесенъ историческій элементь, измънившій смыслъ пъсни.

силько пашеть поле, а Меланка ходить за стадомъ ¹). Въ другихъ щедривкахъ Василь ходить по полю и съеть жито; пъсни кончаются знакомымъ памъ пожеланіемъ:

Зароди, Боже, жито, пшеницю, Всяку пашницю 2).

Итакъ, слово "усинь" — славянское, и перешло вивств съ обрядомъ къ латышамъ, не имъя опредъленнаго минологическаго смысла. Но въ латышскомъ обрядъ мы уже видимъ миническій образъ: Усинь - покровитель лошадей, пчелъ и весенией растительности; ему приносять жертву; онъ изображается всадникомъ на каменномъ конъ; у него два сына: солнце и мъсяцъ. Ничего подобнаго мы не видимъ въ русскихъ пъсняхъ, след., созданіе мина совершилось уже на латышской почвъ. И въ этомъ нътъ ничего страннаго. Старая минологическая школа, связывавшая развитіе миновъ непосредственно съ развитіемъ языка, видъла въ минахъ нъчто первоначальное, древнее, но въ настоящее время нельзя сомнъваться въ томъ, что минологическимъ представленіямъ всегда предшествовали реальныя. Представленіе о розовомъ свъть зари греки имъли раньше, нежели олицетворили его въ розоперстой Эось; со словомъ Зевсъ они первоначально соединяли реальное понятіе неба, и только впоследствіи съ этимъ словомъ стало соединяться представление о верховномъ божествъ; раньше, чъмъ индійцы олицетворили огонь подъ именемъ бога Агни, они имъли понятіе о реальномъ огиъ, и прежде, нежели явился миет о Прометев, уже существовало созвучное слово (санскр. pramantha), обозначавшее инструменть, при помощи котораго огонь добывался посредствомъ тренія 3).



¹⁾ Веселовскій, 105, 114; Потебня, ІІ, 432.

²⁾ Веселовскій 112—113; Довнаръ-Запольскій, ук. с. 46, №№ 319, 320. Образъ Ильи, свющаго въ Васильевъ день, представляетъ искаженіе пѣсни: Ильяпророкъ упоминается въ великор. подблюдной пѣснѣ, но тамъ онъ исполняетъ свое дѣло—считаетъ въ полѣ снопы (Потебня, II, 138).

³) Тейлоръ, происхождение арійцевъ и доисторическій человъкъ. М. 1897. Стр. 304, 308—311, 321.

приложенія.

№ 1.

Пѣсня, записанная въ дер. Носово, Алпатской вол., Зарайскаго у. Рязанской губ. "Овсень кличутъ" 31 декабря, послъ объда, въ 1 часъ дня, мальчики и дѣвочки. Хозяйки подаютъ имъ пышки, блины, поросячьи и телячьи ножки; иногда даютъ денегъ. Въ дер. Чурилковъ ходятъ отдѣльно мальчики и вэрослыя дѣвушки; начинаютъ пѣсню здѣсь такъ: "Овсень да Бау́синь! Дома ли хозяинъ?" Въ дер. Барсуки ходятъ дѣвушки и молодыя бабы; собранное бабы продаютъ и покупаютъ водки. Здѣсь попозднѣе ходятъ ряженыя, въ соломенныхъ шляпахъ, съ елкой, украшенной лентами и разноцвѣтными бумажками; дѣвушки собираютъ яйца и дѣлаютъ вскладчину яичницу; эти "короводы" уже не имѣютъ отношенія къ Овсеню, появились они только нѣсколько лѣтъ тому назадъ. День 31 декабря называютъ "колядой"; напр., "на Коляду кличуть Овсень".

Ой, Аосень, Палусень!
Мы и ходимъ по остиъ,
Мы по (Носову) селу;
Мы поищемъ, мы поищемъ
Мы у (Павлова) двора.
Яво дома нъту:
Онъ убхалъ оъ поля
Пашаницу съить.
Зароди яму Бохъ
Исъ полна зярна пирохъ.
Ни дадитя пирога—

Мы корову за рога; Ни дадитя ношку Въ верхнію окошку, Сами ни достанимъ— Лопатку подставимъ. Жалутки въ печи сидять, На насъ глидять, И фъ коше́ль они къ намъ хотять. Тетка (Прасковья), Подайтя—ни ломайтя.

№ 2.

(Пѣсня записана Н. В. Марковымъ въ дер. Мустафинкѣ Кузнепкаго у. Саратовской губ. Поютъ ее 31 декабря).

Бласлови-ко Богъ, завтра Новый годъ!
Таусень, Таусенько! Дома ли хозяйка?
Таусень, Таусень!
Ен дома нъту: на базаръ уъхала,
Таусень, Таусень! (припъвъ послъ каждаго стиха).
Торги торговати, товаръ закупати:
А мужу-то шубка, а себъ-ти юбка,

Сыновьямъ по шляпѣ, дочерямъ по лентѣ.
Летѣлъ соколокъ черезъ батюшкинъ дворокъ,
Уронилъ соколокъ съ ноги сапожокъ.
«Ужъ ты (Машенька) сестрица, выдь, подай сапожокъ».
— Миѣ теперя недосугъ: я головушку чешу,
Я къ объденкъ спѣшу жениховъ выбирать.
Хто бълъ да румянъ, тотъ и мой женихъ.
У (Михайли-ти) была рожь хороша,
Уколосиста, умолотиста:
Изъ колосьевъ двъ осьминки, изъ зернышка пирожокъ.
Не подашь пирога — мы корову за рога;
Не подашь лепешки — обольемъ окошки.

№ 3.

(Записано А. М. Листопадовымъ въ станицѣ Акишевской Земли Войска Донского). Наканунѣ Новаго года толпа ребятъ и дѣвокъ спрашиваетъ подъ окномъ: "Дома ли хозяинъ съ хозяющкой? Дозвольте кликать авсень".—Кликайтя.—

У (Иванова) двора
То-й-авсень! (припъвъ послъ
каждаго стиха).

Разливалася вода. Бакъ на той-то водъ Тамъ плыветь ку́на Сы кунятачкими, Да сы малинькими Сы дитятачкими (Сы рибятачкими).
Ты (Иванъ) господинъ,
Зарижай ружьё,
Да ты бей күну
Сы кунятачкими,
Да сы малинькими
Сы рибятачкими.

Nº 4.

(Записано А. М. Листопадовымъ въ ст. Клетской той же области).

Мы ходили, мы гуляли по проулочкамъ, То-й-авсень! Мы искали, мы искали государевъ дворъ. То-й-авсень!..

(Дальнейшихъ словъ песенникъ не зналъ).

А. Марковъ.

Этнограф. обовр. LXIII.



Гиляки.

(Изъ сообщеній въ Географическомъ Обществів въ 1900—1 гг.)

VI 1).

Ролъ

Въ главъ о семейно-родовомъ строъ мы разсмотръли только одну сторону рода—строеніе его въ зависимости отъ нормъ брака. Въ главъ о върованіяхъ мы коснулись вліянія идей рода на религіозныя представленія.

Теперь раземотримъ его во всей совокупности признаковъ, тектоническихъ и динамическихъ, морфологическихъ и соціально-духовныхъ, какъ одно цѣльное учрежденіе, регулирующее всѣ стороны жизни гиляка.

При этомъ въ нашемъ анализъ мы считаемъ особенно поучительнымъ держаться той же системы, которой держатся сами гиляки при формулировкъ своихъ представленій о родъ.

Прежде всего интересенъ самый терминъ, которымъ гиляки выражаютъ понятіе "родъ". Онъ гласитъ: кхаль, что буквально значитъ: ножны, футляръ,—удачный символъ единой утробы, единства происхожденія ²). Что касается признаковъ родового



¹⁾ См. "Этн. Обовр. 1904 г. № 2.

²⁾ Крайне интересно, что близкій терминъ хаїв существуєть и у сосъднихъ тунгусскихъ племенъ—ороковъ, орочей, гольдовъ, пегда, съ которыми гилики имъютъ нъкоторыя общія родственныя названія, какъ, папр., аки (ст. брать) = ага (у тунгус. племенъ), несмотря на полную разнородность языковъ этихъ народовъ въ лексическомъ и грамматическомъ отношеніяхъ.

союза, то гиляки формулирують ихъ съ удивительной лаконичностью, ярко рисующей вполит сознательное отношение ихъ къ основному учреждению своего социльнаго быта.

Если вы спросите любого гиляка, почему онъ считаетъ такихъ-то (NN) своими сородичами, вы неизмънно получите одинъ отвътъ: "какъ же, у насъ ахмалькъ (тесть)—одинъ (т.-е. общій), ымгі (зять)—одинъ, огонь—одинъ, горный человъкъ, морской человъкъ, небесный человъкъ, земной человъкъ и т. д. — одинъ, медвъдь—одинъ, чортъ—одинъ, тхусінд (вира)—одинъ, гръхъ—одинъ.

Анализъ этой формулы и приведеть насъ къ выяснению содержанія родового союза.

1. Ахмальк—одинъ, ымгі— одинъ: тесть общій, зять общій. Тесть одного сородича—тесть всему роду. Зять одного сородича—зять всему роду. Каждый родъ принципіально береть женщинъ изъ одного опредъленнаго рода и въ свою очередь отдаеть своихъ женщинъ въ другой, тоже точно опредъленный родъ. Общій тесть означаеть общее право каждаго покольнія сородичей на соотвътствующее покольніе женщинъ рода—ахмальк, а общій зять—обязанность отдавать своихъ женщинъ роду—ымгі. Только мужчины постоянный элементь рода, женщины—элементь, либо уходянцій изъ рода, либо приходящій извнъ. Отсюда вся "физіологическая" конструкція рода—экзогамность, агнатность, общія права и обязанности относительно женщинъ, взаимныя супружескія права братьевъ и т. д.

Такимъ образомъ гиляцкій родъ—союзъ родственниковъ по мужской линіи, агнатовъ, берущихъ женъ изъ другого опредёленнаго рода, отдающихъ своихъ женщинъ въ третій и связанныхъ между собою цёлымъ рядомъ взаимныхъ правъ и обязанностей въ области брачно-половыхъ нормъ.

Но это только формальный остовь этого родственнаго союза: въ плоти и крови всёхъ вытекающихъ изъ него послёдствій онъ гораздо глубже, интимне и крепие, чёмъ это можеть показаться съ перваго взгляда. Прежде всего надо имёть въ виду, что, несмотря на принципъ агнатства, сородичи связаны родственными узами не только по отну, но и по матери. Это слёдуетъ непосредственно изъ самаго тезиса общности тестя. Ибо, равъ каждов

покольніе сородичей ("братьевь") женится на соотвытствующемь покольній женщинь ("сестерь") одного рода-ахмальк, то и матери этихъ сородичей, въ свою очередь, между собою сестры. Далье, жены сородичей, несмотря на то, что онъ, сообразно агнатному принципу рода, являются какъ бы совершенно чуждымъ элементомъ, въ дъйствительности состоять въ близкомъ когнатномъ родствъ со своими мужьями: мужъ и жена, какъ мы знаемъ, обыкновенно — соотвътственно дъти сестры и брата, — родныхъ или болье отдаленныхъ степеней-и следовательно, во всякомъ случав когнатные братья и сестры. Такимъ образомъ мужской и женскій элементь далеко не чуждые другь другу, связанные лишь бракомъ элементы, а, наоборотъ, интимно-связанные помимо брака кровнымъ родствомъ. Мало того, въ силу того же положенія объ единствъ "тестя", всъ вошедшія въ родъ женщины-между собою агнатныя родственницы, либо сестры, либо тетки и племянницы, такъ что оба элемента-мужской и женскій, каждый въ отдільности и оба вмъстъ сцементированы кръпкими интимными узами родства, которые, конечно, глубоко отражаются и на всёхъ соціальныхъ отношеніяхъ членовъ рода между собою.

На эти отношенія не повліяли и тѣ упомянутыя нами въ свою время обстоятельства, благодаря которымъ отдѣльнымъ членамъ рода въ концѣ концовъ въ силу необходимости приходится иногда брать женъ и за предѣлами единаго первоначальнаго рода-ахмальк.: общій духъ и общія нормы остались тѣ же.

Но цементъ, скрвпляющій союзь родственниковъ въ нерушимую организацію рода, кроется не въ одномъ только формальномъ сознаніи общности происхожденія и родства и не на однихъ только формальныхъ нормахъ брака, ибо сами по себт онт не настолько сильны, чтобы удержать изъ поколтнія въ поколтніє людей въ замкнутомь наслъдственномъ союзт. Причины гораздо глубже. Прежде всего—это религіозная санкція, играющая столь важную роль въ глазахъ первобытнаго человтка, санкція первоначально не самаго родового союза, а ттъхъ брачныхъ нормъ, которыя создали родъ. Принципъ, что каждый долженъ брать женъ изъ рода матери, что жена должна быть кровной родственницей мужа—принципъ религіозный, принципъ, интимно связанный съ культомъ предковъ, въ частности съ культомъ матери. Захватъ замужней женщины—такое же религіозное преступ-

леніе противъ рода похищенной, какъ убійство сородича: борьба за ел возвращеніе или, по крайней мірів, требованіе виры обязательно, какъ и въ дівлахъ мести, до третьяго поколівнія!

Разъ указанный принципъ былъ сознанъ и сталъ непреложнымъ императивомъ жизни, то естественнымъ послъдствіемъ его явилась экзогамія, а экзогамія—основа рода.

Но экзогамія у гиляковъ, какъ это мы видёли, не просто только обязанность брать женъ внё своего рода. Она даетъ человёку цёлый рядъ правъ, играющихъ въ его жизни огромную роль.

Известно, что добывание жены одно изъ самыхъ трудныхъ дёлъ въ жизни первобытнаго человека. Женщинъ обыкновенно меньше, чёмъ мужчинъ. За женщину надо платить, а тутъ еще богачи захватываютъ себё по многу женъ. Бёдному человеку— а такихъ большинство—добыть жену при такихъ условіяхъ дёло крайне нелегкое, ему приходится для этого нерёдко прибёгать къ пріемамъ, при которыхъ онъ рискуетъ даже жизнью.

Нормы гиляцкаго рода даютъ каждому гиляку право на женщинъ рода-ахмальк, въ частности на дочерей братьевъ своей матери: это сго религіозная обязанность и право вмѣстѣ съ тѣмъ. Калымъ въ такихъ случаяхъ если не формальность, то бремя, на раздѣленіе котораго каждый всегда въ правѣ расчитывать со стороны своихъ сородичей, заинтересованныхъ, какъ и онъ самъ, на бракѣ его изъ опредѣленнаго рода, рода матери. Въ худшемъ случаѣ, пока человѣку не удалось обзавестись собственной семьей, семьи его старшихъ братьевъ, сообща съ которыми онъ дѣлитъ право на женщинъ рода-ахмальк,—его семья, ихъ жены—его жены, на которыхъ онъ имѣетъ законныя супружескія права. Умираетъ женатый гилякъ, его жена безъ всякаго калыма переходитъ къ одному изъ младшихъ его братьевъ по выбору рода.

Это все преимущества, которыя играютъ первостепенную роль въ глазахъ первобытнаго человъка. Вънцомъ этихъ преимуществъ ивляется соціальная привилегія каждаго сородича не опасаться за участь своей жены и дътей послъ его смерти. Его жена и дъти и при жизни юридически, а часто и фактически—жена и дъти его младшихъ братьевъ: такими они останутся и послъ его смерти: одинъ изъ братьевъ, по ръшенію рода, замънитъ его въ правахъ и обязанностяхъ мужа и отца, и, даже за отсутствіемъ

у покойника младшихъ братьевъ, кормильцемъ его семьи явится одинъ изъ "старшихъ". Это непреложный законъ рода.

Таковы выгоды, которыя даеть родовой союзь въ силу одного только принципа родства и непосредственно вытекающихъ изъ него брачныхъ нормъ. Совершенно естественно, что благодъяніями этими могуть пользоваться только лица, имфющія на то право въ силу родства. Фактъ рожденія отъ сородича-единственный justus titulus иля причисленія къ роду. Ытк-хаврии человъкъ безъ отца, т.-е. внъбрачно рожденный, незнающій, кто его отецъ, — человъкъ безродный, парій, бремя для себя и для другихъ. Не знающій отпа, слёдовательно, не знающій, къ какому роду онъ принадлежить, не знаеть поэтому, какія женщины могуть быть его женами и какія запретны, и неведомо для себя и другихъ можетъ нарушить священныя половыя пормы, навлекая на всвуъ неисчислимыя бъдствія. Къ счастію, фактически людей, не знающихъ своего отца, не существуетъ. Если девушка забеременьеть вив брака, её побуждають назвать отца будущаго ребенка. Узнавъ, кто онъ, заставляютъ его жепиться на соблазненной, чему онъ только радъ, потому что въ такомъ случать меньше затрудненій при уплать калыма. Въ случать запирательства со стороны девушки, новорожденнаго убивають, и родъ спасенъ отъ гръха и несчастія.

По гиляцкому роду не удалось сохранить въ полной чистотъ и неприкосновенности принципа родства. И ему, какъ и родовымъ союзамъ всъхъ другихъ народовъ, пришлось дълать отступленія и примириться съ институтомъ а до пціи, съ принятіемъ время отъ времени въ свои нъдра лицъ чужеродныхъ.

Произошло это различными путями: Могло случиться, что эпидемія обезлюдила родъ и поставила горсточку людей лицомъ нъ липу со вейми случайностями, которымъ подвержены слабые численностью союзы. Могъ родъ обезлюдиться послѣ жестокой войны, оставившей немного мужчинъ и массу вдовъ, пощаженныхъ, въ силу международнаго права гиляковъ, побъдоноснымъ врагомъ. И если при этихъ обстоятельствахъ находились остатки какого-нибудь другого рода, оказавшагося въ такомъ же безпомощномъ положеніи и не состоявшаго съ первымъ въ отношеніяхъ ахмальк и ымгі, то сліяніе совершалось къ обоюдному удоволь-

ствію: адоптированные обыкновенно женились на вдоваль сородичей и твых самымъ присоединялись иъ родовому огию и родовому союзу. Но это случаи болье или менье экстраординарные. Самый обыкновенный случай адоптированія-тоть, когда пріемышемъ рода является иноплеменникъ, почему-либо бъжавшій изъ своего рода и поселившійся среди чуждаго рода. Долгое сожительство, привычка, симпатія, помощь при родовыхъ праздникахъ, наконець, женитьба на мастной вдова приводять къ окончательному адоптированію. Крайне любопытный случай адопціи представляется тогда, когда два лица изъ разныхъ родовъ женаты на двухъ сестрахъ, что по правилу можеть случиться только съ членами одного рода. Вліяніе родового принципа побщаго тестя" такъ сильно, что дъти такихъ лицъ считаются братьями и сестрами, своихъ тетокъ вовутъ матерями и не могутъ вступать другь съ другомъ въ бракъ. Получается фикція родовыхъ отношеній. При благопріятных условіяхь, когда, напр., такія лица сожительствують въ одной деревив, и одно изъ этихъ лицъ совершенно оторвано отъ своего рода, то кончается темъ, что они взаимно помогають другь другу при родовыхъ празднествахъ, или даже строять ихъ сообща, складывають кости медвёдя въ одномъ мъсть и, наконепъ, во 2-омъ или 3-емъ поколъніи соединеніе родовъ совершилось.

Адопція играла огромную роль въ жизни гиляковъ. Я не знаю ни одного рода, преданія котораго не сохраняли бы извѣстій о чужеплеменникахъ, какъ основателяхъ рода. Какъ это случилось, что отдѣльныя адоптированныя лица, вмѣсто вкрапленнаго элемента, очутились на первомъ планѣ основателей рода, я уже объ этомъ говорилъ въ первой главѣ, указывая на то, что пришельцы, какъ болѣе энергичный элементъ, приносили съ собою большую стойкость въ борьбѣ за существованіе и à la longue переживали менѣе стойкихъ, ослабленныхъ уже и постепенно вымиравшихъ аборигеновъ. Таковъ, быть можетъ, законъ извѣстнаго запаса расовой энергіи, которая при неблагопріятныхъ условіяхъ въ концѣ концовъ истощается. Эта судьба, конечно, не минетъ и потомковъ пришельцевъ, которыя будутъ замѣнены въ свою очередь новыми, если до того племя въ цѣломъ съумѣетъ сохранить свое существованіе.

Теперь я прибавлю только къ тому, что говорилъ раньше,

следующее. Можеть показаться страннымъ, почему родъ, сложившійся изъ аборигеновъ и потомковъ пришельцевъ, все-таки основателями своими считаеть категорически первыхъ, а не последнихъ. Но дело объясняется вотъ чемъ. При сліяніи рода съ пришельцемъ, старое чувство родства продолжаетъ свое дъйствіе. Потомки объихъ сторонъ, выполняя свои родовыя обязанности, темъ не менъе не инкорпорируются, а продолжають держаться отдёльными группами, ведя каждая по традиціи свой счеть родства. Это мей пришлось неоднократно наблюдать въ такъ родахъ, въ которыхъ сохранилось потомство аборигеновъ и пришельцевъ. Въ сел. Танги, напр., населенномъ представителями одного рода, одна половина (наиболее цветущая) ведеть свое происхожденіе оть пришельца-айна, другая считаеть себя аборигенами. Когда вторые съ теченіемъ времени вымруть-что уже и теперь замътно - естественно, что первые, которые останутся единственными представителями рода, съ полнымъ правомъ будутъ называть своими основателями айновъ. И такъ вездъ.

Обыкновенно, впрочемъ, составъ рода единообразенъ, случаи адопціи довольно рідки, а прошлыя явленія эндосмоса и экзосмоса давнымъ давно стушевались за туманами преданія и на кріпость сознательнаго родственнаго союза никакого вліянія не обнаруживають.

2. Огонь одинъ. Общность родового огня—символь родового единства. Какъ и у всёхъ первобытныхъ народовъ, и у гиляковъ огонь—родовое божество. Въ каждомъ очагъ сидитъ, по однимъ представленіямъ, старуха огня, родоначальница даннаго рода, по другимъ—старикъ со старухой и ихъ потомство. Роль этихъ "хозяевъ огня" не въ одномъ только благотворномъ дъйствіи благодътельной горячей стихіи. Какъ божественные родоначальники рода, они въ почетъ не только у живущихъ сородичей, но и у тъхъ, которые, отошедши въ другой міръ, стали родовыми богами другихъ стихій, лъса, моря и т. д. и черезъ нихъ могутъ оказывать могучее вліяніе и во всъхъ сферахъ человъческаго существованія.

Хозяинъ или хозяйка огня, такимъ образомъ, не только божество, грѣющее человѣка и охраняющее его домашній очагъ отъ всякихъ злыхъ козней духовъ, но и являющееся посредникомъ 1) между сородичами и всѣми многочисленными божествами, имѣющими вліяніе на судьбу человѣка.

Во всёхъ важныхъ случахъ жизни—въ случав болёзни, на охоть, передъ отправленіемъ въ опасный путь и т. д., сородичъ бросаеть въ огонь свои скромныя жертвы—листикъ табаку, сладкій корень, каплю араку, и просить старуху огня исполнить его просьбу. А она уже знаеть всё ходы, чтобы просьба къ тому или другому родовому божеству—если это внъ сферы ея непосредственнаго воздъйствія—дошла по назначенію.

Чтобы понять реальныя основы "родового" отношенія къ хозяину огия и его функціямъ, нужно имёть въ виду слёдующее: 1) покойники предаются сожженію, т. е. общему хозяину огня, который своихъ любимцевъ можетъ принимать въ свой родъ, такъ-что эти последние становятся въ свою очередь "хозяевами родового огня; 2) такими же хозяевами въ частности становятся и всв погибшіе отъ молніи 2) и пожара; 3) представленіе о "старухів" (хозяйків) родового огня вмісто "хозяина" далекій отголосокъ материнскаго рода; 4) "универсальность" огня, способность его къ быстрому распространенію, многоязычіе его (языки пламени), которое всв первобытные люди (ср. Ригъведды) понимають въ самомъ реальномъ смыслѣ - дають "огню" спеціальныя преимущества надъ прочими "хозяевами"-именно способность къ быстрой и краснорвчивой передачв порученій и просьбъ; наконецъ, 5) огонь - согръвающее и очищающее, т. е. отгоняющее злыхъ духовъ существо.

Внѣшнимъ образомъ родовое единство огня выражается въ слѣдующемъ. Только сородичъ имѣетъ право разводить огонь на очагѣ сородича. Только сородичъ имѣетъ право выносить огонь изъ юрты. Чужеродный, закуривъ у родового очага, не можетъ выходить изъ юрты, не докуривъ своей трубки. Всякое нарушеніе этихъ правилъ неприкосновенности родового огня со стороны чужеродца неминуемо влечетъ опасныя послѣдствія для сородичей и обязанность уплаты виры со стороны чужеродца.



¹⁾ Въ Ведахъ огонь (Агни) тоже играетъ роль посредника между людьми и богами; онъ заступаетъ за людей, онъ герольдъ, жрецъ.

⁹) Любопытно, что подобное воззрѣніе существуєть и у бурять: погибшій отъ молнія становится могущественнымь и благодѣтельнымь духомь, которому приносять жертвы и возносять молитвы.

Каждый родъ имъетъ свое родовое огниво, хранящееся у старъйшаго члена, и только этимъ огнивомъ можно добывать огонь, на которомъ варится мясо медвъдя на играющемъ столь важную роль въ религіозной и родовой жизни медвъжьемъ праздникъ. Когда роду приходится раздълиться, т. е. когда часть его вынуждена переселиться въ очень отдаленное мъсто, старъйшина ломаетъ родовое огниво и половину вручаетъ старъйшему изъвыселяющихся, и только послъ этого родъ формально раздъленъ.

Хозяйка огня, какъ представительница рода "ахмальк", играетъ немаловажную роль въ междуродовыхъ отношеніяхъ, связывая своимъ культомъ и покровительствомъ тотъ родъ, среди котораго она обитаетъ и который она породила, съ тѣмъ, откуда она вышла и изъ поколѣнія въ поколѣніе приводитъ въ него дочерей своихъ братьевъ и ихъ потомковъ.

3. Горный, морской и т. д. челов вкъ одинъ общность благод втельных родовых хозяевъ горы, моря, земли и т. д. Въ глав о в врованіях мы уже выяснили природу и значеніе этого рода божествъ. Это не фантастическіе герои классических родовъ, не т туманныя миенческія существа, родовыя чествованія которых вялялись простой традиціонной обрядностью, а близкіе каждому живущему покольнію сородичи, которые либо погибли оть того или другого рода неестественной смерти (въ вод в, отъ зв ря л всного и т. п.), либо взысканные божествами, преждевременно были вырваны изъ жизни бол е естественными путями, напр., умершіе будто-бы отъ тоски по возлюбивишимъ ихъ горнымъ, морскимъ и т. п. людямъ.

Любимцы и избранники "хозяина" той или другой стихіи, отъ щедроть которыхъ зависить все благополучіе гиляка, они послі смерти сейчась же переходять въ родъ соотвітствующаго "хозяина" на довольно продолжительное время (у горныхъ людей, напр., до 2-ой своей смерти, т. е. на два поколінія) и все это время, конечно, спеціально благодітельствують овоимъ сородичамъ, посылая имъ звірей лісныхъ (горный человінь), либо рыбу и морскихъ животныхъ (водяной, морской человінь). И когда гилякъ говорить о какомъ-нибудь "горномъ" или т. п. человінь, который его кормить, онъ именно имість въ виду своего сородича, который на памяти его или— самое большое— его отца или діда указанными выше путями очутился среди сонма

"хозяевъ". Вѣкъ такого избранника не дологъ (самое большое 2 поколѣнія), и часто не успѣваетъ пріобщиться къ богамъ одинъ сородичъ, какъ за нимъ слѣдуетъ другой, третій и т. д.: случаи смерти отъ дикаго звѣря или на водѣ нерѣдки. Такимъ образомъ связь между живущимъ поколѣніемъ сородичей и ихъ божественными сородичами-благодѣтелями глубоко-живая, реальная. Многихъ изъ нихъ каждый зналъ лично или по живымъ воспоминаніямъ своихъ современниковъ; о нихъ повседневно ему напоминаютъ спеціальные памятники 1), воздвигнутые благодарными сородичами.

Но связь рода съ его божественными сородичами не ограничивается піететомъ и благодарной памятью, узы эти коренятся въ болье реальномь и крыпкомь двигатель — въ самомь инстинкть самосохраненія. Для гиляка нёть более несомненной истины, чемъ та, по которой все его благополучіе, все, что даеть ему природа за его отчаянныя усилія въ борьбъ за существованіе, все это лишь вольный даръ боговъ, ему благодътельствующихъ; безъ ихъ благоволенія всь усилія человька остались бы тщетными. А боги-сородичи, какъ мы знаемъ, болъе всего участвують въ этомъ животворномъ благоволеніи, они истинные кормильцы рода, и нътъ важнъе обязанности для каждаго сородича, чемъ по мере силъ содействовать этому благоволенію. Воть почему родовыя жертвоприношенія и празднества, ежегодно правильно устраиваемыя горнымъ и морскимъ людямъ являются важнёйшими актами родовой жизни, въ которыхъ каждый во имя самосохраненія считаеть своей священной обязанностью принимать самое горячее участіе.

Въ главъ о религіи мы подробно останавливались на этихъ періодическихъ жертвоприношеніяхъ хозяевамъ моря и горъ. Безъ преувеличенія можно сказать, что вся соціальная дѣятельность гиляка главнымъ образомъ посвящена приготовленіямъ къ родовымъ жертвоприношеніямъ и заботамъ о наиболье торжественномъ устроеніи ихъ. Богатый и бѣдный одинаково по мѣрѣ силъ



¹⁾ Памятникомъ человъка, задраннаго медвъдемъ, служили Срубъ-медвъжатникъ, въ которомъ останки погибшаго хранятся, по особому ритуалу (см. ниже, п. 6). Что касается людей утонувшихъ, то на мъстъ ихъ сожженія ставится лодка со всъми принадлежностими морскаго и ръчного промысла, причемъ весла помъщаются стоймя подъ угломъ другъ къ другу, дабы быть замътными издали.

и средствъ, не на страхъ, а на совъсть, употребляютъ всъ усилія, отказывая себъ иногда въ послъднемъ, чтобы жертвоприношенія были какъ можно обильнье и разнообразнье и празднества какъ можно торжественные: въ этомъ общій интересъ всъхъ и каждаго.

Эта воспитавшаяся въками солидарность въ жертвоприношеніяхъ сородичамъ, эволюціонируя, становится принципомъ родосою отношенія къ богамъ вообще. Когда даже по совершенно индивидуальному случаю, напримъръ, болъзни, гиляку приходится приносить жертву, онъ непремънно созоветь даже издалека отлучившихся сородичей, дабы и имъ дать возможность воспользоваться благими послъдствіями жертвоприношенія.

Принципъ общности родовыхъ божествъ, кормильцевъ рода, лежитъ и въ основании института гостеприимства и самой широкой братской взаимопомощи.

Всякому, знакомому съ институтомъ гостепримства у первобытныхъ народовъ хотя бы по описаніямъ путешественниковъ, должно быть очевидно, что въ основъ его должно лежать нъчто большее, чты соціальный этикеть или даже обычная симпатія къ ближнему. Арабъ, проявляющій у своего домашняго очага самое горячее гостепріниство даже къ врагу, по отношенію къ которому во всякомъ другомъ мъстъ у него единственный императивъ-убійство, очевидно руководствуется мотивомъ болье властнымъ, мотивомъ, имъющимъ за собою религіозное требованіе. То же должно сказать объ основъ этого института и у всъхъ другихъ первобытныхъ народовъ, въ томъ числе и у гиляковъ. Гилякъ считаетъ своей обязанностью проявлять свое гостепримство не только къ профажему, не только къ действительно голодному, но и въ такихъ случаяхъ, гдъ съ нашей точки эрънія въ проявленіи этого чувства нътъ никакой надобности. Сколько бы разъ на день ни появлялся сосъдъ у его очага, въ какое бы время дня оно ни происходило, немедленно гостю предлагаются всв яства, какія имфются у хозяина, ужъ не говоря о неизбежной пригорпить табаку для трубки. Истъ лишенго табаку, хозяннъ поочередно затягивается съ гостемъ изъ общей трубки. Особсино наглядно эти отношенія проявляются при употребленіи редкихъ, дорогихъ блюдъ и лакомствъ. Если вы поднесете хозяину юрты рюмку водки, онъ никогда не позволить себ'в выпить ее одинь, самь онь только пригубить, а далее уже она пере-

ходить ко всёмь обитателямь дома, хотя бы ихъ было десятки человъкъ, не исключая дътей, даже и грудныхъ: иначе, "самый большой грахъ, умереть можно". Гръхъ не угощать, не далиться събдобнымъ. И причина ясна: "кормятъ" человъка, какъ мы видели, боги и, главнымъ образомъ, родовые боги, дающіе не одному человъку, а цълому роду, приносящему ему жертвы и съ которымъ онъ связанъ родовыми узами; поэтому йсть, не дълясь съ присутствующимъ сородичемъ, и вообще не кормить его — првхъч и непосредственный рискъ лишиться благоволенія боговъ-кормильцевъ. "Очагъ" при этомъ играеть недаромъ крупную роль. Въ огит очага живетъ "хозяниъ и хозяйка огня", сородичь или даже родоначальникь, глазь не спускающій съ того, что делается въ доме; они же, какъ мы видели, посредники между родомъ и его родовыми богами, и нътъ ничего естественнъе, что именно боги очага болъе всего являются хранителями принципа гостепріимства.

Но не однимъ взаимнымъ "угощеніемъ" ограничиваются узы сородичей, живущихъ милостями своихъ боговъ-сородичей, а дъйствительнымъ самымъ широкимъ принципомъ общности земныхъ благь. Если это не выражается въ чисто комунистической формв, то только потому, что въ этомъ неть никакой надобности. Жизнь настолько проста, условія добыванія пищи такъ просты, дары природы такъ широко и свободно лежать передъ каждымъ, что нътъ надобности въ комунистическомъ производствъ и распредълении. Но принципъ все же въ полной силъ. При общей охоть, напримъръ, за морскими животными на одной лодкь, хозяинь этой послёдней, онь же обыкновенно и самый искусный добытчикъ, получаеть не больше последняго подростка-гребца и, кромъ того, часть добычи раздается и тъмъ семьямъ, члены которой почему либо не могли участвовать въ охотъ. Сущеная рыба, являющаяся главной пищей гиляка, разсматривается почти, какъ общая собственность, и реякій, у кого вышли запасы, береть ее у сосъда безъ всякихъ возраженій. Во всякомъ случав никто не голодаеть, пока хоть у кого-нибудь изъ сородичей есть запасы. Стоить голодающему переселиться въ юрту имущаго сородича или даже просто захаживать къ нему 2-3 раза въ день, и съ нимъ безропотно будутъ дълиться до последней юкалы, до последней пригоршни табаку.

Въ отношеніи къ предметамъ роскоши, какъ дорогія копья, сабли, ткани, шубы и т. п., больше индивидуализма, внесеннаго новъйшими условіями обмъна, но въ дъйствительно необходимыхъ случаяхъ, какъ для покупки жены, при уплатъ виры, похоронахъ и т. п. каждый считаетъ своей непремънной обязанность жертвовать своимъ индивидуальнымъ богатствомъ для общеродовыхъ цълей.

Тоть же принципъ общности имущественныхъ благь сородичей лежить въ основании права наслёдования, основное правило котораго, что имущество сородича не должно выходить изъ рода. У гиляковъ въ этомъ отношеніи действуеть буквально известный тезисъ XII таблицъ: Si suos heredes non habet, gentiles familiam habento! За отсутствіемъ членовъ семьи, къ которымъ причисляются и "работники", имущество переходитъ къ сородичамъ агнатамъ, хотя бы самымъ отдаленнымъ, исключающимъ даже наиболье близкихъ когнатовъ. Последніе, по завещанію, могуть получать только такъ называемый шагун χ^1), и то только такой, который неизбажно возвращается въ родъ заващателя, такъ что въ родъ ымгі, т.-е. тотъ, который у рода завъщателя беретъ женъ и, следовательно, платить ему калымъ, можно завъщать только т. наз. жел взный шагундъ, который все равно вернется въ родъ въ виде калыма, а роду ахмальк., роду тестей, можно завъщать только м тховый шагупд, такъ какъ онъ возвращается въ родъ завъщателя въ видъ приданаго невъсты.

4. Медвёдь одинъ: общая обязанность сородичей въ откармливании медвёдя и участіи въ медвёжьихъ праздникахъ, какъ по случаю убіенія домашняго медвёдя, такъ въ случаё добычи звёря лёсного. "Халь-гу, ут-гу, наїрх мувс!": "Сородичи, мужчины, будьте гостями!" съ такимъ призывомъ обходятъ под-



^{1) &}quot;Драгоцънности"— имущество sui generis, состоящее изъ непотребляемыхъ предметовъ, предмазначенныхъ только для исключительныхъ случаевъ, калыма, приданаго, выкупа, похоронъ. Дълится на: 1) "шагунд" желымый — большіе чугунные котлы, орнаментированныя серебряной инкрустаціей конья, дорогія впонскія сабли, кольчуги и т. п.—идетъ главнымъ образомъ на калымъ; 2) мыховый, состоящій изъ дорогихъ мѣховыхъ шубъ, идущихъ главнымъ образомъ на приданое; 3) мелковый — китайскія шелковыя матеріи и одежды, въ которыя облачаются въ торжественныхъ случаяхъ и обряжаютъ покойниковъ.

ростки по юртамъ, призывая сородичей ко вкушенію священной транезы убитаго въ лѣсу медвѣдя и яствъ, сообща изготовленныхъ но этому случаю цѣлымъ родомъ.

Важность общихъ правъ и обязанностей по медвъжьему празднику, какъ исключительной привилегіи рода, непосредственно вытекаеть изъ того, что мы говорили по этому поводу въ главъ о религіи и о родовыхъ богахъ. Какъ мы видели, медвежій праздникъ характеризуется двумя основными чертами: во 1-жъ, чествованіемъ самой личности медвідя, какъ возможнаго сородича "горнаго" человъка и, слъдовательно, и возможнаго собственнаго сородича или его потомка, перешедшаго въ родъ горныхъ хозяевъ, и во 2-хъ, нередачей черезъ него разныхъ даровъ горному ховянну и его роду и, следовательно, богу-сородичу, кормильцу. Такимъ образомъ медвъжій праздникъ имъетъ несравненно большее значеніе для благополучія рода, чёмъ другія родовыя жертво- приношенія и празднества, потому что жертвы идуть къ самому высшему хозянну горъ, главному распорядителю всёхъ лесныхъ богатствъ и самому могучему божеству, передъ которымъ ублаготворенный кормленіемъ и почестями убитый медвідь будеть повседневнымъ ваступникомъ. Вотъ почему этотъ праздникъ играеть такую огромную роль въ жизни рода, обставленъ такимъ сложнымъ ритуаломъ и, несмотря на то, что на него собираются и гости изъ другихъ родовъ, онъ носить по существу такой строго-замкнутый родовой характеръ. Въ устроеніи праздника могуть участвовать только сородичи, а изъ гостей приглашаются только "зятья", относительно которыхъ, какъ это мы увидимъ, существуетъ прямая обязанность кормленія, т.-е., лица, на которыхъ тоже распространяется благоволеніе родовыхъ боговъ - кормильцевъ. Въ соціальномъ отношеніи медвѣжій праздникъ не менъе важный цементъ родовыхъ узъ, чъмъ въ религозномъ. Обязанность участвовать въ изготовленіи блюдъ и многочисленныхъ расходахъ и трудахъ по устройству праздника и пріему гостей создаеть привычки соціальной солидарности, общихъ координированныхъ дъйствій для общей цъли и общихъ жертвъ для общаго дъла. Періодическіе съвяды сородичей, разсвянныхъ иногда въ отдаленныхъ мъстахъ, постоянно поддерживаеть традиція и увы родового союза.

Наконецъ, само содержание праздника-веселыя предпразд-

ничныя приготовленія, совершаемыя сообща, торжественныя встръчи "гостей", общія шумныя трапезы, общественныя бесьды, пляски, пъсни, гонки, фехтованія, религіозныя церемоніи—все это объединяеть, бодрить, утончаеть и красить жизнь, придавая высшую пънность родовому союзу, какъ единственному источнику духовныхъ и соціальныхъ радостей.

5. Чортъ одинъ, т. е. общій врагь въ лицъ умершаго сородича, убитаго чужеродца и т. п.

Точно также, какъ мы видёли, сородичь при нёкоторыхъ обстоятельствахъ послъ смерти можетъ перейти въ родъ благодетельных божествъ и стать кормильцемъ и покровителемъ рода. точно такъ же можетъ случиться обратное: сородичъ, озлобленный при жизни и разошедшійся съ родомъ, сородичъ не отомщенный или не получившій почестей похороннаго ритуала, не попавшій поэтому въ "селеніе мертвыхъ", можеть перейти въ родъ здыхъ божествъ или просто на свой страхъ и рискъ всячески мстить роду. То же можеть быть и со стороны обиженнаго чужеродца. Борьба съ такими врагами рода или умилостивленіе ихъ такая же насущная потребность для всёхъ сородичей, какъ и ублаготвореніе родовыхъ божествъ-покровителей. Возникаютъ такимъ образомъ общія обязанности въ вознагражденіи шамана за его труды и опасности въ борьбъ съ подобными врагами или общіе расходы и труды по умилостивленію, одариванію, отомпенію, vплатѣ виры и т. д.

6. Тхусінд одинъ—общая вира, выкупъ, штрафъ, въ обширномъ смыслѣ круговая порука всего рода противъ всякаго посягательства со стороны чужеродца на право сородича и обратно. Подъ тхусінд подразумѣвается не только выкупъ, получаемый или выплачиваемый родомъ въ дѣлахъ мести, но и взыскиваемый по всемозможнымъ—отъ весьма серіозныхъ до совсѣмъ маловажныхъ—поводамъ. Такъ тхусінд взыскивается и за похищенную женщину, и за оскорбленіе женской чести, и за оскверненіе святыни, напр. порчу очага, нарушеніе табу на медвѣжьемъ праздникѣ, за кражу и т. д. Во всѣхъ такихъ случаяхъ на родѣ лежитъ круговая порука какъ въ защитѣ нарушеннаго права со стороны чужеродца, такъ и въ отвѣтѣ за таковое нарушеніе права послѣдняго со стороны сородича. Но выкупъ только позднѣйшій коррективъ болѣе важнаго принципа—родовой

защиты силой нарушеннаго права сородича. Въ центръ всего этого института лежить принципъ кровавой мести, отвъта жизнью за жизнь или за попранную честь (напр. при захватъ соблазнителя in flagrante delicto).

Какъ у всёхъ почти первобытныхъ народовъ, убійство внутри рода у гиляковъ остается безнаказаннымъ 1). Родъ не можетъ проливать крови своего сородича, которая есть кровь родоначальника. Это не только принципъ религіи, но и требованіе самосохраненія, категорическій императивъ существованія самого рода. Сила послідняго—въ его численности и внутреннемъ мирі, между тімъ каждый случай мести внутри рода неминуемо сталъ бы поводомъ къ новой мести со стороны ближайшихъ родственниковъ наказаннаго и привелъ бы такимъ образомъ къ нескончаемой внутренней войні, которая въ конців концовъ завершилась бы физическимъ и моральнымъ разрушеніемъ рода.

Впрочемъ, убійство и вообще всякое серіозное нарушеніе правъ и законовъ со стороны сородича не совсвиъ остается безнаказаннымъ: фактически оно влечетъ за собою смерть политическую, такъ какъ преступникъ вынужденъ бываетъ разстаться со своимъ родомъ и удалиться въ отдаленное селеніе, лишаясь не только всёхъ благъ родового союза при жизни, но и еще болѣе важныхъ послѣ смерти, т. к. только сородичамъ разрѣшается совершить актъ сожженія покойника. Но убійства, впрочемъ, внутри рода крайне рѣдки; многочисленные запреты рѣчи между сородичами устраняютъ поводы къ раздраженіямъ и ссорамъ, а широкія коммунальныя супружескія права смягчаютъ припадки ревности и дѣлаютъ излишнимъ похищеніе женщинъ, которое служитъ самымъ частымъ поводомъ кровавыхъ ссоръ и мести. Такимъ образомъ, и сама практика жизни не могла благопріятствовать институту мести внутри рода.

Другое дёло между чужеродными. Туть принципь неумолимь; кости сородича должны быть подняты! Поднять кость—техническій терминь родовой мести. Кровь должна быть искуплена кровью, и только въ крайнемъ случав кровавое искупленіе можеть быть замінено выкупомъ. Обязанность эта ярко

Digitized by Google

¹⁾ У родовъ, смъшавшихся съ айнами, у которыхъ сохранился материитетъ, въ случав убійства внутри рода, братъ матери убитаго и ближайшій агнатъ послъдняго (отецъ, братъ) получаютъ выкупъ, который ими дълится пополамъ.

окрашена болъе религіознымъ, чъмъ эмошіональнымъ элементомъ. Месть обязательна не только для современниковъ убитаго, но, въ случав невыполненія ея со стороны послъднихъ, и для двухъ послъдующихъ покольній. Обязательна не только въ случав убійства намъреннаго, но и совершенно случайнаго, даже такого, которое только косвенно связано съ тъмъ или другимъ лицомъ 1). И что еще болье поучительно, она обязательна даже по отношенію къ ж и в от ны мъ. Месть медвъдю, задравшему человъка, не менье яростна, чъмъ по отношенію къ убійцъ-человъку.

Ритуалъ подобной мести крайне характеренъ для пониманія психологіи этого родового института, и съ него мы начнемъ нашъ анализъ. Лишь только донеслась въсть о гибели человъка въ борьбъ съ медвъдемъ, все взрослое населеніе устремляется въ тайгу, чтобы по свѣжимъ слъдамъ настигнуть "убійцу". Если не удалось накрыть настоящаго виновника, необходимо убить, по крайней мъръ, трехъ другихъ медвъдей (его "сородичей"). Если это не удалось въ теченіе зимы, необходимо сдѣлать это лътомъ, а сверхъ того "горный человъкъ" даетъ еще "тхусіндъ" въ видъ обильной добычи всякаго звѣря.

Но если посчастливилось настигнуть медвѣдя—"убійцу" или его "сородича", на него изливають самую крайнюю ярость. Ему выбивають первымь долгомь топоромь зубы, а во время освѣжеванія колють его со всѣхъ сторонь ножами и осыпають самыми отборными ругательствами. Снявъ съ медвѣдя шкуру, окутывають ею убитаго (если тѣло его осталось не съѣденнымъ; въ противномъ случаѣ, оно замѣняется деревяннымъ пояснымъ изображеніемъ его), и, усадивъ его на корточки на нартахъ, подкладываютъ ему подъ сидѣнье медвѣжью голову и въ такомъ видѣ съ громкими завываніями, перемѣшанными съ восклицаніями въ честь убитаго и въ поношеніе убійцы, везутъ къ селенію. Если медвѣдь не найденъ, подъ сидѣніе убитому подкладывается поясное изображеніе медвѣдя, а тѣло облекается въ накидку изъ стружекъ в). Неподалеку отъ родного селенія сооружается срубъ



¹⁾ Одинъ мой внакомый гиликъ павлекъ на свой родъ месть тамъ, что его ружье печанню выстралило, когда онъ его подпилъ со дна лодки, и случайно убило рудевого.

²⁾ Стружки разсматриваются гиляками, какъ объектъ волшебной силы, священный. Культъ заструженныхъ деревящекъ (інау, см. гл. о религіи) играетъ

на подобіе медвѣжатника, съ отверстіями для послѣдующихъ жертвоприношеній. Снаружи по угламъ водружаютъ 4 заструженныхъ деревца, а внутри онъ убирается священными інау ²). Сюда-то и помѣщають останки убитаго и его убійцы въ томъ самомъ положеніи, въ какомъ ихъ доставили изъ тайги, какъ нами описано выше.

Подле этого сруба устраивается своеобразная тризна изътуши убитаго медвадя. По объимъ сторонамъ длиннаго непрерывнаго костра усаживаются сородичи съ большими кусками медвъжьяго мяса въ рукахъ. Каждый рёжетъ мясо на тонкіе ломтики, и по мъръ отръзанія перебрасывають съ ножа каждый ломтикь черезъ огонь сидящимъ на противоположной сторовъ костра. Пойманный на ножв ломтикъ медленно поджаривается на огив (величайшее поношеніе для медвідя, мясо котораго дозволяется только варить), затъмъ отъ него съ видомъ отвращенія откусывають по кусочку и пренебрежительно бросають, между тамъ какъ обыкновенно почитается великимъ гръхомъ ронять даже косточку на землю. Послъ этой процедуры "утонченной" мести, начинается пиръ съ жертвоприношеніями хозяину горъ и убитому. Первымъ бросають въ огонь зажженный тругь, потомъ разныя яства. На ночь у сруба ставять стражу изъ 2-хъ человакь съ копьями на случай, если душа медвідя захочеть отомстить. Караульные убіжденно увіряють въ такихъ случаяхъ, что слышали крики убитаго: "Ой, медвъдь!" и бросались съ копьями на невидимаго мстителя. Утромъ на клинкахъ копій будто-бы явственно видны слёды крови...

Съ окончаніемъ тризны миръ между горными людьми и родомъ убитаго возстановленъ. Последній принять и будеть жить до глубокой старости въ родё горныхъ людей, а его сородичи въ теченіе 3-хъ поколеній будуть дважды въ годъ (летомъ и зимою) приносить жертвы, часть хозяину горы, часть божественному сородичу...

огромную роль въ религіи гиляковъ. Въ накидкъ изъ стружекъ хоронятъ обыкновенно избранциковъ. Такой чести удостанваются, напримъръ, женщины, родившія двойню, тройню, разсматриваемыя, какъ существа высшаго порядка. Этотъ же нарядъ замъняетъ бъднымъ пышныя традиціонныя погребальныя одежды изъ китайскаго шелка, что заставляетъ думать, что одежда изъ стружекъ въ отдаленныя времена была въ общемъ употребленіи, и древность обленла ее въ ореолъ чего-то священнаго.

Если месть священна по отношенію къ медвідю, существу божественному, отъ котораго зависить благополучіе, и который нерідко убиваеть человіка не изъ злости, а изъ любви къ нему, и принимаеть его въ свой родъ, то тімь боліве она обязательна по отношенію къ чужеродцу.

Мы уже указали вначалѣ на преобладаніе въ императивѣ мести мотивовъ религіозныхъ надъ эмоціональными. Если месть обявательна до 3-го поколѣнія, если она обязательна по отношенію къ убійцѣ случайному, къ другу, когнату, то это уже скорѣе тяготѣющее надъ родомъ бремя, чѣмъ импульсивный актъ, внушенный непосредственной реакціей озлобленія.

Гораздо большую роль, по крайней мѣрѣ, въ смыслѣ упроченія, такъ сказать, этой первоначальной реакціи, играетъ жалость къ душѣ убитаго и страхъ передъ нею и родовыми богами, любовно бодретвующими богами, для которыхъ неотомщенная кровь сородича безспорно величайшее оскорбленіе.

Душа человъка, умершаго насильственною смертью, не можетъ переселиться въ общее "селеніе покойниковъ", гдв она могла бы продолжать такую же жизнь, какъ и на вемлъ. Пока она не отомщена, пока кровь убійцы не дала ей силы поднять свои кости, она не въ состояніи покинуть земли и вынуждена кружиться въ воздух въ видъ птицы-мстительницы, по ночамъ испускающей страшные крики. Конедъ ел ужасенъ: постепенно истлъвая, она, наконецъ, падаетъ на землю прахомъ", погибая навсегда. Птицу эту гиляки называють тахч: это сърая птипа съ краснымъ клювомъ, "любящая войну". Въ этомъ эпитетв и кроется, вёроятно, источникъ вёрованія въ птицу-мстительницу: война у гиляковъ исключительно результать мести, и, следовательно, хищныя птицы, "любящія войну", очевидно, души убитыхъ сородичей. Надъ могилой убитаго въ видъ грознаго memento ставится пень съ вывороченными корнями кверху 1), которымъ придается видъ птицы. Иногда эта последпяя изображается съ жельзными зубами и оконечностями въ видь человъческих и ногь 2),



¹⁾ Обыкновенно же надъ могилами умершихъ естественной смертью корпи обращены книзу.

²⁾ Экземпляръ такого памятника, вывезеннаго изъ низовьевъ Амура покойнымъ акад. Л. Шренкомъ, хранится въ Музев Антропологіи и Этнографіи, при Академіи Наукъ, въ С.-Петероургъ.

какъ на нѣкоторыхъ изображеніяхъ свастики. Воть эта-то страшная и несчастная, вмѣстѣ съ тѣмъ, птица, ищущая успокоенія и возврата въ царство отошедшихъ сородичей, по ночамъ вопіетъ о мести и, конечно, способна страшно мстить сородичамъ, забывшимъ свои обязанности. Даже, когда дѣло кончается выкупомъ, она остается непримиренной: необходима еще искупительная жертва въ видѣ собаки, сердце которой отдается птипѣ; въ противномъ случаѣ она жестомо мстить обѣимъ сторонамъ.

Такъ какъ душа убитаго, какъ и всякая душа человъческая, можеть существовать только не болье 3-хъ покольній, то съ 3-имъ покольніемъ обязанности мести прекращаются. Но до того жалкая участь души убитаго продолжаеть мучить совъсть сородичей и пугать ужасами мести неотомщенной, не давая имъ покою. Эти-то мотивы являются преобладающими надъ непосредственнымъ инстинктомъ отплаты. Вотъ почему ярость мстителей никогда не доходить до истребленія цьлаго рода убійцы, ограничиваясь однимъ или 2—3 его сородичами; тщательно избъгають убійства женщинъ и абсолютно воздерживаются отъ посягательства на имущество...

Тъмъ не менъе императивъ мести чрезвычайно интенсивенъ. Въсть объ убійствъ въ одинъ моментъ объединяетъ всъхъ сородичей въ единодушное цълое, дъйствующее съ лихорадочной энергіей. Такую же лихорадочность проявляетъ поневолъ и родъ убійцы. Для него дъло идетъ не объ одной только охранъ убійцы—одному человъку всегда легко укрыться и выждать мирнаго разръшенія конфликта,—а объ охранъ всего рода, каждаго угла, во всякое время и во всякомъ мъстъ со стороны лихорадочно выслъживающихъ свою жертву мститетелей. Для нихъ важенъ не убійца непремънно, а каждый мужской представитель его рода, хотя бы это былъ грудной младенецъ. Вотъ почему матери, чтобы спасти своихъ дътей мужескаго пола, въ моментъ неминуемой опасности самыми ужасными способами готовы замаскировать полъ младенца.

Нетрудно себъ представить, что переживають до окончанія конфликта объ стороны.

Самое счастливое положеніе, когда представители обоихъ враждебныхъ родовъ сожительствуютъ въ одномъ селеніи. Въ

этомъ случав нетъ, по крайней мерв, мученій ожиданія. Дело разрешается тогда немедленно после убійства вооруженнымъ столкновеніемъ. Ближайшій родственникъ убитаго въ сопровожденіи несколькихъ вооруженныхъ сородичей бросается къ юртамъ рода убійцы и обрушивается на перваго встречнаго мужчину, за котораго немедленно заступаются его сородичи, и тогда начинается общая схватка, которая въ несколько часовъ кончается, и, если съ обеихъ сторонъ пало по одинаковому числу жертвъ, то этимъ инцидентъ и разрешается. Бываетъ и боле счастливый исходъ, именно, когда въ дело вмешиваются представители третьяго рода, живущаго въ томъ же селеніи, пытаясь часто небезуспешно разнять противниковъ и закончить дёло миромъ.

Но если роды живуть въ разныхъ селеніяхъ, то возникаетъ военное положение со всеми его последствиями. При этомъ, если селенія близко расположены другь оть друга, обороняющіеся -- вполит въ осадномъ положении. Объ обыденныхъ занятияхъ вив дома ръчи быть не можеть: ни охота, ни рыбная ловля невозможны, ибо на каждомъ углу можно ожидать засады. Въ крайнихъ случаяхъ мужчины не иначе решаются удаляться оть своего дома, какъ имъя впереди себя женщинъ, общаривающихъ каждый кустикъ, затаптывающихъ траву, повсюду опасаясь засады. Но, конечно, все это паліативы: въ одну прекрасную ночь придется встратить непріятеля грудью въ своемъ собственномъ селеніи...- Наконецъ, при отдаленности мъстожительства враждующихъ родовъ другъ отъ друга приходится предпринимать далекіе походы пъшкомъ или на лодкахъ. Это-должно быть импозантное зрълище, когда толпа воиновъ, одътыхъ въ лучшія одежды, со сверкающими копьями въ рукахъ и колчанами за спиной, съ ножами и японскими кинжалами за поясомъ, яростно потрясая оружіемъ, оглашають первобытную тайгу воплями о мщеній и призывають боговь всёхь стихій о помощи:

"Богъ горы услышь, богъ моря услышь, богъ неба услышь, богъ земли услышь!",—размахивая при этомъ копьями и вонзая ихъ въ каждое дерево на пути съ крикомъ: "Чхар, мыя!—О, де

рево, услышь! ... Но это громкое настроеніе скоро сміняется боліве ровными; по мітрі приближенія къ вражескому селенію энтувіазмъ переходить въ сосредоточенную серіозность.

Врагъ принялъ свои мѣры: въ его родныхъ мѣстахъ ему лучше извѣстны коварныя мѣста для засады, а въ стратегическихъ пунктахъ онъ подстерегаетъ въ искусственныхъ траншеяхъ, ("ямкахъ"), откуда осыпаетъ градомъ стрѣлъ неосторожнаго непріятеля. Немало и другихъ препятствій на пути наступающихъ. На непріятельской территоріи всякій промыселъ опасенъ (умногихъ родовъ онъ даже запрещенъ, у нѣкоторыхъ запрещено также пользованіе водой рѣкъ и ключей); припасовъ, взятыхъ изъ дому, не надолго хватаетъ, а открытое, быстрое нападеніе, —принимая во вниманіе засады и безнаказанность сторожевой службы женщинъ, —не всегда возможно. Съ долгимъ терпѣніемъ и тяжелыми лишеніями приходится выжидать благопріятнаго случая или же рѣшиться въ отчаяніи на крайній рискъ...

Чаще всего обороняющіеся предпочитають ожидать нападенія въ собственномь селеніи. Тогда, оставивь женское населеніе, пользующееся неприкосновенностью, мужчины собираются въ отдёльную юрту, откуда при первомь сигналь караульныхь о приближеніи непріятеля, они, скрывшись черезь потайные ходы, собираются вмѣстѣ за юртами, готовые встрѣтить врага. По между-родовымь обычаямь битва продолжается ночь, самое большое сутки, пока, наконець, не появляются убитые, послѣ чего непріятель уходить, а остающіеся считають число павшихь сь обѣихь сторонь. Если со стороны обороняющихся пало болѣе, чѣмъ съ противной стороны, возникаеть новый саяси belli. Нападающіе во всякомь случав должны считать себя удовлетворенными. Но не всегда дѣло кончалось немногими жертвами. Извѣстны случаи, когда цѣлый родь погибаль, въ живыхъ оставались только женщины.

Бывало и наобороть, когда во избѣжаніе гибели немногочисленнаго рода, неспособнаго къ сильному отпору, самопожертвованіе одного человѣка искупало общую вину. Мнѣ извѣстень случай, когда юноша, виновникь конфликта, въ тоть самый моменть, когда получилось извѣстіе о приближенія непріятеля, сталь умолять собравшихся вокругь него въ юртѣ сородичей спастись бѣгствомъ, предлагая своей смертью спасти родъ оть гибели. И когда сородичи съ потупленными взорами стали выходить изъ юрты, онъ залиомъ выпилъ для храбрости чашку тюленьяго жиру и опрометью бросился, размахивая копьемъ, навстрѣчу разъяренной толпѣ мстителей... Рыцарство проявляется и во многихъ другихъ формахъ. Хотя обыкновенно набѣгъ мстителей бываетъ слишкомъ импульсивенъ, чтобы люди могли думать о какихъ-либо формальностяхъ нападенія, но эпосъ и преданія сохранили намъ многочисленныя формулы объявленія "войны" черезъ особыхъ посредниковъ, о которыхъ подробнѣе мы скажемъ далѣе.

Обычная формула гласить лаконически: "онъ (мститель) окончательно сказалъ, что воевать съ тобою придти собирается; если ты сильнѣе, его убъешь, если онъ сильнѣе, тебя убъетъ, — такъ сказалъ $^{\alpha}$.

Военные походы предпринимаются не только съ цёлью мести за убійство сородича. Весьма обычны они и изъ-за женщинъ. "Прерасныя Елены" у гиляковъ служать печальными поводами для войнъ даже гораздо чаще, чёмъ убійства; последнія крайно ръдки, никогда не носятъ корыстнаго характера, являясь исключительно деломъ минутной вспышки легко возбуждающагося "варвара" по поводу малъйшаго оскорбленія его самолюбія. Но изъ за женщинъ столкновенія гораздо чаще. То группа сородичей предпринимаетъ просто романическій набъгъ, чтобы похитить возлюбленную своего товарища. То походы предпринимаются съ цёлью насильственнаго возврата похищенной жены сородича,случаи болье серіозные, потому-что акть этоть столь же обязателенъ для рода (до 3-яго покольнія исключительно), какъ и месть и вира за убійство сородича. Обыкновенно стараются избъгать кровопролитія, принаравливая нападеніе къ моменту, когда мужчины въ отсутствін, но дёло рёдко обходится-какъ въ моменть похищенія, такъ и во время преследованія-безъ кровавыхъ столкновеній, которыя неизбіжно влекуть за собою необходимость "поднимать родныя кости", т. е. войну со всвми ея последствіями.

Теперь перейдемъ къ институту выкупа; "тхусінд", отчасти смѣнившему месть, отчасти сосуществующему съ "местью", служа ей необходимымъ коррективомъ.

Какія причины вызвали инстутуть выкупа на ряду съ категорическимъ императивомъ кроваваго возмездія, въ концѣ совер-

шенно вытъснившагося первымъ, до сихъ поръ остается совершенно невыясненнымъ въ наукъ.

У гиляковъ, мы думаемъ, легко найти, по крайней мъръ, главнъйшую причину этого великаго преобразованія въ соціальныхъ отношеніяхъ. Она кроется въ той особой формъ экзогаміи, о которой мы подробно говорили въ своемъ мъстъ.

Каждый родъ связанъ съ массой родовъ, по крайней мѣрѣ, съ 4-мя, узами самаго интимнаго свойства. У рода или родовъ ахмальк онъ беретъ себъ женъ и отъ нихъ вышли его матери; роду или родамъ ымгі онъ даетъ замужъ собственныхъ женщинъ, дочерей и сестеръ. Эти роды, по естественному порядку вещей, ему дороги, съ мими его связываютъ неразрывно матери, дочери, сестры.

Родъ убійцы легко можеть оказаться такимъ, который береть у него женщинъ, въ которомъ его сестры и дочери, или такимъ, который его снабжаетъ женщинами. Отсюда первое великое смягченіе—неприкосновенность женщинъ въ конфликтахъмести.

Но этимъ роль женщинъ не ограничивается. Если убійца изъ рода ахмальк, т. е., откуда происходять матери и жены мстителей, то нетрудно себѣ представить, что эти женщины не могуть оставаться равнодушными зрительницами войны противъ ихъ собственныхъ братьевъ и отцовъ. Если же убійца изъ рода ымгі, жены этихъ послѣднихъ тоже не легко примирятся съ тѣмъ, чтобы ихъ мужья и сыновья пали отъ рукъ ихъ собственныхъ отцовъ и братьевъ. Въ обоихъ случаяхъ вмѣшательство женщинъ неизбѣжно, и достаточно немногихъ прецсдентовъ миротворнаго вліянія ихъ, чтобы прецеденты обратились въ законный обычай, сначала сосуществующій кровной мести, а потомъ его вытѣсняющій.

Косвенно вліяніе женщинъ въ этомъ отношеніи должно было выразиться еще и другимъ образомъ, чисто механически, если можно такъ выразиться. Ихъ неприкосновенность въ значительной степени фактически препятствовала самому осуществленію кроваваго возмездія. Ихъ сторожевая служба, единственная въ своемъ родѣ, больше должна была изнурять врага и ослабить его духъ, чѣмъ самое автивное сопротивленіе. Пользуясь своимъ habeas corpus, онѣ въ полной безопасности день и ночь обходять окрестности, обыскивая каждый кустикъ, каждую травку, въ поискахъ за-



съвшаго тдъ-нибудь непріятеля. И если только нападающая сторона не обладаеть подавляющей численностью, чтобы броситься открыто на ожидающаго врага, то ей никогда не удастся усыпить бдительности неприкосновенной сторожевой цъпи, и терпъніе нападающихъ, истощенныхъ недоъданіемъ, походомъ, мучительностью выжиданія, поневолъ разбивается о пассивное сопротивленіе слабаго пола, и почва для мира становилась, такимъ образомъ, подготовленной...

Чтобы оцѣнить всю важность пассивнаго участія женщинь въ борьбѣ родовъ, нужно еще принять во вниманіе, что у многихъ родовъ запрещено разводить огонь на чужой территоріи, пользоваться водой изъ ея рѣкъ и источниковъ, охотиться и т. д., такъ что, подобно библейскимъ жителямъ Гивеона, гилякамъ приходится отправляться въ походъ, нагрузившись мѣхами съ водой и такимъ запасомъ пищи, который человѣкъ способенъ понести на себѣ. При такихъ обстоятельствахъ каждый лишній день выжиданія грозить голодной смертью, и такимъ образомъ бдительность женщинъ поневолѣ побѣждаетъ.

Воть одинь изъ извёстныхъ миё примёровъ. Въ 1851 году 30 человёкъ жителей с. Тебахъ отправились сухопутьемъ отомстить одному изъ родовъ с. Коль за убійство сородича. Послё долгаго перехода и еще болёе долгихъ и безплодныхъ выжиданій вслёдствіе бдительности женщинъ, съ шестами въ рукахъ безпрестанно обыскивавшихъ мёстность, вода въ пузыряхъ, наконепъ, истощилась, и мстителямъ пришлось уйти ни съ чёмъ и покончить дёло миромъ... Такъ маленькія причины приводятъ часто къ важнымъ послёдствіямъ.

Правъ быль Тайлоръ, когда утверждалъ, что экзогамія смягчала отношенія между родами и вносила миръ, хотя онъ исходиль изъ опибочнаго предположенія, что стремленіе къ миру вызвало къ жизни самый институтъ экзогаміи. Правда, первобытный человъкъ не настолько сантименталенъ, а главное, слишкомъ "богобоязненъ", чтобы съ легкимъ сердцемъ пожертвовать своими страхами кары за нарушеніе своего кроваваго долга голосу чувства или даже явному интересу, но у него есть, какъ мы знаемъ уже (см. гл. IV), испытанное средство, съ помощью котораго онъ умиротворяетъ боговъ съ полнымъ соблюденіемъ своихъ выгодъ: онъ, какъ и въ другихъ случаяхъ, прибѣгаетъ

къ благочестивому обману боговъ, который даетъ ему возможность и выполнить свой религіозный долгъ, и извлечь матеріальныя выгоды изъ конфликта. Обыкновенно эта важнъйшая, религіозная процедура института виры совершенно игнорируется, да и не у всъхъ народовъ сохранились слъды религіозныхъ церемоній примиренія; у гиляковъ, какъ это мы разскажемъ въ дальнъйшемъ, это отчетливо явствуетъ изъ ритуала выкупа, требующаго предварительной и митаціи кровавой мести въ видъ борьбы представителей воюющихъ родовъ, убіенія собакъ и кормленія кровью ихъ духа убитаго.

Теперь перейдемъ къ практикъ этого института.

Главную роль въ процедуръ примиренія играють такъ называемые хlаj нiвyхiи 1).

Х І а ј-н і в у х — буквально: толкующій человькь, краснорычивый, ораторъ. Такой человъкъ пользуется въ глазахъ гиляка особымъ почетомъ, ибо краснорфчивый индивидъ, по его воззрфнію, избранникъ особаго божества, которое постоянно вдохновляеть его, обитаеть въ немъ и внушаеть ему красивыя, убъдительныя рфчи и неотразимое вліяніе на слушателя. Самая быстрота рфчи, способность говорить плавно и быстро въ теченіе продолжительнаго времени, независимо даже отъ содержанія ръчи, уже считается даромъ высшаго порядка. "У него языкъ вертится, какъ крылья вътряной мельницы", съ благовъніемъ характеризуетъ гилякъ выдающихся ораторовъ. Последніе, въ свою очередь, сами смотрять на себя, какъ на избранниковъ. На материкъ они всегда носять съ собою деревянный жезль, на головк котораго вырвзано человъческое лицо, изображающее, повидимому, то божество, которое ихъ вдохновляеть и помогаеть имъ убъждать другихъ. Въ патетические моменты они грозно размахивають имъ, клянясь, въ случав неуспъха своихъ доводовъ, сломать его и навлечь кару боговъ на себя и непокорнаго оппонента. Чаще всего харі-нівух вмъсть съ тьмъ избранникъ и въ другихъ отношеніяхъ: это человікь богатый, искусный въ промыслахь, бывалый, храбрый, съ большимъ природнымъ умомъ и пользующійся авторитетомъ среди своихъ соплеменниковъ.

Каждый родъ, каждое селеніе имбеть своего маленькаго xlaj-



¹⁾ Беремъ терминъ болъе распространеннаго западнаго діалекта.

нівух'а, но есть знаменитости, пользующієся широкой славой среди многихь нагодностей края, и ихъ, въ случав надобности выписывають, какъ у насъ знаменитыхъ адвокатовъ. Свои функціи они исполняють скорве honoris causa, потому что ихъ обычный гонораръ—китайскій шелковый костюмъ и японская сабля— едва ли можеть достойно вознаградить богатаго человвка за потерю времени и тяжесть обязанностей: даримыя имъ одежда и оружіе служать скорве ихъ insignia magistratus, оффиціальнымъ облаченіемъ, въ которомъ они исполняють свои обязанности во время переговоровъ.

Такъ воть, когда родъ мстителей достаточно измучился въ своихъ попыткахъ кроваваго возмездія, или если убійство съ самаго начала произошло при обстоятельствахъ, легко располагающихъ къ примиренію, тогда начинають отыскивать хіај-нівуха, который взялся бы за переговоры и съумѣлъ бы добиться наиболье выгодныхъ условій. Хіај-нівух долженъ быть обязательно нейтральнаго рода. Сородича послать нельзя: во-первыхъ, до примиренія грѣхъ имѣть какое-бы то пи было дѣло съ родомъ убійцы, кромѣ того, при естественномъ раздраженіи сторонъ переговоры черезъ сородича могутъ кончиться новымъ убійствомъ. Противная сторона, въ свою очередь, выбираетъ своего поратора", который долженъ защищать ея интересы при переговорахъ о выкупѣ. Обыкновенно иниціативу беретъ на себя обижепная сторона.

Въ одинъ прекрасный день компанія вооруженныхъ мстителей со своимъ хіај-нівух'омъ во главѣ появляется передъ селеніемъ "убійцы". Въ ближайшей тайгѣ или на берегу рѣки мстители разводятъ огонь и располагаются лагеремъ, а хіај-нівух одинъ въ своемъ парадномъ облаченіи, съ копьемъ въ одной рукѣ, котелкомъ въ другой, идетъ во вражеское селеніе. Здѣсь въ одной изъ юртъ его ожидаютъ противники со своимъ хіај-нівух'омъ во главѣ... Опираясь на свое копье или усѣвшись и закуривъ трубку (непремѣню "своимъ" огнемъ), онъ говоритъ: "Я посланъ вамъ сказать, что вы нашего человѣка убили, и какого человѣка! Его правая рука стоила столько-то "сялахр" 1), если бы онъ



¹⁾ Сялахр—денежная единица, которую гиляки по русски почему-то переводять "цълковый" и оцфинвають на наши деньги въ три рубля, — повидимому китайскій таможенный лапъ. На эти единицы оцфинвають гиляцкія мфновыя цфиности—шагунд (см. выше).

живъ былъ, развъ онъ согласился-бы взять столько? Его лъвая рука стоила столько-то и т. д.ч. Перечисляются затёмъ всё остальныя части тела и подволится итогь виры. Если противная сторона согласна, она кладеть въ котелокъ оратора столько палочекъ, сколько было условлено уплатить "целковыхъ". Но сразу къ соглашенію никогда не приходять. Ораторъ противной стороны старается находить извиненія для убійцы и предлагаеть свой минимумъ выкупа. Это выводитъ изъ себя противника, и онъ гневно уходить, грозя прервать переговоры. За нимъ спешно бёжить вслёдь его коллега, убёждая уступить. Они садятся, каждый закуриваеть непремённо своимъ огнемъ, спорять, опять кто-нибудь вспылить и убъгаеть, опять сходятся, возвращаются въ селеніе... Этикеть требуеть, чтобы соглашеніе было принято не сразу, а послѣ упорнаго сопротивленія, поэтому иногда въ безконечныхъ схожденіяхъ и расхожденіяхъ проходить 2-3 дня... Нъкоторые хај-нівух'и на Амуръ прибъгаютъ, по обычаю тунгусскихъ племенъ, въ последній моментъ къ помощи своего волшебнаго жезла, который опи грозятся сломать и этимъ навлечь кару боговъ на себя и упрямыхъ противниковъ.

Когда соглашеніе достигнуто, начинается религіозный моментъ, о которомъ я говорилъ выше, процедура имитаціи кровавой борьбы, которая должна скрыть отъ души убитаго и родовыхъ боговъ мирный исходъ конфликта.

Процессія мстителей съ хлај-нивух'омъ во главѣ выступаетъ по направленію къ селенію противника, а ей навстрѣчу движется такая же процессія рода убійцы. На разстояніи нѣсколькихъ десятковъ саженъ обѣ стороны останавливаются, и выступаютъ впередъ ближайшій родственникъ убитаго со своимъ хlај-нівух'омъ, а съ другой стороны—убійца со своимъ "посредникомъ", оба вооруженные луками и копьями. По данному сигналу хlај-нівух'овъ начинаютъ пускать другъ въ друга стрѣлы или набрасываются копьями, ловко уклоняясь при этомъ отъ стрѣлы и удара. Дуэль, конечно, фцктивная, хотя бываютъ случаи, что противники входятъ въ азартъ, и дѣло кончается печально. Все время хlај-нивух'и успокаиваютъ своихъ кліентовъ, твердя про примиреніс. Сородичи между тѣмъ проводятъ между противниками по собакѣ и убиваютъ ихъ копьями ("кровь за кровь"). Затѣмъ противники бросаются другъ другу въ объятія, и миръ заключенъ. Сердце

убитой собаки отдается въ жертву птицъ-мстительницъ (см. выше), а мясо съъдается на послъдующемъ пиршествъ.

Затымь представители обыхь сторонь отправляются вы юрту убійцы, гды разставлены предметы, составляющіе тхусінд,—котлы, копья, сабли, шелковыя матеріи и т. д. Вь уплаты послыдняго участвують вс в сородичи, каждый по своему состоянію, считая за великій грыхь уклониться оть посильной доли. Съ другой стороны для рода убійцы полученный тхусінд становится общей собственностью. Частью имъ возмыщаются ты драгоцынности, которыя понадобились для убитаго въ "селеніи мертвыхь", частью это становится фондомь для семьи убитаго и родовыхь надобностей.

Переговоры о тхусінд по другимъ поводамъ, какъ напр., по поводу похищенной женщины, оскорбленія святыни и т. п., ведутся тоже посредствомъ хіај-нівух'овъ, но уже безъ особенной торжественности. Посредники обсуждаютъ спорные вопросы въ присутствіи собравшагося народа, выслушиваются мивнія присутствующихъ, и рѣшеніе является какъ бы приговоромъ цѣлаго собранія.

7. Гръхъ одинъ. Хотя нормы и обычан религи и поведенія почти тождественны у всего племени, тімь не меніве каждый родъ имъетъ свой комплексъ обязанностей и запретовъ, обязательныхъ только для его членовъ. Первый обширный кругь запретовъ касается по ловыхъ нормъ. Для членовъ каждаго рода запретны для брака и полового общенія определенныя категоріи женщинь, напримъръ, всв безъ исключенія женщины, родившіяся въ данномъ родъ, далъе, жены младшихъ братьевъ, всв женщины, которыхъ зовуть ымк и ранр, всѣ женщины, происходящія изъ рода "зятей" и т. д., такъ что достаточно знать, какія женщины тому или другому лицу запретны, чтобы безошибочно сказать, къ какому роду онъ принадлежить. Къ этой категоріи можно отнести и запреты ръчи. Для членовъ каждаго рода существують определенные классы лицъ, съ которыми говорить воспрещается; таковы классы туви (братья и сестры всъхъ степеней родства), ачьк (мать и тетки жены) и др. Третья категорія запретовъ касается религіозных в нормъ въ тесномъ смысль. У каждаго рода, какъ мы видели, есть свои родовые боги и жертвоприношенія, свои священные предметы, свои повірія и, слідовательно,

свой ритуаль роводого культа, общіе для всёхъ сородичей и съ религіозной стороны совершенно безразличные для чужеродныхъ. Эти многочисленны обряды и предметы культа требуютъ величайшаго къ себё уваженія. За всякое нарушеніе ихъ отвёчаетъ круговой порукой весь родъ, на котораго обрушивается гнёвъ оскороленныхъ божествъ, и потому каждый членъ рода не только обязанъ самъ избёгать нарушенія своихъ табу, но и охранять ихъ отъ нарушенія посторонними. За каждое такое нарушеніе необходимо взыскать тхусінд. Отсюда обычныя тяжбы съ чужеродцами по поводу случайной порчи ограды очага, выноса огня изъ юрты, уроненной косточки медвёдя во время праздничной трапезы, нарушенія неприкосновенности всёхъ принадлежностей медвёжьяго праздника—столбовъ для привязыванія медвёдей, шестовъ съ ихъ головами, амбаровъ для праздничной посуды и медвёжьихъ костей и т. д.

Наконецъ, если принять во вниманіе, что терминъ "грахъ" обнимаеть не только запреть, въ формальномъ смыслъ, но и обязательность исполненія положительныхъ нормъ, то формула "общій грахъ" пріобратаеть широкій обобщающій смысль, становится выраженіемъ принципа единства круга родовыхъ обязанностей вообще. Значение этого принципа тъмъ важнве, что обязанности и запреты въ глазахъ гиляка отнюдь не формальныя юридическія нормы, соблюдаемыя подъ страхомъ наказанія, а религіозные императивы, ригористически выполняемые изъ чувства самосохраненія. Для гиляка нътъ различія между запретомъ религіознымъ, половымъ или соціальнымъ: всв они одинаково религіозные, а исполнять требованія религіи-значить заботиться о благоволеніи боговь, устраненіи козней враговь жизни и т. д., иначе говоря, заботиться о своемъ самохраненіи. Не исполнять ихъ, принимая во вниманіе всю родовую подкладку культа, значить губить не только себя, но и весь родъ. Отсюда --- важное значение этого принципа какъ цемента родового союза. Отсюда, съ другой стороны, становится понятнымъ, почему нормы, часто противоръчащія человъческой природь, требующія огромнаго самообладанія, выполняются не по принужденію, а какъ естественныя требованія инстинкта. Посмотрите, напримъръ. съ какой силой действують нормы половыя. Вообще въ ледахъ полового инстинкта гиляки, какъ мужчины, такъ и женщины,



следують совершенно свободно естественному влеченію: целомудрія ніть ни до, ни послі брака: единственная забота-не сдёлаться жертвой ревности. О какомъ-либо чувствё самообузданія и рівчи нівть. Тівмъ не меніве, несмотря на полную половую распушенность, съ нашей точки эрвнія, гилякъ соблюдаеть абсолютное цёломудріе по отношенію къ лицамъ запретныхъ категорій: предюбодівніе ему не извістно, предюбодій уродь, почти не встрѣчающееся исключеніе. То же и въ запретахъ рѣчи. Даже оставаясь съ глазу на глазъ братья и сестры по цёлымъ днямъ переносять муки молчанія, перекидываясь между собою въ случав крайней необходимости редкими деловыми обращеніями въ безличной формь, а между тымь по темпераменту это люди меные всего молчаливые. Конечно, такое самообладаніе-результать въ значительной степени воспитанія, дрессировки, но оно бы никогда не достигло такой высокой степени выдержки, еслибы не общее сознаніе гибельности каждаго индивидуальнаго нарушенія для блага всего рода.

Религіозная санкція запретовъ и обязанностей, живое сознаніе всѣмъ и каждымъ "общности грѣха" объясняють намъ самую удивительную сторону строя рода, наличность соціальнаго организма и почти полное отсутствіе принудительнаго элемента, власти. Но объ этомъ послѣ.

Таковы основные признаки рода. По нимъ можно судить о всеобъемлющей роли его въ жизни гиляка. Онъ охватываетъ человъка отъ рожденія до смерти, заполняя все содержаніе жизни Онъ окружаетъ его интимными узами родства какъ со стороны отпа, такъ и со стороны матери. Онъ соединяетъ живою связью живущее покольніе со всьми отошедшими. Онъ гарантируетъ человъку бракъ индивидуальный и супружескія права внѣ его, а посль смерти обезпечиваетъ его вдову и дътей. Онъ охраняетъ его жизнь и неприкосновенность его семьи отъ посягательствъ чужеродца, готовый какъ одинъ человъкъ встать на защиту попранныхъ правъ сородича и отвъчать за его вину передъ чужеродцемъ. Онъ кормить въ случать голода, платитъ долги неимущаго, выручаетъ въ уплатъ калыма и виры.

Въ благоволеніи родовыхъ боговъ, въ родовыхъ жертвоприношеніяхъ человѣкъ находить высшее покровительство и самую

сильную гарантію своему благополучію. Родь—школь нравственнаго воспитанія, школа долга, соціальнаго сотрудничества и самопожертвованія и, наконець, въ родь человыкъ находить высшія радости и самыя цыныя утышенія вы наиболые горькихы быствіяхь жизни,—шумныя радости празднествы и заботы о блаженствы вы загробномы міры.

Каковъ же механизмъ этого удивительнаго учрежденія, давощаго человѣку больше, чѣмъ современное государство, окружающаго человѣка не только всеобъемлющими заботами, но и обширной сѣтью регламентацій и "грѣховъ"? Гдѣ его внѣшніе признаки и органы, выполняющіе его функціи? Не странно ли, что въ формуль рода эти важнѣйшіе съ нашей точки зрѣнія элементы совершенно отсутствують?

VII.

Механизмъ рода.

Норденшильдъ, описывая чукчей, въ одномъ мѣстѣ выражается такъ: "Здѣсь, какъ и во всѣхъ посѣщенныхъ мною стоянкахъ, парствовала совершенная а нархія. Тъмъ не менѣе члены этой безглавой общины жили между собою въ ладу и дружбѣ".

Подобные отзывы легко встрѣтить и у многихъ другихъ путешественниковъ по отношенію къ разнымъ первобытнымъ народамъ. Въ частности то же, что о чукчахъ, сказалъ бы, вѣроятно, Норденшильдъ и о гилякахъ. Та глубокая соціальная организація, которую мы описали въ предыдущей главѣ, составляющая душу всякаго первобытнаго общества и вошедшая въ исторію подъ именемъ рода, остается часто совершенно скрытой огъ взора случайнаго цивилизованнаго наблюдателя, ибо для него все, что не напоминаетъ ему, европейцу, привычныхъ для него элементовъ государственности—территоріи, представителей власти, принудительной регламентаціи строя—есть не больше, какъ "анархія, при которой, къ крайнему его изумленію, тѣмъ не менѣе, члены безглавой общины умудряются жить въ ладу и дружбѣ".

Это именно поражаеть и въ стров гиляцкой жизни. Несмотря на всю сложность соціальной ткани, охватывающей всв стороны жизни, всв внвшне-формальные признаки организаціи, которые

7

невольно ищеть повсюду европеець, либо совершенно отсутствують, либо принимають слишкомь колеблющіяся формы.

Начнемъ съ территоріи. Совершенно естественно, что члены одного рода предпочитають жить совивстно, въ непосредственномъ единеніи и общеніи другъ съ другомъ. Есть, дійствительно, нъсколько селеній, какъ Танги, Няниво, Вискво и др., гдъ все населеніе принадлежить къ одному роду. Въ большихъ зимнихъ юртахъ такихъ селеній можно въ каждой насчитать иногда по 2-3 десятка сородичей и ни одного чужого. Даже тамъ, гдв въ одномъ селеніи, какъ Коль, гдв живетъ совивстно нъсколько родовъ, юрты каждаго рода расположены въ рядъ, какъ бы по строго соблюдаемой традиціи. Каждый родъ имветь свои родовыя рівчки для охоты, распредівленныя между отдівльными семьями, среди которыхъ онв переходять по наследству отъ отца къ сыну, хотя, впрочемъ, право собственности ограничено фактическимъ пользованіемъ, съ перерывомъ котораго річка становится res nullius и можеть быть использована всякимъ, даже чужимъ.

Тъмъ не менъе, несмотря на естественную тенденцію сородичей держаться поближе другь къ другу, принципъ территоріальности фактически не существуєть. Въ огромномъ большинствъ гиляцкихъ деревень составъ населенія смъщанный. Въ упомянутомъ сель Коль я насчиталъ представителей 8 родовъ, въ селеніяхъ меньшихъ по 2-3 рода, и очень мало такихъ, въ которыхъ совсемъ не было бы чужеродныхъ. Есть роды, развътвленія которыхъ встръчаются въ самыхъ различныхъ и удаленныхъ другь отъ друга пунктахъ гиляцкой территорін. Эта разбросанность, конечно, есть факть, идущій какъ бы въ разръзъ съ принципами рода, но она неизбъжна при данныхъ экономическихъ и соціальныхъ условіяхъ. Селеніе, расположенное въ особенно благопріятномъ въ рыболовномъ отношеніи пункті, естественно привлечеть пришельцевь изъ другихъ родовъ, и, наоборотъ, если родъ на своемъ первоначальномъ мъстъ размножился настолько, что исконное селеніе прокормить всткъ уже не можетъ, отъ него постепенно выделяются переселенцы въ другія міста, причемь выбираются ближайшіе пункты, дабы связь между сородичами не прерывалась. Переселеніе въ очень отдаленные пункты влечеть за собою фактическое деленіе "огня" и развътвленіе рода. Не менѣе важной причиной смѣшанности населенія является обычай переселенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ зятей въ роды тестей, о чемъ подробнѣе будемъ говорить въ своемъ мѣстѣ. Такъ или иначе территорія является неопредѣленнымъ признакомъ рода.

У гиляковъ отсутствуеть даже сознание права собственности на территоріи, и не только по отношенію къ своимъ, но и къ чужеплеменникамъ. Когда лѣтъ 50 тому пазадъ на Сахалинъ появились бродячіе тунгусы, которые стали охотиться на исконныхъ территоріяхъ гиляковъ, никому въ голову не приходило протестовать противъ этого, хотя тунгусы пришли небольшими группами и едва-ли были въ состояніи удержаться силой противъ многочисленныхъ аборигеновъ.

Столь же неопредёленнымъ признакомъ являются и родовыя прозвища. У массы первобытныхъ племенъ, такъ назыв. тотемныхъ, родовое прозвище—одипъ изъ наиболее резкихъ внёшнихъ признаковъ единства рода. Тотемнымъ прозвищемъ является реальный предметъ природы, животное или растеніе, которое изображается на тёлё, на платьё, на зданіяхъ и т. д.

У гиляковъ ничего подобнаго нѣтъ. Въ нѣкоторыхъ родахъ существуютъ тотемистическія преданія. Такъ, напр., родъ, живущій въ с. Тангахъ, считаетъ себя родственнымъ съ медвѣдемъ, на томъ основаніи, что одна женщина этого рода родила урода съ чертами, напоминающими медвѣжьи. Подобныя преданія имѣются и въ другихъ родахъ. Тѣмъ не менѣе не только типичныя тотемныя, но и обыкновенныя родовыя прозвища въ собственномъ смыслѣ отсутствуютъ. Прозвища имѣются только территоріальныя. Если гилякъ хочетъ назвать людей такого-то рода, онъ говорить "жители такого-то селенія", что иногда совпадаетъ, съ дѣйствительнымъ мѣстожительствомъ рода, но чаще всего только показываетъ то селеніе, которое было когда-то исконнымъ мѣстопребываніемъ того или другого рода.

Такъ, въ с. Коль есть роды, носящія названія: Тывли-фінг (жители с. Тывли); Мьехре-фінг (жители с. Мьехри), Ньенхай-фінг (жители с. Ньенхай) и т. д., между тъмъ представители этихъ родовъ уже давнымъ давно живутъ въ упомянутомъ селеніи Коль, порвавъ всякія связи съ исконными мъстожительствами

своихъ родоначальниковъ 1). Единственные роды, которые имѣють настоящія родовыя прозвища, это основанные выходцами изъ сосѣднихъ тунгусскихъ племенъ; такъ образовались роды Цхарнунгъ, Чориль и т. д. И замѣчательно, что именно у этихъ племенъ мы уже находимъ явный переходъ къ тотемизму. У племени негда, напримѣръ, почти каждый родъ ведетъ свое происхожденіе отъ того или другого рода животнаго (тигра, жабы, медвѣдя и т. д.). У гиляковъ же подобныя явленія встрѣчаются очень рѣдко.

Теперь переходимъ къ самому, съ точки зрвнія европейца, важному признаку родоваго единства-къ органамъ власти. Какъ ни сложна, какъ мы видели, родовая жизнь, родъ не знаетъ никакихъ установленныхъ властей. Правда, китайцы, а за ними русскіе пытались устанавить у гиляковъ институть старость, и то не родовыхъ, а сельскихъ, но онъ никакого отношенія къ родовой жизни не имъль. Это быль скверный эпизоль. но и только. Старосты, назначенные русскими вдастями, избирались не изъ лучшихъ и даже пе изъ богатъйшихъ жителей, а изъ наиболее угодливыхъ, а потому не только никакимъ авторитетомъ не пользовались, но скорфе презрѣніемъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и ненавистью. Исконный строй рода ничего подобнаго не зналъ. Патріархальная власть, которая по библейскимъ примърамъ обыкновенно ассоціпруется съ родомъ, и которую еще и теперь мы видимъ, напримъръ, у бурять, киргизовъ, кавказскихъ народовъ и т. д., у гиляковъ, да и вообще у народовъ однородной съ ними ступени развитія, абсолютно отсутствуетъ. Ея не существуетъ даже въ семьв. Правда, нвкоторый деспотизмъ практикуется по отношенію къ женщинамъ, которыя подчинены сначала отцу и братьямъ, а послъ замужествамужьямъ, но это - деспотизмъ, ничего общаго не имъющій съ римскимъ patria potestas. Случаи убійства или продажи въ рабство жень и дочерей невозможны.

Перёдки, правда, случаи принудительной выдачи замужъ, что въ значительной степени связано съ религіозно освященнымъ обычаемъ браковъ между дётьми братьевъ и сестеръ, но вообще



¹⁾ Подобныя территоріальныя названія у австралійцевъ подали поводъ Кунову совершенно неосповательно заключить, что у этихъ племенъ отсутствуетъ родовая организація.

отношеніе къ дочерямъ самое нѣжное какъ до, такъ и послѣ замужества. Между семьями тестя и зятя на всю жизнь устанавливаются, какъ это мы увидимъ, глубокія интимныя узы гостепріимства и взаимопомощи, а въ рѣдкихъ случаяхъ дурного обращенія съ замужней женщиной послѣдняя всегда находитъ фактическую защиту со стороны своихъ родныхъ. Вообще же супружескія отношенія очень мягки, съ женщинами совѣтуются, а болѣе пожилыя даже участвують въ сходкахъ и совѣщаніяхъ сородичей.

Совершенно незаметенъ деспотизмъ по отношению къ представителямъ мужского пола. Чтобы убъдиться въ этомъ, достаточно видеть отношение старшихъ къ детямъ. Цивилизованному человъку трудно даже себъ представить, какое чувство равенства и уваженія царить здёсь по отношенію къ молодежи. Подростки 10-12 лътъ чувствуютъ себя совершенно равноправными членами общества. Самые глубокіе и почтенные старцы съ самымъ серіознымъ вниманіемъ выслушивають ихъ реплики и отвъчають имъ съ такой же серіозностью и вѣжливостью, какъ своимъ собственнымъ сверстникамъ. Никто не чувствуетъ ни разницы льть, ни положеній. Правда, гиляцкій подростокь 10-12 льть обыкновенно уже accomplished gentleman. Онъ не только усвоилъ всю технику обиходныхъ работь, онъ не только ловкій стрівлокъ, рыболовъ, гребецъ и т. д., онъ уже фактически работникъ, такой, какъ и всв. Мало того, онъ въ значительной мъръ обладаеть уже и всей суммой духовнаго знанія: онъ знаеть уже изъ практики всв родовые обычан, всв религіозные обряды, помнить всё родственныя названія, знаеть легенды, сказки и нъсни своего племени, и въ довершение всего-то знание людей и жизни, которое даеть постоянное пребывание въ обществъ взрослыхъ: въ путешествіяхъ, на охоть, рыбной ловль, празднествахъ и т. д. Отсюда — и его чувство собственнаго достоинства, и солидность въ ръчи, и умъніе держаться въ обществъ.

Но всё эти качества не имъли бы никакого значенія, если бы патріархальные принципы существовали. И у другихъ малокультурныхъ народовъ молодежь рано достигаетъ самостоятельности, но отъ нея требуется особенная, почти религіозная почтительность къ старшимъ, которые нарочито дрессируютъ ее въ подчиненіи. Ничего подобнаго нътъ у гиляковъ. Тъмъ болъе не

замътно деспотизма главы семьи по отношенію къ взрослымъ членамъ. Сыновья совершенно свободно отдъляются отъ отца. получая отъ него выдёль въ видё утвари, саней и т. п., и. помогая ему долей отъ своей добычи, делають это совершенносвободно, безъ всякаго принужденія. Встрівчаются большія семьи. живущія общимь хозяйствомь, во главь котораго стоить старшій въ семью, дедъ, отець или одинь изъ братьевъ, но это совершенно свободная ассоціація, изъкоторой когда угодно можно выступить. И воть, даже состоя участникомъ такого хозяйственнаго союза, каждый члень можеть имъть и свое индивидуальное хозяйство въ видъ саней и собакъ, оружія, пользуясь правомъна индивидуальные заработки, связанные съ личными заслугами; и то, чёмъ каждый членъ дёлится со своими, -- а дёлятся широко особенно събстными припасами, какъ природными, такъ и покупными, -- удъляется безъ всякаго понужденія: привозять изъ города. муку, рисъ, чумизу и т. п., все это варится въ общемъ котлъ для всёхъ. Коммунизмъ и индивидуализмъ сочетаются безъ всякихъ тревій.

Иаконець—и это особенно необходимо отмѣтить — во главѣ большой семьи съ общимъ хозяйствомъ стоять вовсе не обязательно старшіе по лѣтамъ, а, наоборотъ, чаще всего люди молодые, заявившіе себя своей дѣловитостью, усердіемъ и оборотливостью, словомъ, личными талантами. Старик и пользуются авторитетомъ лишь въ вопросахъ спеціальныхъ, какъ хранители традицій, знатоки обрядовъ и исторіи семейно-родовыхъ отношеній. Съ ними совѣтуются въ запутанныхъ вопросахъ родства, дачѣ именъ, имъ предоставляется распоряжаться обрядовой стороной на праздникахъ, но это имъ не даетъ никакой власти, никакихъ преимуществъ.

И вотъ, чего нътъ въ семъв, — деспотизма старъйшаго, главы, — того нътъ и въ родъ. Онъ не знаетъ не только полновластныхъ старъйшинъ — патріарховъ, но и установленныхъ постоянныхъ властей вообще, ни коллективныхъ, ни единичныхъ, ни выборныхъ, ни по праву рожденія и наслъдства.

Между тъмъ родъ не фикція: это—сложное учрежденіе, окружающее гиляка густьйшею сътью регламентацій, запретовъ, обязанностей и въ то же время доставляющее ему всъ блага, матеріальныя и духовныя, прочнаго общественнаго союза.

Мы вернулись такимъ образомъ къ вопросу, поставленному нами въ концѣ предыдущей главы. Гдѣ двигатели механизма этого всемогущаго учрежденія—рода, гдѣ тайна этого удивительнаго соединенія самой тѣсной общественности и абсолютнаго отсутствія деспотизма, всеобъемлющей опеки и регламентаціи съ отсутствіемъ принудительности и сохраненіемъ индивидуальной свободы?

Тайна эта заключается въ двухъ условіяхъ: 1) въ простотъ экономическихъ условій и отношеній, предоставляющихъ широкій просторъ всестороннему развитію силъ и способностей личности и свободному примѣненію ихъ къ широко и равно открытымъ для всѣхъ дарамъ природы; и во 2-хъ, въ томъ цѣлостномъ соціально-религіозномъ міросозерцаніи, которое совершенно спонтанейно, безъ всякаго внѣшняго давленія, направляетъ волю и дѣятельность каждаго къ гармоніи общаго интереса, ставя на мѣсто внѣшняго принужденія силу внутренняго сознанія каждаго,

Разсмотримъ поближе эти условія, и прежде всего экономическія.

Преобладающая форма труда-индивидуальная или самое простое сотрудничество. Главивишій источникъ пропитанія-рыболовство. Море и раки такъ богаты этимъ продуктомъ, что при самомъ скудномъ инвентаръ каждый при нормальныхъ условіяхъ можетъ личными индивидуальными условіями обезпечить свое существованіе. При добываніи морскихъ звірей, правда, необходимо сотрудничество несколькихъ человекъ, но все дело такъ просто, что туть не можеть быть рвчи о хозяевахъ и работникахъ, ни о спеціальной организаціи: каждый исполняеть то, къ чему онъ болве способень, артель къ тому обыкновенно составляется изъ родственниковь, и никому и въ голову не приходить дёлить добычу иначе, какъ по числу работниковъ. Часть ея удъляють даже и непринимающимь участія въ охоть, ибо развѣ родовые боги дають только однимь, а не всѣмъ членамъ рода? То же и при охотв на лъсныхъ звърей, если она ведется въ компаніи, но обычно охотникъ, какъ и рыболовъ, можетъ совершенно обойтись въ своихъ промыслахъ безъ посторонней помощи. И, действительно, въ сезонъ рыбной ловли гиляцкое населеніе расходится во всё стороны; каждый хозяинъ удаляется на свое излюбленное мъстечко. Въ сезонъ охоты каждый забирается въ свой промысловый балаганъ и отсюда следить за сво-

Такимъ образомъ, преобладающая форма труда индивидуальная. Каждый долженъ умѣть дѣлать в с е, обладать всѣми знаніями своего племени, быть равной со всѣми, всестороние развитой и подготовленной къ жизни личностью.

А такъ какъ дары природы обильны, свободны и доступны усиліямъ каждаго, то благосостояніе человѣка зависить, слѣдоватольно, исключительно отъ его способностей и усердія. Неравенство, которое, при болѣе сложныхъ условіяхъ, является источникомъ раздоровъ и соціальной розни, здѣсь не проявляетъ своихъ терніевъ. Богатый человѣкъ всѣмъ обязанъ исключительно лично своимъ талантамъ и добродѣтелямъ. Его накопленія никого не могутъ ни порабощать, ни унижать. Кромѣ того, личныя достоинства человѣка—даръ боговъ, и избранникъ не можетъ ни вызывать зависти, ни гордиться своими преимуществами 1).

Его покровители, посылающіе ему звітрей въ тайгі и рыбу въ воді, общіе генін рода. Копить свои богатства, не ділясь съ сородичами, значило-бы присваивать себі то, что принадлежить ему сообща со всіми, и высшее честолюбіе такого человіка—проявлять свою щедрость и благоволеніе окружающимъ.

Таковы экономическія отношенія, выработавшія цѣльную, равную по подготовкѣ и знаніямъ съ другими личность, исключающія возможность взаимнаго порабощенія и создающія здоровую атмосферу сознанія каждымъ своей свободы и самоопредѣленія.

Но высшую цёльность придаеть человёку его соціально-религіозное міросозерцаніе. Основная аксіома каждаго состоить въ томъ, что все его существованіе и благополучіе всецёло въ рукахъ боговъ, въ частности боговъ родовыхъ, дарящихъ свое



¹⁾ Хорошей иллюстраціей къ воззрѣнію гиляка на происхожденіе дичнаго богатства можетъ послужить слѣдующій примѣръ. На запад. берегу Сахалина самымъ богатымъ человъкомъ въ мое время считался пѣкто Гибль изъ с. Танги. Онъ, дъйствительно, выдающійся по уму, промысловымъ талантамъ и энергіи человъкъ. Кромѣ того, ему помогли знакомства съ русскими чиновниками, которымъ онъслужилъ поставщикомъ мѣховъ и коллекцій. По логика гиляка видѣла причину его чрезвычайнаго богатства совсѣмъ въ особомъ обстоятельствъ, именно, въ томъ, что онъ когда-то далеко въ горахъ нашелъ подъ бревномъ какой-то лоскутокъ матерів, чудесный талисманъ, посланный ему богами.

благоволеніе не одному, а всёмъ. Всякая попытка монополизировать дары боговъ неминуемо должна повлечь за собою справедливую кару общихъ благодётелей рода.

Все, что предписываетъ религія и родовая мудрость для снисканія благоволенія боговъ, является благомъ для каждаго, и исполнять ихъ требованія значить только заботиться о себъ. То же—со всёми предписаніями родовой регламентаціи, будь это нормы половыя, правила мести или религіозные обряды; всякое нарушеніе ихъ со стороны одного—"грёхъ" общій и губительно для каждаго.

Всѣ болѣе или менѣе важные акты соціальной жизни вплоть до самопожертвованія въ битвѣ мести за сородича—категорическіе императивы религіознаго міросозерцанія, не знающіе колебаній, не требующіе понужденія. Всѣ инстинкты самосохраненія совершенно гармонирують съ религіозными представленіями. Актомъ мести человѣкъ защищаеть свою безопасность, но имъ же онъ исполняеть религіозный долгъ, умиротворяя душу убитаго, которая съумѣеть покарать, если она останется неотомщенной. И такъ—во всемъ...

Здоровая, цёльная, всесторонне развитая личность съ цёльнымъ религіозно-соціальнымъ міросозерцаніємъ, создающимъ полную гармонію личнаго и общественнаго интересовъ и двигателей жизни — такова скрытая, но могучая пружина родового механизма.

Посмотрите, какъ безъ всякой регламентаціи и органовъ принужденія, однимъ произволеніемъ личности, движется сложный механизмъ родовой жизни.

Вотъ умеръ семейный сородичъ. Необходимо обезпечить его семью, сохранить имущество до достиженія совершеннольтія наслъдниковъ и необходимо, во избъжаніе споровъ, ръшить, къ кому перейдетъ вдова покойнаго. Нътъ судей, нътъ властей, но, черезъ нъкоторое время послъ погребенія покойника, сойдутся ближайшіе сородичи, потолкують, выслушають претендентовъ, и, на комъ остановятся, тотъ будетъ мужемъ вдовы и отцомъ осиротъвшихъ.

Или: та или другая семья временно бъдствуетъ. Нътъ спепіальнаго органа, который долженъ былъ-бы позаботиться о ней: это лишнее, потому-что въ любомъ домъ котя-бы самаго отдаленнаго сородича она найдетъ гостепріимство и помощь, пока не минеть тяжелое время. И никому не обидно, потому что радко кому не приходится время отъ времени пользоваться гостепріимствомъ или оказывать его другому.

Вотъ необходимо устроить хлопотливый и дорого стоющій родовой праздникъ. Нёть ни сборовъ, ни понужденій, ни организаціи пріема гостей и т. п. Каждый по совъсти готовитъ, сколько въ силахъ, каждый вноситъ свою долю труда, а одинъ кто-нибудь, кто побогаче, беретъ на себя заботы по устройству. Къ нему всъ сносятъ приготовленныя яства и закупки, къ пему сходятся для участія въ предпраздничныхъ работахъ.

Во время медвъжьяго праздника съъзжаются, кромъ того, со всъхъ концовъ много десятковъ народу. Надо въ теченіе нъсколькихъ дней кормить не только людей, но и ихъ многочисленныхъ собакъ. Сколько хлонотъ, сколько расходовъ! Между тъмъ все устраивается просто и къ общему удовлетворенію. Каждый гость предпочитаетъ заъхатъ, разумъется, къ тому, кто ему поближе по родству или симпатіи, гдъ его принимаютъ не по долгу, а по влеченію; но и въ любомъ домъ каждый пріъзжій находитъ искренній радушный пріемъ, потому-что каждому охота въ дни праздничнаго подъема проявить свою симпатію и широкое общеніе съ новыми людьми.

Явился голодъ, призракъ грозной бёды, которая можетъ унести все населеніе деревни. Всё голодающіе, которымъ не удалось разъёхаться въ болёе счастливыя мёста, собираются въ домё того, у кого сохранились запасы, и законы гостепріимства столь же властны въ черный день, какъ въ дни изобилія.

Но худшее бѣдствіе: убить сородичь! Война неминуема!.. Все населеніе становится подъ оружіе. Нѣть постояннаго вождя, нѣть старѣйшаго, нѣть и выборовь. Естественный вождь давно извѣстень и всѣми признань: это самый храбрый и удачливый изъ сородичей; это такъ называемый "хозяинъ", "ызъ", на него обращены всѣ взоры!

И въ одинъ моментъ равный между равными становится вдругъ военноначальникомъ, отдаетъ распоряженія, распредъляетъ оружіе, назначаетъ время похода и т. д., и его слушаютъ, какъ диктатора. Умеръ или погибъ этотъ естественный вождь, всякій знаетъ того достойнъйшаго, который можетъ его замънить.

Возникъ гражданскій споръ между сородичами или между пред-

ставителями различныхъ родовъ. Натъ установленныхъ судей, которые ех officio ръшають споры и тяжбы. Очень часто истецъ является самъ себъ судьей и исполнителемъ. Разъ отвътчикъ отказался добровольно выполнить свое обязательство, истепь. не задумываясь, отцёнить собаку оть запряжки должника или полёзеть въ его амбаръ, чтобы отобрать себъ вещь, равноцвиную его иску. И истепъ считаетъ это въ порядкъ вещей. Не всегда. конечно, такой способъ возможенъ. Но и тогда дело обходится безъ властей предержащихъ. Достаточно только обиженному обратиться непосредственно или черезъ хлай-нівух'а (см. выше) къ одному, двумъ авторитетнымъ лицамъ — "ховяевамъ" изъ сородичей обидчика, и дело решается очень скоро. Они вызывають обидчика, который является обыкновенно въ сопровожденіи своихъ близкихъ, а иногда хлай-нівух'а. Собираются и посторонніе. По выслушаніи объихъ сторонъ и мнэній присутствующихъ, мнэніе, принятое большинствомъ, пріобретаеть силу приговора. Обыкновенно обидчикъ подчиняется добровольно, въ противномъ сдучаъ вершители дъла отправляются въ амбаръ обидчика и отбираютъ присужденное...

Но кто же эти авторитетныя лица, которыя въ экстренных случаяхъ являются на сцену и лично или вмъстъ съ "міромъ сородичей, какъ власть имущіе, проявляють свою иниціативу и энергію? Какую роль играють они въ обыкновенной жизни?

На нихъ следуетъ остановиться подробне.

Это такъ называемые ыз — "хозяева" *), иначе урдля-нівухи—хорошіе, т. е. богатые, выдающіеся люди (хорошій и богатый—синонимы у всёхъ первобытныхъ народовъ). Это индивиды, пользующіеся выдающимся благосостояніемъ, благодаря своимъ исключительнымъ индивидуальнымъ достоинствамъ — храбрости,



^{*)} На роль таких личностей вы структурё первобытных обществь до сихъ поры мало обращали вниманія. Ихъ роль затемнялась классифицированіем ихъ только какъ представителей богатства. Воть одинь изъ совсёмы свыжих примёровь такого отношенія. Отдельных классовь "благородных и "инзшихъ" не существуеть вы свверно-вападной Калифорніи, но почти в о всёх ъ дёлахъ живии болатый человокъ пграеть важнейшую роль. (Types of Indian culture in California, by A. Z. Kroeber; University of California, Pubbeations, Sune, 1904 v. II). Еще спасибо, впрочемь, можно сказать, что подобные факты хоть отмечаются.

ловкости, силѣ, предпріимчивости, уму, ставящимъ ихъ въ преимущественное положеніе въ дѣлѣ добыванія средствъ къ жизни.
Такой индивидъ—пѣнный человѣкъ для окружающихъ. Для тѣснаго круга своей собственной семьи—онъ естественный глава
общаго хозяйства, которое, благодаря его предпріимчивости и
талантамъ, ведется съ большими выгодами, чѣмъ въ разбивку.
Громадная семья, группирующаяся вокругь него, лучше обезпечена
не только естественными продуктами, но и покупными—табакомъ, рисомъ, чумизой и т. д., потому что богатство и ассоціапія даютъ ему возможность предпринимать дальнія поѣздки для
обмѣны пушниной и пріобрѣтенія товаровъ изъ первыхъ рукъ.
Онъ хранитель общаго "шагунд" своихъ ближайшихъ родныхъ, и
обладатель собственнаго богатаго собранія "шагунд", которымъ
въ случаѣ надобности можетъ воспользоваться его сородичъ.

Для всего рода онъ не только человѣкъ, у котораго открытый домъ, у котораго всегда можно хорошо повсть, полакомиться табакомъ, чаемъ, послушать интересныхъ вещей, но который можетъ выручить въ минуту нужды. Но особенно безценна его помощь въ моменты общественнаго бъдствія, какъ война, столкновеніе въ діль мести, при тяжбів съ чужеродцемь. У него запасы лучшаго оружія, перевозочныхъ средствъ, его имя страшно врагу. который поэтому гораздо легче соглашается на примиреніе, наконець, у него запасы "шагунд", когда придется платить выкупъ. Кром'в того, обыкновенно такой челов'вкъ обладаетъ и недюжиннымъ умомъ, красноръчіемъ, богатымъ опытомъ и знаніемъ жизни и людей: это естественный ораторь, "хлай-нівухь", играющій столь важную роль въ дёлахъ мести и гражданскихъ спорахъ; къ нему прибъгаютъ даже изъ сосъднихъ родовъ, когда необходимо вывшательство посредниковъ. Среди такихъ ыз'ей есть лица, которыя пользуются громкой извёстностью и почетомъ по всей территоріи гиляцкой осъдлости. По образу и подобію этихъ ыз ей создаются образы боговъ, "хозневъ" горъ, морей, неба, ръкъ и т. д. Мало того, къ нимъ самимъ относятся не просто съ уваженіемь, но съ чувствомь религіознаго преклоненія. Изъ такихъ лицъ, при благопріятныхъ условіяхъ, вырабатываются тѣ элементы власти, которые мы видимъ у другихъ племенъ, стоящихъ на другой ступени культурныхъ условій. Въ одномъ случай такіе ыз'и становятся совътомъ старъйшинъ, которые передъ народнымъ

собраніемъ въ лицъ рода ръшаютъ дъла общины. При другихъ обстоятельствахъ, когда племя вынуждено вести частыя войны, наиболье выдающіеся ыз'и становятся пожизненными или наслъдственными начальниками племенъ, предводителями дружинъ, викингами, основателями династій.

Но въ родовой жизни гиляковъ подобныя личности не претендують еще ни на что подобное. Ихъ роль слишкомъ еще незначительна, во всякомъ случай случайна въ сравнени со сложными функціями рода, механизмъ и жизнь котораго зиждется на равноцібнности и иниціативі цібльной личности каждаго. Что такое ыз, какъ не та же цібльная личность въ ея высшемъ проявленіи индивидуальности? Вліяніе ыз я поэтому чисто фактическое, моральное, между нимъ и бібднійшимъ изъ его сородичей пість еще никакой пропасти ни въ умственномъ, ни въ экономическомъ отношеніи, и въ то же время надъ всіми доминируеть высшая братская связь религіозно-соціальнаго союза рода.

Таковъ механизмъ родовой жизни. Его дъйствительная пружина—всесторонне развитая личность съ цъльнымъ религіозносопіальнымъ міровоззръніемъ. Организованная власть совершенно отсутствуетъ. За всъмъ тъмъ хотя невидимо, безъ всякой претензіи на власть, элементы авторитета имъются; это элементы не оформленные, выступающіе на сцену стихійно, спонтанейно, отнюдь не какъ постоянные элементы власти, которые отодвигалибы на задній планъ свободное проявленіе личности, но эти элементы все-таки имъются. Ихъ три:

Прежде всего это халь, родь, т.-е., вся совокупность или, по крайней мъръ вся наличная въ данный моменть часть вэрослыхь сородичей, которая, не имъя ни главы, ни регулярныхъ собраній, обыкновенно неожиданно появляется на сцену, когда какой-пибудь серіозный случай требуеть его вмъшательства, и, разръшивъ тоть или другой вопросъ, исчезаеть со сцены такъ же стихійно, какъ появился.

Далье, hejмар'ы, старцы, весь авторитеть которыхь заключается въ разръшени спорныхъ вопросовъ культа и родства.

Ивкоторую роль они играють во время родовыхъ праздниковъ, на которыхъ они обыкновенно являются главными распорядителями; это своего рода жрецы рода. Но ни вліяніемъ, ни фактическимъ значеніемъ въ другихъ важнѣйшихъ проявленіяхъ жизни рода они не пользуются.

Наконецъ, третьимъ элементомъ авторитета являются ыз'и, о роли которыхъ мы уже говорили.

Изъ этихъ трехъ элементовъ при благопріятныхъ условіяхъ могли бы выработаться тѣ разнообразныя формы власти, различныя комбинаціи которыхъ (народныя собранія, совѣтъ старѣйшинъ, патріархи, цари-жрецы и военноначальники, герцоги, викинги, короли и т. д.) находимъ у многихъ полукультурныхъ народбвъ въ настоящее время и у всѣхъ нынѣшнихъ цивилизованныхъ націй на зарѣ ихъ исторіи. Но у гиляковъ эти элементы только въ зародышѣ, и едва ли когда-либо имъ суждено получить толчекъ къ дальнѣйшему развитію.

VIII.

междуродовыя отношенія.

Но родъ не самодовлѣющее учрежденіе, и не однимъ родомъ, къ которому человѣкъ принадлежитъ по происхожденію, ограничиваются его интимныя узы.

Каждый родь, по основному принципу своего матримоніальнаго права, связанъ брачными узами по крайней мъръ еще съ 4-мя родами, родами ахмальк и ымгі. Между этими родами образуется столь важная въ глазахъ первобытнаго человъка связь кровнаго родства, связь общаго происхожденія по матери (родоначальники всбхъ 4-хъ родовъ и представители каждаго поколвнія ихъ взаимно двоюродные братья по матери), а къ этому присоединяются тъ могучія узы естественной интимности, которыя порождаются покольніями женщинь, переплетающихь эти роды въ безпрерывной цепи брачныхъ союзовъ. На практике, какъ мы знаемъ, узы эти далеко расширяются за предълами первоначальных 4-хъ родовъ. Прежде всего, сверхъ этихъ последнихъ, каждый родъ, съ которымъ хотя-бы одинъ сородичъ вступиль въ матримоніальныя отношенія, является уже ахмальк'омъ или ымгі в сему его роду. Съ другой стороны, мы знаемъ, что каждый ахмальк и каждый ымгі сохраняеть свое званіе не

только по отношенію къ тѣмъ родамъ, съ которыми онъ непосредственно связанъ матримоніально, но и къ тѣмъ, которые считаются соотвѣтственно ымгі и ахмальк'ами первыхъ, такъ что, кромѣ ахмальк'овъ и ымгі 1-ой степ., каждый имѣетъ еще таковыхъ 2-ой, 3-ьей степ. и т. д. Всѣ эти роды между собою именуются пандф'ами, лицами общаго происхожденія.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что тотъ основной принципъ, простой и ясный, который легъ въ основание семьи и рода, принципъ, по которому человъкъ предпочтительно женится на дочери брата своей матери, становится базисомъ кровныхъ узъ и симпатіи не только внутри каждаго отдъльнаго рода, но и болье общирныхъ союзовъ, междуродовыхъ и, наконецъ, всего племени. Правда, въ силу указанныхъ нами неблагопріятныхъ условій, какъ разбросанность маленькаго племени по огромной территоріи и мн. др., эти узы не могли оформиться въ такія законченныя организаціи, какъ фратріи и племена, наприм., съверо-американскихъ индъйцевъ, но опъ и тутъ создали атмосферу соціальнаго единенія, которое вывело родъ изъ эгоистической замкнутости на путь междуродового общенія и братства.

Остановимся теперь ближе на тѣхъ узахъ, которыя возникаютъ между родами пандф, между каждымъ родомъ и тѣми, откуда гилякъ беретъ женъ или куда отдаетъ своихъ женщинъ. Эти узы не ограничиваются только одними чувствами, онѣ выражаются въ довольно реальныхъ формахъ.

Прежде всего это обязанность взаимнаго кормленія и гостепріимства. Это въ сущности только распространеніе таковой же обязанности, существующей внутри рода, на кровныхъ пандф'овъ, распространеніе на нихъ того благоволенія родовыхъ божествъ, которое имъ по праву принадлежитъ по женской линіи. "Ымгі (зятя) кормить должно"—такъ гласитъ формула этой междуродовой обязанности.

Это правило, впрочемъ, отнюдь не выражается въ томъ, что ахмальк обязанъ постоянно содержать зятя и его семью въ своемъ домъ. Можетъ быть, въ очень отдаленное время, въ періодъ матернитета, когда мужъ переходилъ на жительство въ домъ жены, оно фактически такъ и было, но въ настоящее время, при агнатныхъ принципахъ, жена переходитъ въ домъ мужа и обыкновенно совсъмъ переселяется въ родовое мъстожительство

супруга. Тъмъ не менъе принципъ "кормленія", какъ мы увидимъ, играетъ немаловажную роль въ объединеніи родовъ.

Онъ закръпленъ въ особомъ, чрезвычайно своеобразномъ редигіозномъ обрядь, который состонть въ следующемъ. Въ последній моменть передъ самымь уводомь невесты изь дома ся отца ставится передъ порогомъ съ внутренней стороны большой 4-хъ-ушный чугунный котель, привезенный женихомъ, какъ часть калыма за невъсту, а съ наружной стороны-небольшой котелокъ, принадлежащій отцу молодой. При выходів и женихъ, и невъста должны наступить ногой сначала на внутренній, потомъ на наружный котель: первый остается у тестя, а второй увозится домой женихомъ-ымгі. Черезъ годъ, когда, по установленному обычаю, молодые прівзжають въ гости къ ахмальк'у, передъ отьфздомъ повторяется та же церемонія: только на этоть разъ ставится по объимъ сторонамъ порога по котелку и чашкъ, которыми опять таки взаимно обмениваются, какъ и въ первомъ случае. Характерно, что обмъниваемые предметы носять названія ніч (моетвое: символь взаимнаго кормленія), а весь обрядь называется ніч зычывынд (топтаніе ніч'а). Онъ называется также: лымызынзанд-топтаніе порога, что указываеть на религіозный элементь обряда, въ которомъ играетъ роль такъ называемая лымызын-мамстаруха, хозяйка порога, женщина предокъ, геній-хранительница дома, кровь которой течеть одинаково въ жилахъ обоихъ молодоженовъ, дътей брата и сестры. Въ тесной связи съ этимъ обрядомъ стоитъ и описанный нами моментъ на медвъжьемъ праздникв, когда передъ стрельбой въ цель хозяинъ медеедя (ахмальк) и его ымгі ставять каждый подлів себя по топору и котелку, которые тоже называются ніч и которыми тоже взаимно обмениваются. Если первый обрядь символизируеть взаимное кормленіе, то второй-взаимное сотрудничество въ промыслахъ. что, какъ увидимъ сейчасъ, имветь за собою вполев реальное основание.

Принципъ "кормленія" не ограничивается періодическими найздами въ гости для свиданія съ родственниками жены, хотя и они иміють нікоторое экономическое значеніе, такъ какъ всякій разъ ахмалькі, сверхъ оказаннаго гостепріимства, еще всегда одаривають чімъ-нибудь ціннымъ своихъ ымгі, особенно въ первый прійздъ послів женитьбы, когда зятю дарятся по обы-

чаю, смотря по состоянію, одна или нівсколько парь нарядной мужской одежды. Гораздо важніве случаи дійствительной нужды. Бывають моменты, когда собственный родь оказывается безсильнымь помочь своему сородичу, потому что бідствіе, постигшее одного, постигло всіхть. Стоить почему-либо въ сезонъ хода рыбы послідней почему-либо уклониться оть обычнаго своего пути, и общее бідствіе готово. И воть тогда имінется простой выходь. Человікь забираеть свою семью, своихъ собакъ и вообще подвижный скарбъ и переселяется на цілый сезонь въ селеніе тестя.

Здёсь его встрёчають съ распростертыми объятіями, и онъ съ первой минуты чувствуеть себя, какъ дома, гдё его кормять и поять и дёлятся всёмъ. Конечно, зять не дармоёдничаеть, кое-чёмъ помогаеть, но это далеко не всегда окупаеть расходы, вызываемые пріёздомъ надолго нежданно-негаданно цёлой семьи, зачастую въ періодъ, когда запасы рыбы уже сдёланы и увеличить ихъ уже невозможно.

Такія же братскія отношенія между ахмальк'ами и ымгі проявляются въ морскихъ промыслахъ и охотничьихъ предпріятіяхъ.

Наиболье важные изъ нихъ требують участія несколькихъ лицъ; таковы-лътняя и зимняя (добываніе изъ берлоги) охота на медвъдя, соболій промысель и особенно промысель на лодкъ за морскими животными. И вотъ замъчательно, что въ этихъ случаяхъ гилякъ приглашаетъ къ участію чаще всего не своихъ сородичей, а ымгі, притомъ не непремінно женатыхъ на его сестрі или дочери, а ымгі вообще т.-е. молодыхъ людей изъ того рода, который у него береть жень. Съ ними гилякь чувствуеть себя лучше, чёмъ съ собственными сородичами: съ ними онъ можетъ невозбранно говорить и шутить, между томъ какъ изъ сородичей, какъ мы знаемъ, не со всякимъ это допускается. Въ свою очередь, ымгі чувствують себя среди рода ахмальк'а какъ рыба въ водъ: всъ женщины ихъ покольнія для нихъ аньгей (жены) все будущія жены и во всякомъ случав женщины, на которыхъ они во всякое время имъютъ супружескія права въ самомъ широкомъ смысле слова. Что касается местной мужской молодежи, то она находить себъ реваншь въ родъ своихъ ахмальковъ, гдъ представители ея встръчають такой же пріемь у своихъ тестей" и среди многочисленныхъ своихъ "женъ". Между мужской моло-

8

дежью обоихъ родовъ ("навх'ами") 1) устанавливаются, благодаря частымъ свиданіямъ, уже не говоря о матримоніальномъ родствъ, самыя трогательныя отношенія. Это та среда, гдф больше всего пропрытаеть дружба. У гиляковь очень въ ходу обычай побратимства. Обыкновенно оно выражается въ періодическомъ обмень поларками, взаимной помощи въ бълъ и т. п. услугахъ. Но самые трогательные случаи побратимства приходится наблюдать среди нав х'овъ. Одинъ такой примъръ, особенно меня поразившій, мив пришлось видеть въ с. Нгамбе-во, на восточномь берегу Сахалина. Оба друга "навх'и" жили въ одной юртв, все у нихъ было общее, ходили другъ за другомъ, какъ влюбленные. почти никогда не раздучаясь — настоящіе Оресть и Пидаць. Правда, оба были очень молоды, холосты, и трудно сказать, что сталось съ ихъ чувствами впоследствіи, но уже одна возможность такихъ примъровъ рельефно рисуеть отношенія между членами матримоніальныхъ родовъ.

Принципъ взаимопомощи между последними выражается и въ праве на следованія, которое, несмотря на строго агнатную основу, знаеть одно исключеніе, именно по отношенію къ па н дф'амъ: по завещанію, какъ мы уже знаемъ, ымгі можеть получить железный "шагунд" (т.-е. идущій на калымъ), а ахмалькъ— "шагунд" мёховый (идущій на приданое невесте). Это правило, сводящее калымъ къ простой формальности перекладыванія его изъ одного кармана въ другой, между прочимъ; служить важнымъ указаніемъ того, что калымъ у гиляковъ первоначально не носилъ характера платы за невесту, а скоре являлся формой религіознаго вы купа. Но за что?

Дѣло въ томъ, что, при гиляцкихъ пормахъ брака, калымъ является вообще странной аномаліей. Въ самомъ дѣлѣ, разъ бракъ религіозно обязателенъ изъ рода матери, да еще предпочтительно между дѣтьми брата и сестры, то какая же рѣчь можетъ быть о платѣ или выкупѣ за невѣсту? Очевидно, что возникновеніе этого института должно было быть вызвано какойнибудь новѣйшей перемѣной въ брачныхъ нормахъ. Эту перемѣну мы знаемъ: она заключалась въ томъ, что въ нѣкоторыхъ слу-



¹⁾ Напомнимъ, что навх'ами называютъ себя взаимно ымгі и "братья" ихъ-"женъ".

чаяхъ, когда бракъ изърода матери оказывался невозможнымъ, приходилось брать женъ изъ посторонняго рода, но этоть последній, въ свою очередь, обязань быль беречь своихъ женщинъ для собственныхъ законныхъ ымгі и могъ поэтому согласиться на отдачу женщины чужому не иначе, какъ замаскировавъ это какимъ-нибудь актомъ благочестиваго обмана боговъ, который въ то же время быль-бы связань съ личными выгодами тестя. По аналогіи съ религіознымъ выкупомъ при мести (см. выше) и создался институть калыма, удовлетворявшій и интересамь тестя, и требованіямъ религіи. Въ свою очередь, родъ ымгі, нарушившій свой законь, ограждаль себя другой фикціей: весь родъ "незаконнаго" тестя получилъ титулъ ахмальк'а и становился какъ бы законнымъ родомъ для брачныхъ союзовъ. По мъръ учащенія подобныхъ случаевъ калымъ, исключительный генезись котораго быль забыть, сталь общимь правиломь при встхъ бракахъ даже съ законными родами.

Таково, можетъ быть, происхождение калыма и у другихъ народовъ.

Другимъ важнымъ факторомъ, закрѣпляющимъ узы между матримоніальными родами, является участіе пандф'овъ въ медвѣжьемъ праздникѣ.

Въ смыслѣ цементированія междуродовыхъ отношеній онъ играетъ едва-ли не большую роль, чѣмъ олимпійскія игры для племенного объединенія грековъ. Медвѣжій праздникъ происходить каждую зиму то въ одномъ, то въ другомъ селеніи, а въ селеніяхъ многолюдныхъ рѣдкая зима проходить безъ праздника. Посѣтить такой праздникъ не сопряжено ни съ какими затрудненіями. Запрягается нарта, которая имѣется у каждаго хозяина, и отправляются въ путь: все остальное не забота гостя.

Вездѣ по пути, равно какъ и въ селеніи, гдѣ происходить праздникъ, будутъ кормить его собакъ и его самого угощать самыми изысканными блюдами. А за маленькое безпокойство путешествія—цѣлый рядъ высокихъ соціальныхъ удовольствій. Во-первыхъ, самый обрядъ праздника—процессія, стрѣльба въ цѣль, убіеніе, обряженіе медвѣдя и т. д. Далѣе, встрѣчи съ самыми умными и почетными представителями племени. Наконецъ, состязаніе въ борьбѣ, гонкахъ, пляскахъ, пиршества, бесѣды, шутки, пѣсни, словомъ—бездна наслажденій. На суровомъ фонѣ

съраго существованія, исполненнаго голодовокъ, лишеній, опасностей и однообразія впечатльній, медвыжьи праздники являются самыми свытлыми моментами жизни, своего рода выхами житейскаго пути, о которыхъ вспоминають и мечтають... Но эти шумныя многолюдныя празднества строго регламентированы. Кромъ сородичей, приглашаются только ымгі, которые имьють право приглашать уже отъ себя своихъ ымгі, но ахмальки вовсе не участвують.

До такой степени строго соблюдается это правило, что тотъ самый хозяинъ, который всѣ силы употребитъ, чтобы какъ можно почетнѣе принять и одарить своего ымгі, на праздникъ къ этому послѣднему даже не приглашается, но за то онъ будетъ первымъ гостемъ у своего ахмалька. Образуется такимъ образомъ непрерывная цѣпь, соединяющая длинный рядъ родовъ въ ихъ соціально-религіозныхъ празднествахъ.

Какую важную роль играють ымгі на медвіжьемь праздникі. мы уже отчасти говорили въ главе о религіи. Имъ выбажаютъ навстречу за много версть, имъ предоставляють самую почетную функцію на праздникъ, именно убіеніе медвъдя, и все время они служать центромъ вниманія всего рода. Ихъ вездѣ откармливають до отвала, рвуть изъ юрты въ юрту и, наконецъ, передъ отъвздомъ имъ отдають большую часть туши медведя. Всв эти акты гостепрімства и почетнаго вниманія увінчиваюття серьезными религіозными обрядами, санкціопирующими братскій союзъ родовъ. Въ началъ праздника ымгі обмънивается съ хозяиномъ ніч'ами (символь общаго сотрудничества въ промыслахъ, см. выше); передъ отъйздомъ на прощаніе ымгі дарить своему ахмальк'у собакъ, которыя вмёстё съ собаками послёдняго пойдуть къ хозяину горъ и общему кормильцу рода, а въ последній моменть ымгі совершаеть церемонію "топтанія порога" (см. выше). Такія вещи для первобытнаго человъка не формальности, онъ закръпляють узы родства высшей санкціей религіознаго авторитета.

Но узы эти не ограничиваются только временными "кормленіями", гостепріимствомъ, приглашеніями на промыслы и празднества.

Онъ идутъ еще дальше, поднимаясь въ своей интенсивности до силы настоящей родовой связи. Когда у человъка мало сородичей, или онъ плохо ладитъ съ ними, онъ покидаетъ родовое

селеніе и навсегда переходить жить къ пандф'амъ. Вотъ почему, между прочимъ, такъ мало селеній съ однороднымъ составомъ жителей; вездъ сородичи перемъщаны со своими ымгі или ахмальк'ами. Но особенно ценными оказываются эти узы въ дълахъ мести. Въ экстренныхъ случаяхъ, когда родъ, вовлеченный въ войну, оказывается малосильнымъ, пандф'ы помогаютъ ему "поднимать кость" и обороняться оть нападеній сътёмь же самоотверженіемъ, какъ и собственнымъ сородичамъ. Только въ уплать тхусінд пандф'ы не могуть участвовать. Еще болье, быть можеть, цвины матримоніальныя узы въ двлв примиренія родовъ, особенно когда враждующіе изъ-за мести роды сами между собою пандф'ы, какъ это нередко и случается, и мы уже высказали въ главъ о мести свое убъжденіе, что самый институть виры, по всей въроятности, обязанъ своимъ происхожденіемъ благодетельному вліянію женщинь и религіозно-соціальнымь узамъ, связывающимъ матримоніальные роды.

Таковы отношенія между родами ахмальк' и ымгі, отношенія, расширяющія узкія рамки замкнутаго рода и распространяющія его симпатіи на цёлый рядъ постороннихъ родовъ. Это цёлая школа соціальнаго воспитанія, школа благоволенія, гостепріимства, состраданія, и, наконецъ, соціальной благовоспитанности. Въ этой школѣ создаются тѣ соціальные навыки и чувства, которые въ концѣ концовъ становятся сильнѣе междуродовыхъ узъ, и превращаются въ симпатіи къ цѣлому племени и, наконецъ, къ людямъ вообще. Терминъ навх, которымъ именуютъ другъ друга въ соотвѣтствующихъ поколѣніяхъ представители родовъ ымгі и ахмальк, въ концѣ концовъ сталь обычнымъ обращеніемъ, съ которымъ адресуются ко всякому чужеродному и незнакомцу. Этотъ формальный обороть есть только выраженіе настоящаго глубокаго переворота въ отношеніи къ чужероднымъ.

Гостепріимство, въжливость, состраданіе—добродътели, которыя гиляки въ дъйствительности примъняють ко всъмъ безъ различія, не только къ чужеродцу-единоплеменнику, не только къ исконнымъ иноплеменнымъ сосъдямъ, какъ ороки, гольды, айны, но и къ новымъ пришельцамъ, тунгусамъ, якутамъ и, наконецъ, къ русскимъ, причинившимъ имъ такъ много зла. Сколько разъ объглые каторжные выръзывали пълыя семьи гиляковъ послъ самаго гостепріимнаго пріема съ ихъ стороны, и тъмъ не менъе

только въ редкихъ случаяхъ гилякъ откажеть въ гостепримстве забредшему къ нему русскому. Если случалось, что гиляки поступали 1) жестоко съ бъглыми, то это было не болъе какъ родовая месть за убитыхъ сородичей. — то же, что они считають своимъ долгомъ дёлать по отношенію къ своему же единоплеменнику-убійцъ. Но отдъльные акты подобнаго рода нисколько не измъняють общаго ихъ отношенія къ иноплеменникамъ. Есть, конечно, и у гиляковъ, какъ у цивилизованныхъ народовъ, національные предразсудки, но они исключительно сводятся къ незнанію, къ незнакомству съ чуждымъ, неизвъстнымъ элементомъ, дающему полный просторъ для фантастическихъ представленій и опасеній. Такіе предразсудки у нихъ имъются даже къ своимъ собственнымъ единоплеменникамъ, живущимъ въ болъе отдаленныхъ мъстахъ. Такъ, гиляки западнаго берега Сахалина склонны представлять себв своихъ же соплеменниковъ Охотскаго берега чуть-ли не людобдами, во всякомъ случав крайне элыми и вороватыми, хотя это чистыйшій предразсудокь, вызванный незнакомствомъ или обобщенными единичными случаями. Точно также послѣ первыхъ походовъ нашихъ казаковъ въ XVII ст. гиляки не иначе называли русскихъ, какъ кінр (чортъ), но казаки имъ подали достаточно поводовъ къ этому не только своей странной внёшностью, невиданнымъ одёяніемъ и оружіемъ, но и цёлымъ рядомъ безсмысленныхъ жестокостей и разбойнической жадностью къ "сорока сороковъ" ценныхъ шкурокъ пушнины. Но теперь, когда гиляки встрътились съ мирными русскими людьми, они вспоминають о своемъ старомъ "предразсудкви, какъ о смешномъ анекдоть, и умыють къ своимь сосыдямь относиться съ настоящей человѣчностью.

Но мы удалились нъсколько отъ нашей главной темы. Мы можемъ теперь резюмировать.

Тѣ несомнѣнные соціальные навыки и чувства, которые мы видимъ въ современномъ гилякѣ, беспорно вынесены имъ изъ благодѣтельной школы соціальныхъ отношеній, выработавшихся первоначально среди матримоніальныхъ родовъ, и отъ нихъ уже были перенесены постепенно сначала и на всякаго единоплемен-



¹⁾ Гиляки разсматриваютъ русскихъ бъглыхъ, какъ одицъ родъ, представители котораго другъ за друга отвъчаютъ.

ника, далье, на иноплеменныхъ сосъдей и, наконецъ, на человъ-

Но источникъ соціальныхъ узъ между матримоніальными родами ахмальк'овъ и ымгі, какъ мы видёли, коренится въ той удивительной организаціи гиляцкаго рода, анализу которой мы посвятили эти главы. Въ этой эволюціи отъ эгоизма замкнутаго рода черезъ узы съ близкими по крови чужеродными пандф'ами до симпатіи и человѣчности ко всякому, близкому и дальнему, заключается, быть можетъ, самый высокій по поучительности выводъ нашего долгаго анализа. Съ того момента, когда установилось правило для человѣка жениться на дочери своего дяди по матери, заложено было и прочное основаніе для широкаго роста соціальныхъ навыковъ и чувствъ.

(Продолжение слидуеть).

Л. Штернбергъ.



СМ ТСЬ.

Программа для собиранія свѣдѣній о родильныхъ и крестильныхъ обрядахъ у русскихъ крестьянъ и инородцевъ.

Обрядовъ и върованій, пріуроченныхъ къ появленію ребенка на свътъ и къ первому періоду его жизни, многократно касалась русская этнографическая литература. Нельзя, однако, не признаться, что во многихъ изслъдованіяхъ о бытъ той или другой народности или группы населенія данныя объ этихъ обрядахъ и върованьяхъ носятъ отрывочный характеръ. Облегчить собираніе матеріала въ этой области, по возможности точнаго и полнаго, имъетъ въ виду предлагаемая программа.

Полнота свъдъній о върованьяхъ и обрядахъ, касающихся рожденія ребенка, тъмъ болъе желательна, что эти обряды и върованья являются весьма часто цънными обломками прошлаго, звеньями, позволяющими на ряду съ другими върованьями, обрядами и обычаями данной группы населенія возстановить цъпь общаго ся религіознаго міровозврънія. Смыслъ и истинное значеніе отдъльныхъ родильныхъ обрядовъ и върованій выясняются сравнительнымъ изученіемъ ихъ у различныхъ народовъ земного шара. Какъ вообще въ области върованій, права и народнаго творчества, изслъдователь и туть наталкивается на аналогіи, иногда па полную тождественность, доказывающія, что на одинаковой ступени развитія человъческій умъ создаеть и вырабатываеть по большей части одинаковыя формы выраженія своего міросозерцанія.

Во взглядахъ на фактъ появленія новаго существа въ міръ прежде всего можно отмътить смутное представленіе и незнаніе (или пережитки пхъ) естественныхъ причинъ, вызывающихъ зачатіе и рожденіе ребенка. Какъ бы нелъпы и странны ни казались намъ разсказы, въ которыхъ женщина изъ инородческой или русской крестьянской семьи описываеть свое состояніе во время ожиданія ею ребенка, кажущіяся ей знаменательными сновидънія, примъты и т. п., собиратель матеріала не долженъ относиться къ нимъ пренебрежительно. Часто эти разсказы, кажущіеся произведеніемъ неразвитого и опутаннаго суевъріемъ ума, служать липь отраженіемъ древнихъ върованій, частью уже полузабытыхъ. Нъкоторые изслъдователи, какъ напримъръ, Спенсеръ и Джилленъ (Spencer и Gillen), также и Роть (W. Roth) отмътили, первые—у австралійскаго

племени arunta, второй-у туземцевъ на Tully River полное отсутствие понятія объ естественной причинъ зачатія 1). Едва ли можно сомнъваться, что подобное же незнаніе раздъляли съ ними въ отдаленныя времена многочисленныя народности, стоящія теперь на неизміримо болбе высовой ступени развитія. На этой почвъ выростають следующія представленія.

1 Мужчинъ отводится лишь ничтожная роль въ зачатіи, и это представленіе поддерживается кръпко върой въ такъ называемыя чудесныя рожденія. Эта последняя сохраняется у большинства народностей въ формъ преданій, разсказовъ и сказокъ, которые на первый взглядъ поражають культурнаго человъка декостью представленій, но которыя всябдствіе этого интересно записать возможно подробиве, какъ остатки первобытнаго міровоззрвнія. Чудесныя рожденія являются широко распространеннымъ мотивомъ народнаго творчества какъ у низко стоящихъ въ культурномъ отношенія народовъ, такъ и у такихъ, которые достигли сравнительно высовой ступени цивилизаціи. Въ преданіяхъ алтайскихъ инородцевъ, напримъръ, богатыри родятся безъ отца, безъ матери, сами собой, иные — изъ костей отца ²). Въ остяцкомъ эпосъ Богъ посыдаеть бездътнымъ родителямъ «три крошки, величиной съ косточку черемухи»; жена събдаеть ихъ и становится матерью 3). Беременность отъ събденнаго предмета (тъсто, слюна и пр.) встръчается въ монгольскихъ сказкахъ 4). Въ старинной финской пъснъ Св. Дъва Марія зачала Спасителя, събвин ягоды 5) и т. д. Представленіе, сохранившееся у болье культурныхь народностей въ произведениять народнаго творчеству, можно, однако, встрътить гораздо болъе живымъ у менъе подвинувшихся въ своемъ развитіи племенъ. Тазы, по свидътельству Бранловскаго, върять, что въ старину дъвушки-правда, во сив-имъли сношения съ медвъдями и имъли оть нихь дътей 6). Болъе опредъленно выступаеть это представление у вотниовъ, которые до сихъ поръ върять въ возможность подобнаго факта 7). Штернбергь встритиль у орочей родь тигра, называвшійся такъ потому, что вель свое происхожденіе оть союза тигра и женщины (видъннаго этой послъдней во сив ^в). Въ въръ въ чудесныя рожденія изследователь соприкасается съ системой тотемизма, одной изъ отдичительныхъ черть котораго является признаніе родственной связи между даннымъ племенемъ, или одной группой ея (семьей, родомъ и т. д.) и извъстнымъ видомъ животныхъ, растеній и пр. предметовъ видимой природы. Тотемическія преданія о чудесномъ рожденія

²) Вербицкій, Алтайскіе внородцы, стр. 139.
 ³) Patkanov, S. Die Irtysch-Ostjaken, SPt, 1897, s. 102.

¹⁾ Globus B. LXXXIV, No. 15, S. 243.

⁴⁾ Потанинъ, Марья Лебедь Бъдан въ быдинахъ и сказкахъ. Э. О. 1892, **№ 2—3**. етр. 7, 8, 9.

⁵⁾ Sitzungsberichte d. Gelehrt. Esthu. Gesellsch. 1887. s. 38.

⁶⁾ Брандовскій, Тавы наи Удинэ, опыть этногре. насаед. Ж. Ст. 1901. В. И.

⁷⁾ Синриовъ, Вотяки, стр. 223. 8) Статья Л. Я. Штернберга: Тотемизиъ въ Энц. Слов. Андреевскаго, т. 66, стр. 662.

предковъ-родоначальниковъ народности или группы ен извъстны и въ русской этнографической дитературь. Напомнимь хотя бы преданія родовь муничеств и теолесовъ у алтайскихъ инородиевъ, которые произволять себя отъ дъвицы, съввшей льдинку и два пшеничныхъ зерна. «Вспоминая свое происхождение отъ льдинки, пишеть о. Вербицкій, (потомки мундусовъ и теолесовъ и по сю пору) приносять жертвы преимущественно Тотю — Паянъ, владыкъ града, грома и дождя», происшедшему, въ свою OTOPOLA, TARRO OTO ALAR N COTO ACARDO CODOXA, RAKE COBODETCE BE молитвенномъ къ нему обращении 1). Вспомнивъ также тотемическия преданія о происхожденіи отдільных бурятских родовь оть быва и дебеля, потерпъвшія болье или менье значительныя искаженія, но еще весьма ясно свидътельствующія о своей тотемической основъ 2). Если у данной народности или группы населенія можно и въ прочихъ върованьяхъ и обрядахъ подмътить почитание того или другого животнаго, растенія и пр., тотемическая основа разсказовъ и сказовъ о чудесномъ рожденін, о возможности сношеній даннаго вида животныхъ и пр. съ женщинами, хотя бы только въ сновидбиняхъ, становится весьма опредъленной, и подобныя сообщенія пріобрътають тъмъ большее значеніе. Такъ, записанное Браиловскимъ свъдъніе о въръ тазовъ въ возможности женщинь имъть дътей оть медвъдей прекрасно объясняется изъ тотемическихъ воззръній тазовъ: тазы хранять интересное родовое преданіе, будто они произошли отъ дъвочки, жившей въ лъсу, и пойманнаго ею медвъженка. «И поныпъ, пишеть Брандовскій, тазы обожають медвъдя». Медвъжій же праздникъ, справляемый ими, носить характеръ чисто родового торжества ³). Такимъ образомъ, у тазовъ оказываются и налицо ясно сохранившіяся черты тотемическаго культа медвідя, и представленіе о возможности каждой женщины имъть дътей отъ медвъдей является не изолированнымъ non sens, но укладывается вполет въ цъпь тотемическихъ представленій, какъ выраженіе тъсной связи между представителями человъческой группы и родственной ей и расположеннымъ виломъ животныхъ.

Тотемическія върованія, даже въ своихъ отдаленнъйшихъ переживаніяхъ, являются отраженіемъ первобытнаго міросозерцанія, при которомъ человъкъ, стоя еще на низшихъ ступеняхъ культурной лъстницы, не проводилъ ръзкой черты между собой и остальной природой, когда, не сознавъ еще своего превосхосства въ борьбъ съ ней, онъ видълъ въ ръкахъ, скалахъ, деревьяхъ, животныхъ и пр. созданій, подобныхъ себъ, оживленныхъ тъмъ же духомъ—душой, обладающихъ одинаковыми съ собой качествами и чувствомъ. Остатки этихъ архаичныхъ представленій можно встрътить также въ върованьяхъ и обрядахъ, пріуроченныхъ къ появленію живого существа въ міръ. Они сказываются, во-

¹⁾ Вербицаго, ор. с. стр. 136-137.

²⁾ Хангаловъ, Новые матеріалы о шаманствъ у бурять. З. В. Сиб. От. И. Р. Г. О. по этн. т. І, в. 1. стр. 19--24 и 3--4. Ср. Потавинъ, Очерки съверозап. Мовголів. Спб., 1883. в. IV. стр. 265—267.

³⁾ Брандовскій, ор. с.

первыхъ, въ преданіяхъ и сказкахъ, въ которыхъ говорится о возможности для женщины произвести на свътъ не только дътей, но и звъренышей, въ преданіяхъ о появленіи того или другого вида животныхъ отъ союза женщины съ животными, о рожденіи полулюдей и полуживотныхъ и т. п. Къ этому же циклу представленій слёдуетъ отнести и преданіе о вскармливань ребенка, особенно героя-родоначальника, тъмъ или другимъ животнымъ. Хотя и слёдуетъ имътъ въ виду, что подобные разсказы, по замъчанію Е. А. Покровскаго 1), могутъ имъть фактическую подкладку, нельзя также забывать, что чисто-тотемическія легенды, при развитіи народности, терпятъ измъненіе именно въ томъ смысль, что родоначальникъ-животное обращается въ животное, вскормившее героя.

Во-вторыхъ, интереснымъ пережиткомъ этого первобытнаго чувства близости къ природъ служать нъкоторые обряды, въ которыхъ животное, производящее на свъть дътеныша, или дерево и растение, приносящее плодъ, приравнивается женщинъ, ожидающей ребенка или ставшей уже матерью. Въ Ориссъ, напримъръ, на растущій рисъ «смотрять, какъ на беременную женщину, и относительно него соблюдаются тъ же обряды, какъ и относительно женщины». Яванцы, когда рись въ цвъту, считають растение беременнымъ и принимають рядь предосторожностей. напримъръ, не стръляютъ по-близости, чтобы зерно не потекло раньше времени. На Молуккскихъ островахъ подобныя же игры предосторожности принимають во время цвътенія гвоздичнаго дерева. По близости отъ дерева не шумять, не проносять огня. «Боятся, какъ бы дерево не испугалось и не принесло бы плодовъ или не уронило бы плодовъ слишкомъ рано, какъ преждевременно освобождающаяся отъ бремени женщина» ³). Аналогичные факты извъстны и по отношенію къ животнымъ. «Священныя кинги иранцевъ, писалъ Ядринцевъ, заключають похвалы собакъ и наставленія, какъ обращаться съ нею, особенно въ болъзни и беременности ея, и эти наставленія ставять собаку наравить съ человъкомъ» 3). Вотяки въ день рожденія ребенка не дають ничего изъ дома; та же предосторожность соблюдается и въ день появленія на свъть теленка, жеребенка и пр. 4). У лопарей было въ обычав въ случав бользни ребенка перемвнять его имя. Ребенка при этомъ обмывали растворомъ ольховой коры, «смывая съ него старое имя и нарекая новое». При нареченіи имени собакъ примъняли тоть же обрядъ 5). Въ Тульской г. существуеть обрядъ очищенія» родильницы и всбуб лицъ, принимавшихъ участіе въ родинахъ, сводищійся къ ихъ

Frazer, The Golden Bough. 1 ed. I, p. 60—61.
 Ядринцевъ, культъ собаки и почтное ен погребение. Э. О. 1894, 4. XXIII, стр. 155.

¹⁾ Покровскій, Физическое воспитаніе датей. М. 1884, стр. 360—363.

⁴⁾ Wasiljef. Uebersicht über die heidnischen Gebräuche... der Votjaken in d. gouv. v. Wjatka u. Kazan. Mém. de la Soc. Finno-Ougr. XVIII. Helsingfors, 1902. S. 103.

⁵⁾ Харузинъ, II. Русскіе лопари, стр. 178.

омовенію. «Очищеніе же совершается и надъ кошкой, принесщей котять: ее вибсть съ котятами купають въ ръкъ или пруду» 1). Если приведенные факты поддерживаются въ жизни теперь и объясняются близостью домашнихъ животныхъ къ человъку въ быту некультурныхъ или малокультурныхъ народовъ, то основаніемъ имъ все же служить первобытный взглять на растеніе или животное, какъ на существо, мало чёмъ отличающееся оть человъка. Извъстно, что у многихъ малайскихъ племенъ до сихъ поръ кръпка въра въ душу риса и другихъ растеній. Признаніе туши у животных ограничивается теперь у многехъ народовъ признаніемъ ея только за наиболье почитаемыми представителями животнаго міра. Такъ, напримъръ, у якутовъ душа, присущая человъку, куто, признается только у коннаго и рогатаго скота "), пользующагося у якутовъ, какъ извъстно, большимъ почтеніемъ. Лопари въ древности признавали человъческую душу у нъкоторыхъ животныхъ 3). У всъхъ восточно-тюркскихъ племенъ животное считается имбющимъ не четыре ноги, но двъ руки и двъ ноги 4), что, конечно, существенно сближаетъ его съ человъкомъ.

2. Неясное пониманіе естественныхъ условій зачатія и рожденія ребенка отразилось въ представленіяхъ, приписывающихъ отцу ближайшее участіе въ актъ рожденія. Если можно встрътить върованье, что нъкоторые мужчины, правда, обладающіе силой и способностями, недоступными встмъ людямъ, какъ, напримтръ, шаманы у якутовъ, могутъ производить на свъть животныхъ и людей 5), въра въ возможность для отца испытывать муки рожденія вибств съ женой или отдельно отъ нея, вь возможность перенести страданія жены на мужа, хотя бы посредствомъ различныхъ симпатическихъ действій или колдовства, не можеть особенно поразить изследователя. Подобное верование было встречено г-мъ Ръдько у русскихъ крестьянъ ⁶). Въ этомъ воззръніи важно сознание связи между отцомъ и ребенкомъ-связи, признаваемой гораздо болье интимиой, чемъ у цивилизованныхъ народовъ. Вера въ таипственную связь между отцомъ и ребенкомъ, еще до его рожденія, дала источникъ ряду обычаевъ и предписаній, которые можно объединить подъ однимъ словомъ: кувада. Этотъ терминъ нельзя признать особенно удачнымъ, но онъ привидся въ этнографической литературъ. О кувадъ, какъ извъстно, было писано много 7), ей придавались различныя объясненія;

¹⁾ Успенскій, Родины и крестины, уходъ ва родильницей и т. д. 9. О. 1895. 4, XXVII, crp. 78-79.

²⁾ Сърошевскій, Якуты, стр. 307.

 ³⁾ Харузинъ, ор. cit. crp. 156—157.
 4) Катановъ, Отчетъ о повздкъвъ Минусинской окр. Енисейск. г. (1896), Казань 1897.

⁵⁾ Сърошевскій, ор. с., стр. 631.

⁶⁾ Ръдько. Нечистая сида въ судьбахъ женщины-матери. Э. О. 1899, № 1—2. XL-XL1, стр. 54-56.

⁷⁾ Укаженъ котя бы на Тэйлора, Researches... p. 291; Ploss, Das Kind, I. Cap. V.; Ling Roth, въ Jour. Anthr. Instit. XXII, p. 204; Hartland, Legend of Perseus II, p. 400 a. s. и мн. др. См. также въ трудахъ Starcke, Wilken-a, Im Thurn'a, примъры у Robinson-a, Psych. d. Naturvölker.

примъровъ ся въ различныхъ частяхъ свъта было найдено очень много. Въ широкомъ смыслъ слова, какой и придается ей въ новъйшихъ этнографическихъ трудахъ, куваду можно определить, какъ кодексъ ограниченій и запрещеній (табу) для отца, начиная съ зачатія или рожденія ребенка и кончая извъстнымъ срокомъ послъ его появленія на свъть, имъющихъ одну цъль — благо ребенка — и покоющихся на въръ въ тъсную связь межу ребенкомъ и отцомъ. Извъстно, что предписанія кувады являются весьма стъснительными, начиная отъ запрещенія ъсть извъстцую пищу, совершать извъстныя работы, кончая укладываньемъ отца ВЪ ПОСТЕЛЬ ВМЪСТО РОЖЕНИЦЫ. ВПЛОТЬ 10 ИЗСТЯЗАНІЯ его V ИБКОТОРЫХЪ народностей. Объ источникахъ нъкоторыхъ запрещеній (табу) будеть сказано ниже, при разсмотръніи ограниченій, налагаемыхъ на мать. Можно только указать въ общихъ чертахъ, что въ основаніи кувады **дежить** «представление о переносимости» вредныхъ или считающихся вредными дъйствій съ одного лица на другое 1). Нъкоторые родильные и крестинные обычаи, сохранившіеся до сихъ поръ и въ которыхъ отецъ является такъ или иначе страдающимъ лицомъ, можеть быть, придется отнести, подъ рубрику: кувада. Едва ин можно согласиться съ объясненіемъ Сумцова, что они служать «наказаніемъ мужа за родильныя муки» жены, хотя нельзя, отрицать, что въ настоящее время эта идея иногда (но далеко не всегда) сквозить, напримъръ, у русскихъ крестъянъ въ приговорахъ бабки при кориленіи отца новорожденнаго какой-нибудь противной на вкусь пищей (сильно посоленной кашей и пр.). Этотъ последній обычай Редько признаеть, съ своей стороны, за средство избавить отца оть дъйствія нечистой силы, подъ дъйствіемъ и вліянісмъ которой находится, по мибнію названнаго изследователя, какъ отецъ, такъ и роженица 2). Нельзя упускать изъ виду, что аналогичныя мёры примёняются и къ матери. Напримёрь, въ Виленской г. ей, тотчась послъ рожденія ребенка, дають выпить противную смысь изъ грътаго вина съ красной глиной, медомъ, перцемъ и коровыимъ масломъ 3). Но подобныя же мёры могуть имъть и совершенно иное объяснение. Иногда во время мучений родильницъ засовывають въ роть волосы или поять ее чёмъ-нибудь противнымъ, чтобы вызвать рвоту и этимъ будто бы ускорить акть рожденія 4). Въ Пермской г. повитуха поить родильницу мыльной водой, деревяннымъ масломъ, въ надеждъ, что это облегчить выходь ребенка 5). Въ всякомъ случав, изучить детально подобные обряды представляеть значительный интересъ. — Кувада, по замъчанію Гартланда, не существуеть на низшихъ ступеняхъ культуры, потому что у низкостоящей народности родство считается по матери, да и роль отца въ фактъ рожденія ребенка признается весьма ничтожной. Кувада неизвъстна обыкновенно и народамъ, достигшимъ

¹⁾ Ploss, Das Kind, s. 158.

²) Ръдько, ор. с., гл. V. ³) Ръдько, ор. сіт., стр. 92.

⁴⁾ Покровскій, ор. cit., стр. 45. 5) Покровскій, ор. cit., стр. 43.

нзвъстной высоты цивилизаціи, потому что предписанія кувады весьма стъснительны, и часто запрещенія производить извъстныя работы вредять хозяйству 1). Но она жива еще во многихъ пережиткахъ, иногда доводьно яркихъ. Нъкоторые изследователи, между прочимъ, пр. Сумцовъ 2), видъли въ кувадъ символизацію усыновленія ребенка отцомъ. Въ такомъ значеніи кувада можеть встрётиться лишь у народностей, достигшихъ довольно высокаго развитія; символическія дъйствія недоступны народностямъ, стоящимъ низко на культурной лестинце. Некоторые обряды при рожденіи дітей, до сихъ поръ недостаточно выясненные (какъ, напримъръ, поднятіе отцомъ новорожденнаго съ пода), встръчающиеся какъ въ древнемъ Римъ 3), такъ и въ современной Германін 4), у готтентотовъ и тупи 5), завертыванье ребенка въ отцовскую одежду въ Швейцарін 6), у насъ въ Россін 7), и т. п. дъйствія, нъкоторые изследователи, въ томъ числе и Сумцовъ, считають за символическое признаніе ребенка отцомъ. Либректь видить въ обычать класть возлъноворожденнаго отцовскую одежду слъды кувады ^в). Ръдько (см. цитир. статью) признаеть, что нечистая сила боится особенно мужчинь, откуда върованье, что предметь, принадлежащій мужчинь, имбеть особую предохранительную отъ нечисти силы. Въ пользу взгляда Ръдько говорять нъкоторые аналогичные факты изъ быта другихъ народностей. Въ ибкоторхыъ мъстностяхъ Германіи, цапримъръ, женщина послъ рожденія ребенка выходить не иначе изъ дому, какъ надъвъ на себя часть одежды мужа. Вастіанъ видить въ этомъ обычав савды кувады э). Обычам въ родв выні супомянутыхь, безъ сомнінія, требують детальнаго изученія, которос единственно можеть продить върный свъть на иль значение. Нельзя также упускать изъ виду, что съ развитіемъ народности ибкоторые обычан, воренящіеся въ первобытномъ міросозерцанін, могуть получить и символическій смысль. Интересно было бы поэтому записать и приговоры, сопровождающие такія дъйствія, какъ поднятіе отцомъ ребенка, принятіе его на руки послъ рожденія или крещенія и т. п. Нъмецкій этнографъ Э. Г. Мейеръ указываеть на желательность записыванья подобныхъ обрядовыхъ приговоровъ и привътствій, которыми, по обычаю, отецъ въ пъкоторыхъ мъстностяхъ Германіи привътствуеть поворожденнаго 10).

3. Неясныя представленія о зачатім и рожденім дітей отразились и въ върованіяхъ объ участіи въ появленіи дътей опредъленныхъ жи-

¹⁾ Hartland, Legend. of Perseus, II, p. 409-410.

²⁾ Сумцовъ, О славянскихъ народи. возвръніяхъ на новорожд. ребенка. Журн. Мин. Нар. Пр. 1880, XI.

³⁾ Ploss, op. c., I, s. 62. 4) Meyer, Deutsche Volkskunde, s. 102. 5) Ploss, ib.

⁶⁾ Ploss ib.

⁷) Покровскій, ор. cit. стр. 43.

⁸⁾ Ploss op. c. I. s. 155. 9) Ploss, op. c., I, s. 155.

¹⁰⁾ Meyer. op. n loc. cit.

вотныхъ, птицъ и т. п., о таинственномъ нахождечім ихъ въ глубинъ извъстнаго озера, пещеры, ръки, дерева и пр. 1). Въ настоящее время у большинства народностей, достигшихъ извъстного культурного уровня, это върованье можно встрътить въ качествъ переживанія въ въръ, кто приносить душу новорожденнаго (въ разсказахъ, которыми объясняють въ семьяхъ старшимъ дътямъ появление на свъть младшихъ). Но ворень подобныхъ върованій тантся весьма глубоко, въ первобытномъ міросозерцаніи. Представленіе, что опредъленное животное или птица приносять ребенка (въ нъкоторыхъ мъстностяхъ Германіи, напримъръ, ворона, въ другихъ-лисица 3), на о. Рюгенъ-лебедь и пр. 3) можно иногда поставить въ связь съ почитаніемъ этого животнаго или птицы, иногда просубдивъ его до первобытныхъ тотемистическихъ представленій. Извъстно, напримъръ, что въ Римъ въ тъсной связи съ рожденіемъ дътей стоялъ дятелъ; эта птица или скоръе одицетворение ея, полубогъ Пикъ (Picus-дятель), считался покровителемъ родильницы, и, очевидно на него смотръли, какъ на приносителя жизни (Lebensbringer 4). Между тъмъ тотемическое основание культа Пика-дятла врядъ ли можеть быть подвержено сомивнію. Дятель обоготворялся сабинскимь родомъ Рісіпі; онъ, по преданію, предводительствоваль ими во время ихъ переселенія, что сближаеть его съ миническими животными-предками, руководителями и покровителями группъ; члены рода Дятла не унотребляли дятла въ пищу. Наконецъ, римлянамъ былъ извъстенъ мноъ о превращении Пика, спутника Одиссея, въ дятла. Божество Пикъ изображался, между прочимъ, въ видъ юноппи съ дятломъ на головъ, а въ древнее время въ видъ деревяннаго столба съ дятломъ; дятелъ считался птицей, обладающей даромъ прорицанія, все-черты, характерныя для тотемическаго культа. Върованіе въ то, что дътей приносить анстъ, распространенное, хотя и не повсемъстно, въ Германіи, Плоссъ ставить въ связь съ культомъ анста, какъ молніеносной птицы (Blitzvogel); колесо, которое владуть на крышу дома для него, Плоссъ считаеть за эмблему солнца 5). Можеть быть, однако, этому върованью, такъ же, какъ почитанію аиста, можно найти и другое основаніе. Во всякомъ случав интересно отмътить, что аиста запрещено трогать, что его всячески охраняють, несмотря на то, что опъ является скорбе вредной птицей; за причинение ему зла угрожаеть кара 6). Это тоже черты культа тотемическаго животнаго. Представленія о появленіи дітей изъ опредъленнаго озера, изъ обломка скалы на полянъ, изъ извъстнаго нотока и т. д. могуть также имъть основание въ древнъйшихъ тотемическихъ върованьяхъ, сопряженныхъ съ даннымъ озеромъ, скалой, потокомъ и пр., происхождение отъ которыхъ еще смутно вспоминается дан-

¹⁾ Meyer, op. cit. s. 102.

²⁾ Ploss, op. c., I, s. 7.

³⁾ Meger, op. c., s. 102.4) Ploss, op. c., I, s. 10.

⁵⁾ Ploss, op. c. I, s. 6.

⁶⁾ Ploss, op. c., S. 10, 11.

ной группой населенія. Они могуть также быть связаны съ культомъ озеръ, ръкъ, горъ и скалъ и живущихъ въ нихъ духовъ. Тъ же основанія могуть быть въ представленім о появленім льтей изь опредъленнаго, одиново стоящаго стараго дерева 1) или изъ опредъленняго вида деревьевъ или растеній (въ Бельгіи изъ размариноваго куста ²), въ Германіи изъ липы, дуба, ясени; последнее можно сблизить съ преданіемь о сотвореніи Одиномъ перваго человъка изъ ясени и почитаніемъ этого дерева 3). Здёсь мы также сопринасаемся съ культомъ деревьевь въ его иногочисленныхъ развътвленіяхъ, съ върою въ душу дерева, въ духа, покровительствующаго встиъ деревьямъ одного вида, въ духапокровителя извъстнаго человъка, семьи, группы населенія, обитающаго въ извъстномъ деревъ и умирающаго (засыхающее дерево) при прекращенім существованія даннаго человъка, семьи, рода и пр. Ксли въра въ тъсную связь духа дерева или данной породы деревьевъ съжизнью отдъльнаго человъка или группы можеть вызвать представление о возможности данному дереву или породъ деревьевь быть источникомъ жизни нарождающагося покольнія, она же можеть служить основаніемь обычая сажать при рожденіи дітей опреділенное дерево или растеніе, съ жизнью и ростомъ котораго находится въ тъснъйшей связи возрастание и здоровье ребенка. Этоть обычай можно отметить въ различныхъ частяхъ свъта. Съ теченіемъ времени онъ постепенно утрачиваеть свое значеніе. Хорошій и дурной рость дерева, посаженнаго при рожденіи ребенка, служить лишь предзнаменованіемъ, болье или менье върнымъ, его возрастанія и здоровья. Наконецъ, такое дерево утрачиваеть всякую связь съ жизнью и здоровьемъ ребенка; оно явдяется лишь его собственностью. а онъ-полновластнымъ хозянномъ его плодовъ 4).

Изъ върованій, связанныхъ съ появленіемъ на свътъ ребенка, однимъ изъ наиболье интересныхъ, широко распространенныхъ по всему земному шару, и все еще недостаточно изслъдованныхъ, является убъжденіе въ «нечистоть» беременной женщины и родильницы. У многихъ народностей, между прочимъ, и среди русскихъ врестьянъ, это върованье поддерживается въ жизни предписаніями въры и церкви, признающими роженицу «нечистой» въ теченіе извъстнаго періода. Но нельзя упускать изъ виду, что предписанія церкви и высшихъ религій въ данномъ случать основывались на болье древнихъ представленіяхъ. Множество пародовъ, стоящихъ на весьма низкой ступени развитія, не испытавшихъ вліянія высшихъ религіозныхъ системъ, раздъляють это върованье, напримъръ, австралійцы 5). Признаніе беременной женщины и родильницы нечистой сказывается въ слъдующихъ представленіяхъ. Она считается какъ бы обладающей силой зараженія той «нечистотой», которая ей въ данное время присуща. Заразительно и вредно ея прикосновеніе,

¹⁾ Meyer, op. c., s. 102.

²) ibid.

³) Ploss, op. c., I, s. 8.

⁴⁾ Ploss, op. c., I, s. 78.

⁵⁾ Jevons, Introduction to the History of Religion, p. 75.

и ей поэтому запрещено касаться предметовъ, имъющихъ особое, священное значение для семьи: огня, печи, объденнаго стола, соли и пр. Она заражаеть пищу, посуду, которую употребляла; вследствие этого ее кормять иногда съ палочен, уничтожають посуду, служившую ей 1). Беременная женщина дълаеть опасной дорогу, черезъ которую проходила; прошедшій за ней будеть страдать чирьями. Съдло или хомуть, черезъ которые она перешагнула, будуть тяжелы лошади 2). Вреднымъ, приносящимъ несчастье считается ея присутствіе. Она устраняется изъ жизни селенія (у хевсуръ), не допускается на празднества (на медвъжій праздникъ у остяковъ 3). Одна близость ея заставляеть портиться воду въ колодив 4), вино въ погребъ 5). Она не должна посъщать чужія семьи; она является нежеланной гостьей при повязываніи молодой женскимъ чепцомъ (у бълоруссовъ), при родахъ, при крестинахъ; она не можеть быть воспріемницей 6). Глубокая въра въ ея «нечистоту», въ гибельное вдіяніе ея прикосновенія и присутствія вызвало появленіе цълаго ряда обычаевъ какъ у русскихъ крестьянъ и инородцевъ, такъ и у различныхъ народностей земного шара: 1) У многихъ народовъ запрещеніе (табу), налагаемое на роженицу, и предметы, до которыхъ она насается, устраняются посредствомъ некоторыхъ обрядовъ. Существуеть рядь обрядовь очищения послы прикосновения къ ней, также и симпатическія средства противъ ся дурного вліянія. Такъ, въ Купянскомъ у. беременная женщина, отправляясь къ роженицъ, чтобъ не повредеть ей, кладеть за пазуху просо и кусокъ жельза 7). 2) Роженицъ устраивается отдъльное помъщение (у самоъдовъ, напр., сямаймякидо— «поганый тумъ» в), чтобы предотвратить осквернение вемейна-го жилья актомъ рожденія. Это временное жилище, по минованіи надобности, уничтожается или очищается. То же дълается и съ постелью роженицы. Часто родильницъ отводять лишь отдъльное помъщение въ общемъ жильъ, но и оно потомъ очищается. 3) Родильницу оставляють одну, безъ помощи, или къ ней допускають лишь бабку, женщину, свъдующую не только въ поданіи помощи, но и въ ибрахъ обезопасенія себя и другихъ отъ «заразы», исходящей отъ родильницы. Оставленіе родильницы безъ помощи не следуеть приписывать исключительно грубости. Такъ, у тазовъ помогать при родахъ считается «гръхомъ» 9)следовательно, обычай покидать родильницу вытекаеть иногда изъ мотивовъ болъе высоваго порядка. Въ ивкоторыхъ губерніяхъ (Новго-

¹⁾ Jevons, op. et l. c.

²⁾ Ивановъ, Этногр. мат., собр. въ Купянск. у. Харьковск. г. Э. О. 1897. 1, XXXII, cTp. 24.

 ³) Ядринцевъ, О культъ медвъдя, преимущественно у русскихъ инородцевъ.
 О. 1890, 1, IV, стр. 103.

⁴⁾ Ивановъ, ор. et loc. с.

⁵⁾ Meyer, op. c., s 188.

⁶⁾ Ивановъ, op. et loc. cit.

⁷⁾ Ивановъ, ор. et loc. cit. 8) Иславинъ, Самозды. Сиб. 1847, стр. 120.

⁹⁾ Брандовскій, ор. с., стр. 374.

родской, Нижегородской и Пермской г.) женщина добровольно удаляется изъ жилого помъщенія въ хлъвь, сарай и пр. (даже зимой) и остается одна во время рожденія ребенка. Бабку зовуть лишь по появленіи ребенка на свъть. Основаниемъ этого обычая въ настоящее время выставляется боязнь «сглаза» 1), но онъ, безъ сомнънья, можеть корениться въ еще болъе первобытныхъ воззръніяхъ. 4) Опредъляется срокъ, у различныхъ народностей различный, въ течение котораго роженица считается нечистой и опасной. По минованім его неръдко надъ ней совершается обрядъ очищенія. Иногда она не сразу возвращается подъ вровъ мужа, но сначала переходить изъ помъщенія въ помъщеніе, соотвътственно убыли въ ней заражающаго элемента. Иногда она, прежде чъмъ вернуться къ мужу, живеть нъкоторое время въ своей родной семьъ. 5) Лица, соприкасающіяся съ ней, считаются въ свою очередь нечистыми. Въ такой роли оказывается прежде всего новорожденный. Часто отецъ не долженъ прикасаться къ нему, пока его не обмоють и пр. Иногда «нечистотъ» считается подверженнымъ и мужъ. Онъ такъ же, какъ и жена, устраняется изъ общей жизни, будучи также въ состояніи оказать вредное вліяніе своимъ присутствіемъ. Наконецъ, зараженной отъроженицы оказывается находившаяся съ ней въ тёсномъ соприкосновеніи бабка. Обрядъ очищенія во многихъ случаяхъ производится не только надъ родильницей, но и надъ ребенкомъ, мужемъ. бабкой и, наконецъ, надъ всёми, присутствовавшими при родахъ.-Объясненія этого страннаго, на нашъ взглядь, воззрвнія были предложены пъсколькими изслъдователями. Плоссъ видить причину страха передъ беременной женщиной и родильницей въ воззрвніи, что состояніе беременности и актъ рожденія является въ глазахъ нервобытныхъ народовъ бользненнымъ процессомъ 2), съ чъмъ едва ли можно согласиться въ виду легкости прохожденія этого процесса у первобытныхъ народовъ. Кромъ того, большинство настоящихъ заболъваній у малокультурныхъ народностей, несмотря на то, что причиной ихъ въ весьма многихъ случаяхъ принисывается дъйствію или присутствію сверхестественныхъ духовъ или нечистой силы, не возбуждають ни страха заразы, ни подобнаго отношенія къ больному. На этомъ же основаніи едва ли можно видъть въ убъждении, что женщина-мать находится во власти нечистой силы, источникъ страха передъ ней. Взглядъ Сумцова, что опасеніе вызываеть присутствующая въ женщинъ-матери таниственная сила, «вызываемая душой зародыша», едва ин можеть считаться удовлетворительнымъ ръшеніемъ вопроса. Ближе, быть можеть, подходили въ ръшенію его изследователи, разсматривавшіе его въ связи съ запрещеніями (табу), окружающими женщину въ другіе періоды ея жизни, при другихъфункціяхъ женскаго организма³). Быть можеть, продить нёкоторый свъть на върованье въ «нечистоту» ен можеть также изучение въро-



¹⁾ Покровскій, ор. сіт., стр. 41—42.

 ²⁾ Ploss, op. с. I, стр. 49.
 3) Ср. хотя бы статью Durkheim a, La prohibition de l'inceste et ses origines. L'Année Socilogique. 1-er année. P. 1898.

ванья въ опасность прикосновенія вообще съ другимъ человѣкомъ, съ предметомъ и т. п., отъ которыхъ можно ждать гибельнаго вліянія. 1) Во всякомъ случаѣ, вопросъ объ источникѣ признаванія женщины-матери нечистой въ теченіе извѣстнаго періода времени можетъ быть правильно рѣшенъ лишь при детальномъ изученіи его хотя бы въ болѣе или менѣе яркихъ пережиткахъ.

Несмотря на вышензложенное воззрвніе на женщину, готовящуюся стать матерью, какъ на посительницу нечистоты, мъстами встрвчается презвычайно внимательное къ ней отношение, стремление освободить ее оть нъкоторыхъ, по крайней мъръ, работь, удовлетворить всемъ прихотямъ ея въ пищъ и т. п. За исключениемъ случаевъ, когда народность доросла до уровня, при которомъ уже появляется гуманное отношеніе къ женщинъ въ трудное для нея время, эти заботы о ней нельзя выводить изъ этическихъ мотивовъ. Сумцовъ приписываеть ихъ тому же чувству страха передъ женщиной, которое, помимо собственной души, носить въ себъ еще начало другой, не облекшейся въ плотскую форму, таниственной души 2). Если бы удалось установить, что та или другая народность имъетъ ясное представление о томъ, что женщина съ минуты зачатія и до рожденія ребенка находится во власти пребывающей въ ней таниственной или-нечистой силы, боязнь отказать ей въ желаемой пищъ (по нъкоторымъ народнымъ разсказамъ такой отказъ карается свыше), удручить ее непосильной работой и пр. могла бы проистекать оть страха нередь этой незримой силой. Съ большей легкостью, однако, внимательное отношение пъ женщинъ, готовящейся стать матерью, можно отнести въ широкому кругу обрядовъ и предписаній, вытекающихъ изъ заботы о будущемъ ребенкъ.

Быть народностей, стоящихъ на самыхъ низкихъ ступеняхъ развитія, даеть приміры удивительной заботливости о ребенкі и до, и послі его рожденія. Мать у такъ называемыхъ дикарей, у некультурныхъ и полукультурныхъ народовъ (а иногда и отецъ) безропотно подвергають себя многимъ лишеніямъ, иногда весьма чувствительнымъ и трудно переносимымъ, лишь бы обезпечить своему ребенку долгую жизнь, здоровье, желательныя качества, наконець, даже красоту. Многочисленныя предписанія, связывающія свободу женщины-матери, основаны 1) на въръ въ тъснъйшую связь между матерью (какъ мы видъли и между отцомъ) и ребенкомъ и 2) на въръ въ такъ называемую «симпатическую магію» (Sympathetic magic, Analogiezauber). Эта послёдняя заключается въ убъжденіи, что извъстныя дъйствія, качества и пр. вызывають непремённо въ окружающей природе, другомъ человекь, предметь и пр. соотвътствующее дъйствіе, качество и пр., и, мало того-что опредъленными дъйствіями можно вызвать опредъленное же дъйствіе. Покоится она на плохомъзнаніи малокультурнаго человъка законовъ при-

¹⁾ Ср. у Crawley, The mystic Rose. A study of primitive marriage. Lond. 1902, въ кот. онъ, м. п., оспариваетъ положение Дюрглейма въ выше-приведенной статъв.

²⁾ Сумцовъ, op. et loc. cit.

роды и причинной связи явленій. Случайнаго совпаденія двухъ напоминающихъ другъ друга явленій достаточно, чтобы при маломъ опыть и отсутствін критики натоленуть первобытнаго человъка на мысль, что одно изъ нихъ явится причиной другого, или утвердить его въ върованін, будто подобное имфеть какъ бы магическую власть вызывать подобное. Отсюда формуда: како-тако, фигурирующая въ заговорахъ, и являющаяся основаніемъ для многочисленныхъ дъйствій, имъющихъ пъль вызвать опредъленный эффекть, соотвътствующій этому дъйствію. Съя капусту, напримъръ, ибмецкан крестьянка обматываетъ себъ голову платкоми ви прсколько видови; оти этого кочни капусты будуть полны и листья будуть также плотно прилегать другь къ другу въ нъсколько рядовъ, какъ и ея платокъ голову. Съя ръпу, измецкій крестьянинъ надъваеть большую пруглую шляпу; величина и форма шляпы магически подъйствують на величину и форму будущей рыны 1) ихъ. Влюбленная дъвушка у южныхъ славянъ, вынувъ слъдъ своего возлюбленнаго. сажаеть въ эту землю безсмертникъ-Neven (Calendula officinalis). Какъ растетъ и не вянетъ цвътокъ, такъ и любовь пария къ ней не будеть вянуть, но расти ⁹). Приступая къ пахоть, крестьянинъ Могилевской г. Мстиславскаго у. катаеть по лошади яйцо со словами: «будьмой конь такъ гладокъ и повинъ (покоренъ), якъ ето яйцо > 3). Не только качества, видимые признаки и действія вызывають соответствующія качества и пр. — подобную же магическую силу имбють и слова. Дввушки боснянки, желающія выйти замужъ, удаляются въ укромный уголокъ, и одна изъ нихъ, взявъ пригоршию проса, дълаеть видъ, что сбеть его. Подруга спрашиваеть: «Что ты свещь, сестрица?» Она отвъчаеть: «Съю просо. чтобы посватали тебя и меня...» (Sijem proso, da prose i mene, i tebe...) 4). Здёсь колдовство основано на однозвучныхъ словахъ. Примъровъ симпатической магін можно привести множество изъ быта всъхъ народностей земного шара. Въ предписапіяхъ, окружающихъ женщину во время ожиданія ею ребенка, она сказывается необычайно ярко. Кажется, что при той тъспой связи, которая признается между ней (отчасти и отцомъ) и ребенкомъ, она является какъ бы особенно чувствительнымъ проводникомъ этой таинственной силы и поэтому должна чрезвычайно беречься. Въ нъкоторыхъ случаяхъ предупредительность къ женщинь, готовящейся стать матерью, вытекаеть прямо изъ этихъ соображеній. Такъ, у нъмецкихъ врестьянъ существуетъ взглядъ, что если отназать будущей матери въ наной-нибудь пищь, особенно желаемой ею, ребеновъ при жизни никогда не получить вдостоль этого вида пищи, или же на тълъ его появится опухоль, напоминающая своимъ видомъотказанное яблоко, ръдьку и пр. ⁵). Будущая мать (также многда и



¹⁾ Meyer, op. c. s. 228.

²⁾ Krauss, Sitte u. Brauch d. Südslaven. s. 165.

³⁾ Шейнъ. Мат. для изученія быта и яз. населенія съверозап. мрая. Т. ІІ. стр. 228.

⁴⁾ Krauss, op. cit. s. 170.

b) Meyer, op. c. s 186.

отець) ограничена въ своихъ дъйствіяхъ; ее связываеть рядъ запрещеній (табу). На Ніаст она не должна постіцать дома, гдт есть мертвець; ниаче умреть ея ребеновъ; она не должна выжимать масло, иначе у ребенка будеть больть голова. У камчадаловь неправильное положение ребенка было въ одномъ случав приписано тому, что отецъ, во время родовъ, гнулъ дерево 1). Въ Купянскомъ у. женщина, ожидающая ребенка, не должна выплескивать воду черезъ порогь, иначе ребеновъ будеть страдать рвотой 2). Особенно часты запрещенія относительно пищи. Пріємъ извъстнаго рода пищи, какъ извъстно, неръдко служитъ у некультурныхъ народностей средствомъ овладъть извъстными качествами (напр. употребленіе мяса дикихъ животныхъ для полученія храбрости, събданіе съ этой цёлью сердца, головы и пр. отличавшагося выдающимися качествами навшаго врага и пр.). Импевые табу изъ опасенія заполучить непривлекательныя качества извъстныхъ животныхъ (трусость, слабость, сабнота крота и пр.) соблюдаются у многихъ некультурныхъ народностей всеми членами племени. Та же мысль сказывается и въ пищевыхъ табу, надагаемыхъ на будущую мать (иногда и отца). На Ніасъ родители будущаго ребенка не употребляли въ пищу мясо совы, изъ страха, что ребеновъ будетъ не говорить, но кричать, какъ сова. У карйбовъ отцу воспрещалось тсть мелкихъ звтрей, чтобы ребенокъ не былъ худымъ, мясо кабана, чтобы онъ не родился съ хоботомъ, извъстнаго вида птицъ, чтобы онъ не быль нёмымъ и т. д. 3). Аналогичные запреты у южныхъ славянъ изъ тъхъ же основаній приведены у Крауса. Sitte и Brauch bei d. Südslaven s. 534—535. Хотя пищевые табу во время ожиданія ребенка и вытекають преимущественно изъ вышеприведенныхъ цълей, необходимо, однако, къ каждому такому случаю отпестись особенио внимательно. Въ пищевомъ табу, соблюдаемомъ будущей матерью, могуть отразиться следы почитанія того или другого животнаго, исчезнувшаго уже въ данной группъ населенія, но соблюдаемаго еще наиболъе консервативнымъ ен элементомъ, женщинами.

Роль печистой силы въ судьбахъ женщины-матери пространно разобрана въ прекрасной статъб г. Ръдько (Э. О. 1899 № 1—2, XL—XLI). Нътъ никакого сомивнія, что по народнымъ воззрѣніямъ женщина-мать, а также и ея ребенокъ, находятся въ чрезвычайной опасности отъ пападенія сверхъестественныхъ силъ. Въ теченіс извѣстнаго срока они какъ будто находятся въ ближайшемъ соприкосновеніи съ міромъ духовъ. Воззрѣніе это сказывается въ слѣдующихъ представленіяхъ. 1) Страданія женщинъ считаются иногда не свойственными ей по природѣ; они «разсматриваются цѣликомъ, какъ результать нападенія на нее призрачныхъ враговъ 4), благодаря чему отъ нихъ можно избавиться рядомъ пріемовъ, имѣющихъ часто характеръ борьбы съ нечистой силой. Большой интересъ представляють въ этомъ отношеніи заговоры и молитвы, спеціально

¹⁾ Ploss, op. c. s. 37, 38.

²) Ивановъ, р. с. стр. 24.

³⁾ Robinson, Psychologie der Naturvölker, s. 55-57.

Ръдько, ор. с. стр. 87.

пріуроченные къ состоянію беременности и къ рожденію. 2) Извъстный срокъ, различный у разныхъ народностей, считается опаснымъ какъ для родильницы, такъ и для новорожденнаго. Особенная опасность заключается въ возможности для нечистой силы подмънить ребенка. 3) Рожденіе мертваго ребенка, смерть дътей въ семьъ, безплодіе приписываются не естественнымъ причинамъ, но дъйствію враждебныхъ силь, которыхъ можно принудить измънить свое враждебное къ данной женщинъ поведеніе. Въ этихъ върованьяхъ мы соприкасаемся съ нетересивншими лемонодогическими представленіями данной группы населенія, какъ о духахъ мрачныхъ и злобныхъ, препятствующихъ благополучному появленію ребенка (напр. Ави-сули у месховъ 1), Албоста у киргизовъ 2) и др.), такъ и о духахъ, имъющихъ отношение къ судьбъ ребенка (роженины у славянскихъ народностей, «урисницы» у болгаръ Таврической г. 3), - «жоли схировинные «сках ватоборут» или «трубодётках вынимающих в плодъ (зап. Сибирь 4) и пр. Въ средствахъ борьбы съ сверхъестественной силой ясно выражается въра въ волшебную или симпатическую силу нъкоторыхъ предметовъ, какъ напримъръ, ножа, ножницъ, въника, хлъба, соли, янца и т. п. Въ каждомъ отдельномъ случав интересно точеве опредълить, дошла ли данная группа населенія до символическаго пониманія силы этихъ предметовъ или въ ней сохранились еще остатки болбе древнихъ представленій (напр. о духъ ножа или ножницъ, какъ, напримъръ, у бурятъ 5), о духъ покровителъ дома, имъющемъ преимущественное мъстопребывание въ хабов, какъ, напримъръ, у пъмцевъ 6) и т. п.). Весьма интересно также изучение различныхъ амулетовъ и дадоновъ, носищыхъ женщиной-матерью и ребенкомъ, или подвъщиваемыхъ тем постеди роженицы и колыбели новорождениаго. Подобные предметы, какъ бы незначительны они ни казались на первый взглядъ, слъдуетъ тщательно разсмотръть и подробно разспросить объ ихъ значении. Такъ, напримъръ, обыкновение киргизовъ подвъшивать къ колыбели ребенка. между прочимъ, когти беркута и хвость ежа 7) можно поставить въ связь съ ихъ върованьемъ, что беркуть, припесенный въ домъ къ родильниць, отгоняеть своимъ крикомъ злого Албосту, и съ почитаніемъ ежа за священное животное, сумъвшее нъкогда отиять у черта спрятанное имъ солице в). Насколько важны точные разспросы объ амулетахъ, можно видъть на примъръ чукотскаго дътскаго браслета, состоящаго изъ ремешка и бусыньки. Это простое и мало замътное, быть можеть, увращение имбеть, однако, глубокій тапиственный смысль. Бусынька,

¹⁾ Хахановъ, Мески. Э. О. 1891, 3, X, стр. 10-11.

²⁾ Поярковъ, Изъ области киргияскихъ върованій. Э. О. 1891, 4. XI, стр. 42.
3) Державинъ, Н. Очерки быта южно-русскихъ болгаръ. Э. О. 1898.
3. XXXVIII, стр. 41.

⁴⁾ Живая Старина, 1896, в. III и IV. стр. 542.

b) Хангаловъ, Свадебные обряды и пр. у бурятъ Унгинскаго въдомства. Э. О. 1898, 1. XXXVI, стр. 65.

⁶⁾ Meyer, op. cit. s. 209.

⁷⁾ Поярковъ, ор. с. стр. 38. 8) ibid. стр. 39—40.

оказывается, представляеть священный бубень, а ремещокъ - духа-покровителя 1). Въ средствахъ борьбы съ безплодіемъ неръдко можно также натолинуться на следы весьма арханчныхь верованій. Такъ, напримеръ, остатки культа очага и въра въ священное значение очага-покровителя семьи рода сказываются въ следующемъ обычае южныхъ славянъ. Женшина, страдающая безплодіемъ, ставить на очагь чашку съ водой. Мужь ударяеть головой объ головию; когда ивсколько искръ попадуть въ воду, жена выпиваеть ее. Другое средство-събдать съ этой же цълью червя, найденнаго въ къткъ оръшины, -- Краусъ сближаеть съ культомъ души дерева 2). Въ значении фетишей, избавляющихъ женщину отъ безплодія, выступають иногда болье или менье ясно куклы, которыя, очевидно, у нъкоторыхъ, по крайней мъръ, народностей, служили не только излюбленной детской игрушкой. Такъ смотрель на куклы венгерскій этнографъ Янко, по мивнію котораго куклы служать не столько игрушками, сколько религіозно-суевърнымъ цълямъ, имъя отношеніе къ плодовитости женщинъ 3). На то же значеніе куколь указаль и нъмецкій этнографъ Андрэ. У африканской народности финго каждой дъвушвъ при наступленіи совершеннольтія дарится кукла; она хранить ее при себъ, пока у нея не родится первый ребеновъ. Кукла пользуется почитаніемъ 4). Въ томъ же значеніи покровителя женскаго плодородія выступають куклы у чукчей. Женщина, выходя замужь, уносить съ собой свои куклы и причеть иль подъ изголовье, чтобы скорве имъть дътей. Отдавать куклы нельзя-это значило бы отдать залогь плодородія семьи 5). Въ томъ же значении куклы выступають иногда въ свадебныхъ обрядахъ: молодымъ дарять куклы, какъ «пожеланіе... счастья и потомства» (у терскихъ казаковъ, у грузинъ ⁶). Чъмъ ниже быть изследуемой группы населенія, темь возможнее и легче смешать игрушки-куклы съ тряпичными и иными фигурками, имъющими совершенно другое назначение и глубокій смысль. Такъ, дъвушки якутки въ Колымскомъ округъ кладуть надъ своими кроватями на балкъ сдъланныя изъ цвътныхъ тряпокъ фигурки. Это, однако, не куклы, но изображенія Айсыть, «существа женскаго рода, символа плодородія по преимуществу», духа, дающаго жизнь новорожденному, и девушки якутки держать близко къ своимъ постелямъ эти куклы, «желая вымолить плодородіе» 7). Не надо забывать также, что въ инородческой семьъ можно встрътить куклы, въ которыхъ воплотилась или введена волшебнымъ дъйствіемъ душа умершаго ребенка, близость котораго къ матери можеть, но взглядамъ нъкоторыхъ малокультурныхъ народовъ, дать возможность матери въ скоромъ времени зачать новаго ребенка.

2) Krauss, op. c. s. 531

Digitized by Google

Богоразъ. Очеркъ матеріальнаго быта оленныхъ чукчей. Сб. Музея по Антр. и Этн. при Им. Ак. Н. II. СПБ. 1901, стр. 16.

³⁾ Gabray, Ungarische Puppen, Globus. B. LXXXI, Ne 13. 4) Andree, Ethnographische Paralellen, N. F. s. 92.

⁵⁾ Богоравъ, ор. с. стр. 49. 6) Мадявкинъ, Станица Червленая. Э. О. 1891. 1, VIII, стр. 134. 7) Сърошевскій, Якуты. Т. І. Спб. 1896, стр. 673.

Въ обрядахъ и върованьяхъ, связанныхъ съ последовательной смертью дътей въ семьъ, съ безплодіемъ женщины, появленіемъ мертворожденнаго ребенка, можно иногла встрътить обломки первобытной въры въ способность души человъка вести самостоятельное существование, возможность для нея блуждать и быть возвращенной просьбами и извъстнаго рода магическими дъйствіями. Такъ, у якутовъ обрядъ сити быг(h)оръ, совершаемый въ семьъ, гдъ не живуть дъти, имъеть цълью уловление души будущаго ребенка. Къ веревкъ, протянутой черезъ юрту и обмотанной вокругъ матери, привязывають, между прочимъ, птичку. Шаманка острымъ ножемъ переръзываеть веревку (нарушая, такимъ образомъ, козии злого духа, которые изображаеть веревка), и птичка падаеть на женщину. Птичку эту затъмъ хранять въ особомъ гибздышкъ. Якутки върять, что здоровье и жизнь родившагося, по совершени обряда. ребенка тъсно связано съ ней 1). Та же въра сказывается и въ обыкновенін якутовъ послъ смерти ребенка изготовлять куклу изъ лошадиной или коровьей бабки, въ которую вселяется душа ребенка 2), и въ воззрънін вотяковъ, что мертворожденнаго можно вернуть къ живни, вымо-JUBB ALS HELO AVIIV V HDEAROBE 3).

Изъ обрядовъ, сопровождающихъ появление на свътъ ребенка, особеннаго внимапія заслуживаютъ тъ, которыми обставлены дача имени ребенку и его крещеніе. Естественно, что въ обрядахъ крестинныхъ меньше всего можно ожидать слъдовъ первобытныхъ върованій, хотя эти послъднія и продолжають существовать въ болье или менье ясныхъ пережиткахъ и подъ кровомъ церкви. Но неръдко случается, что инородческія группы населенія, причисленныя къ православному въроисповъданію, наряду съ христіанскимъ обрядомъ крещенія сохраняють и языческій обрядъ дачи имени или на ряду съ именемъ, даваемымъ православнымъ священникомъ новорожденному, дають ему и другое—язычеческое,—сообразно прежнимъ своимъ взглядамъ. Въ такихъ случаяхъ, конечно, наибольшій интересь представляеть языческій обрядъ или его переживаніе, хотя не лишены интереса и формы, въ которыхъ отливается желаніе народности перенести на повую, еще не усвоенную въру, требованія прежней въры отцовъ.

Въ дачъ имени новорожденному проявляется необычайно ярко въра въ связь человъка съ его именемъ, наблюдаемая у многочисленныхъ народностей. Эта въра сквозитъ: 1) въ убъждени, что существуютъ имена счастливыя и несчастливыя, что имя можетъ обезпечитъ тому, кто его носитъ, благополучное существование или, наоборотъ, навлечь на него несчастие. Та забота о ребенкъ, которая заставляетъ женщину-матъ подчиняться ряду иногда стъснительныхъ предписаний во благо ребенка, руководитъ ею при выборъ имени новорожденному. Наиболъе подходящее для него имя стараются узнать путемъ гаданья, върятъ указаніямъ во снъ и т. п. Заботы о благополучій ребенка вынуждаютъ иногда давать

¹⁾ Приклонскій, Три года въ Якутской Области. Ж. Ст. 1891, III, стр. 65.

³⁾ Верещагинъ, Вотяки Сословского края, стр. 85.

ему имя некрасивое, упизительное и т. п. Имя, непріятное само по себъ. имъеть великое преимущество: оно можеть отогнать или обмануть злую силу духовъ, враждебно настроенныхъ противъ ребенка. Поэтому дача имени некрасиваго, унижающаго и т. п. происходить обыкновенно въ семьяхъ, гдъ часто умираютъ дъти. Быть можеть, боязнь выбрать имя неудачно заставляеть при выборъ руководствоваться не собственными соображеніями, а положиться на случай: называть ребенка по имени вошедшаго въ жилище первымъ послъ рожденія его, по имени встрътившагося животнаго, растенія, перваго попавшагося на глаза предмета н т. п. 2) Имя можеть доставить извъстное покровительство ребенку. Эта въра сказывается при выборъ имени святого для младенца въ христіанской семьв. Но оно имбеть гораздо болье древнее основаніе. Вслыдствіе интинной связи животнаго, растенія, предмета и пр. съ его наименованіемъ, животныя, растенія и пр. или духи, оживляющіе ихъ, обязаны покровительствовать ребенку, носящему ихъ имя. Ребенокъ, благодаря своему имени, входить въ извъстныя тъсныя отношенія съ тъмъ или инымъ видомъ животнаго, растенія и пр. Частая дача одного и того же имени въ данной группъ населенія по имени извъстнаго вида животнаго, растенія и пр. можеть им'йть основаніе въ почитаніи этихъ последнихъ. 3) Имя можеть служить средствомъ перенести извёстныя качества на новорожденнаго. Съ этой целью, напримеръ, дають иногда дътямъ имена умершихъ родственниковъ. Здъсь находить себъ выраженіе культь предковъ. 4) Наконецъ, въ дачь ребенку имени умершаго можеть проявляться арханчная въра въ переселеніе души умершаго въ новорожденнаго, въра во вторичное рождение. Это върованье весьма широко распространено 1). Въ переживаніяхъ оно встръчается еще среди низшихъ, слоевъ населенія Западной Европы, напримъръ, въ Норвегін, гдъ новорожденному давали имя умершаго родственника, «чтобы дать покойнику возможность вновь ожить». Если норвежская крестьянка, ожидающая ребенка, увидить во снъ покойника, она даеть его имя ребенку: покойникъ, по ея воззрънію, ходилъ по землъ, «нща имени» и успокоится, когда его имя будеть дано поворожденному ²). Въра въ переходъ души умершаго въ новорожденнаго встръчается мъстами и у русскихъ инородцевъ. - Увъренность въ важномъ значеніи имени для человъка, необходимости его имъть для благополучнаго существованія заставляеть многочисленныя народности относиться съ сожальніемъ въ душамъ дътей, умершихъ безъ полученія имени. У лопарей надъ могилой такого ребенка воеть по ночамъ мрачный духъ удбоеръ; избавить отъ него ребенка можно только, крикнувъ ему имя 3). Среди

³) Харувивъ, ор. с., стр. 162.

¹⁾ Пр: мъры изъ быта некультурныхъ народностей см. у Тэйлора, Первоб. культура, II, стр. 76 и далъе; у германскихъ народностей—Golther, Deutsche Mythologie. Lpz. 1895, s. 96—97.

²⁾ О слъдахъ этого представленія въ крестинныхъ обрядахъ см. статьи Jiricek. въ Mitt. d. Schlesischen Ges. f. Volkskunde, 1894—95 s. 34 и делъе и Maurer-а въ Ztsch. d. Vereins f. Volkskunde, 1895, s. 99.

русскаго престынскаго населенія ходить также многочисленные разсказы о душахъ непрещенныхъ дътей, не имъющихъ покоя, но поторыхъ можно успокоить, давъ имъ имя.

Материнская забота, мягкимъ теплымъ лучемъ освъщающая обряды и върованья, связанныя съ рожденіемъ ребенка, съ необычайной трогательностью сквозить въ суевбрныхъ представленіяхъ, относящихся къ смерти родильницы. Мать, по представленію многочисленныхъ народностей, и послъ смерти не оставляеть попеченія о своемь ребенкъ. Луша ея возвращается; она навъщаеть по ночамъ новорожденнаго, педенаеть, купаеть, кормить его грудью. Въ нъкоторыхъ мъстностяхъ ей облегчають приходь, напримъръ, въ течение извъстнаго времени стелють ей еще постель 1); въ другихъ все-таки стараются обезопасить себя оть нежелательнаго посъщенія мертвеца. Для этого стараются обмануть ее, отвлечь внимание (средства, употребляемыя во избъжание посъщеній покойниковъ вообще): ей кладуть въ гробъ пеленки, чепчики дътскіе и пр., иглу, нитки и пр., чтобы она могла на томъ свъть заняться общиваньемъ ребенка, или ставять за дверь воду и мыло, чтобы она тамъ купала ребенка 2) Иногда примъняють къ ней ту же мъру, какъ и въ умершимъ колдунамъ: въ ея могилу вбиваютъ оспновый колъ (въ Германіи и Даніи) и тъмъ пригвождають или, можеть быть, умерщвляють совствы ен неспокойную душу 3). Въ приомъ свъть предстоять здъсь древнія върованья въ существованіе души послъ смерти и матеріалистическій взглядь на самую душу.

Мы коснулись въ этомъ бъгломъ обзоръ итсколькихъ главныхъ группъ върованій и обрядовъ, связанныхъ съ ноявленіемъ на свътъ ребенка. Мы видъли, что основанія ихъ таятся глубоко, хотя та или другая группа населенія и забыла настоящіе источники этихъ обрядовъ и върованій; что понять истинный смыслъ ихъ возможно путемъ сравненія подобныхъ же обрядовъ у другихъ племенъ и народностей, изученіемъ другихъ върованій или оста тковъихъ у той же группы населенія. Но если родильные обряды и върованья освъщаются общимъ міровоззръніемъ данной группы, не надо забывать, что они, детально изученные, могутъ пролить сильный свътъ на върованья и весь духовный складъ изслъдуемой народности или части ея.

Для лиць, неопытныхъ еще въ собираніи путемъ опроса этнографическихъ свёдёній, намъ хотёлось бы сдёлать следующія указанія. Всякая программа имбеть одинь недостатокь: она какъ бы наводить вопросомъ на опредёленный отвёть и исть сомибнія, что при недостатке опытности можно получить изь усть вопрошаемаго отвёть, подтверждающій вопрось программы и не находящій себе соответствія въ действительной жизни. Поэтому, первымъ требованіемъ при собираніи этнографическаго матеріала является провёрка записанныхъ сведёній, путемъ ли разспроса



¹⁾ Robinson, op. c., s. 159 2) Robinson, op. c., s. 160.

³⁾ Meyer, E. H. Germanische. Mythologie, s. 71.

объ одномъ и томъ же предметь нъсколькихъ человъкъ, путемъ ли возвращенія къ тому же вопросу черезъ нъсколько времени. Далье, сама программа для данной группы населенія можеть оказаться недостаточной, въ ней могуть быть опущены вопросы, относящіеся спеціально къ этой группъ или народности. Въ виду всего этого мы признавали бы наиболъе цълесообразнымъ для изслъдователя начать не съ разспросовъ по програмив, а съ просьбы разсказать весь процессъ родинь, ухода за новорожденнымъ, крестинъ и пр. Желательно при этомъ получить и возможно точное объяснение каждаго обряда со стороны разсказчика и присутствующихъ. Эти объясненія изъ устъ народа необычайно ценны: они могуть иногда освътить вполит тоть или другой обрядь. Но нельзя забывать, что съ развитіемъ народности или группы ея ибняется и объясненіе его. Арханчное міровоззрѣніе уступило болье просвъщеннымь взглядамь; болъе гуманное отношение сгладило примитивныя грубость и дикость, и обряду, коренившемуся въ далекихъ временахъ первобытности, подыскано болбе удовлетворяющее современному міровоззронію объясненіе. Но изследователь не можеть останавливаться на этомъ: онь должень стараться идти глубже, отыскать кории обряда, для этого коснуться иногда и другихъ вфрованій изследуемой группы. Поэтому при вторичномъ разспросф онь уже можеть пользоваться наводящими вопросами программы. Онн позволять, съ одной стороны, вопрошаемому пополнить тъ пробълы, которые часто встръчаются въ разсказъ малокультурнаго человъка, весьма затрудняемаго требованіемъ разсказать что-нибудь связно и въ опредъленномъ порядкъ. Съ другой, они возбудять въ исмъ любопытство, что гдъто въ другомъ мъсть при тъхъ же обстоятельствахъ поступають иначе, вызовуть отвъть вродъ: «нъть, у насъ такъ не дълается» или радостное: си у насътакъ. При такомъ способъ разспроса главная опасность программъ, ихъ предвзятость, будеть обойдена.

Въ заключение позводимъ себъ высказать одно пожелание. Трудно бываеть порой собирателю этнографических матеріаловъ проникнуть во внутренній мірь изследуемой группы, будь то русское крестьянское населеніс опредъленной мъстности, будь то инородческое племя или народность. Интимная сторона жизни женщины еще болье скрыта отъ этнографа-собирателя. Женщина, занимающая по большей части приниженное положение не только въ инородческой, но и въ русской крестьянской семьй, не привыкла быть предметомъ вниманія и часто стыдливо отпосится къ вопросамъ, затрогивающимъ ея внутренній міръ. Но этотъ последній весьма богать и для этнографа представляеть значительный интересъ. Консервативная часто по своему внутреннему складу, озабоченная сохраненіемъ своему ребенку долгольтія, здоровья, благополучія, наконецъ, вибшиихъ и внутреннихъ качествъ, женщица-мать не упускаеть ничего для достиженія этой ціли. Она при этомъ руководствуется не только своими собственными сусвърными соображениями, но также опытомъ предшествующихъ покольній и становится этимъ самымъ хранительницей древибишихъ представленій. Въ настоящее время на этнографической нивъ работаеть уже много женщинь. Для нихъ доступъ къ

интимной сторонъ жизни женщины—инородки или русской крестьянки—свободнъе, чъмъ мужчинъ-этнографу. Завътныя върованья, ожиданія, мелкія заботы, которыми мать окружаеть своего ребенка, все передуманное и перечувствованное она скоръе повъдаеть «сестръ» въ задушевномъ разговоръ. Желательно, поэтому, чтобы собирательницы-этнографы обратили особое вниманіе на детальное изученіе той области, въ которой, быть можеть, ярче всего проявляется внутренняя жизнь женщины, ея духовный облакъ.

вопросы.

1. Безплодіе; отношеніе къ незаконнорожденнымъ.

1. Считается ли безплодіє несчастіємъ? Относятся ли къ нему съ презрѣніемъ? Не отзывается ли оно на положеніи женщины въ семьъ мужа? Не считается ли безплодіє карой за грѣхи жены или мужа? За какого рода грѣхи?

2. Не употребляють ли противь безплодія особыхь средствь? Какія именно? Заговоры, сюда относящіеся; симпатическія средства, колдовство,

амулеты, ладонки.

3. Какимъ святымъ молятся о разръшеніи отъ неплодія и безчадія (напр. пр. Ипатію—31 марта, св. Роману чуд.—27 ноября)? На какихъ основаніяхъ? Какія легенды извъстны по этому поводу?

- 4. Не существуеть ли (у инородцевъ) какихъ нибудь запрещеній, пищевыхъ или другихъ, за нарушеніе которыхъ будто бы женщина карается безплодіемъ?
- 5. Не придается ли особое значение кукламъ (напр. у чукчей)? Не считаются ли онъ отчасти покровителями женскаго илодородія? Не хранить ли женщина своихъ куколъ и посль замужества (съ цълью имъть дътей)? Гдъ и съ какой цълью ихъ прячетъ? Нъть ли въ обычав сохранять ихъ для своихъ дочерей (съ цълью ихъ одълить плодородіемъ). Существуютъ ли куклы, передаваемыя изъ покольнія въ покольніе? Какъ называются куклы? (точный переводъ у инородцевъ).
- 6. Существують ли свадебные обряды, выражающіе желаціе, чтобы бракь быль не бездітень. Обряды, играющіе роль симпатических средствь, чтобы отвести несчастіе безчадія? Символическіе обряды, указывающіе на будущую плодовитость молодой?

7. Не фигурирують ли куклы въ свадебныхъ обрядахъ? Въ какомъ значени (вызвать плодородие молодой)?

- 8. Не существуеть ли върованья въ здое существо, уничтожающее илодъ у беременныхъ женщинъ? Не обращается ли это существо въ животное, птицу и т. п.? Въ какія? Не обращаются ли извъстныя женщины въ такое существо и какимъ путемъ?
- 9. Какія средства употребляются, чтобы больше не имъть дътей? Настой какихъ травъ? Какія коренья?

- 10. Въ ходу ли искусственное вызыванье выкидыща? Не бываеть ли случаевъ, что отецъ ребенка обременяеть нарочно беременную жену, жедая вызвать выкидышь? Какъ относится къ этому народъ?
- 11. Существують ли симпатическія средства, заговоры и т. п. въ предотвращение выкидышей?
- 12. Не вносится ди какихъ дибо измъненій въ костюмъ женщины послъ рожденія ею перваго ребенка?
- 13. Каково отношение къ незаконнорожденнымъ? Разнится ли отношеніе къ незаконнорожденному ребенку дівушки и замужней женщины? -допом у) йетёх ахилаг атвершему авгыбо че осыб эн ил и и атан цевъ, напр. у орочонъ)?
- 14. Существують ин какія-нибудь прозвища для незаконнорожденныхъ дътей? (напр. «міронъ» т.-е. родившійся отъ міра-у пермяковъ). Записать обидныя прозвища.
- 15. Записать пъсни, въ которыхъ выражается отношение народа къ незаконнорожденнымъ дътямъ? (Пъсии матери, колыбельныя).

II. Беременность.

- 1. Не считается ли появление какого-нибудь животнаго, птицы и т. п. вблизи жилья, крикъ, пънье ихъ и т. п. примътой или предвъщаниемъ, что въ данномъ домъ имъется или скоро будетъ беременная женщина?
- 2. Существують ин примъты, по которымъ женщина можеть узнать, беременна ли она или нътъ? Беременна ли мальчикомъ или дъвочкой?
- 3. Не существуеть ин представленія, что періодъ беременности не одинаковъ, если родится мальчикъ или дъвочка? (напр. у торгоутовъ).
- 4. Каково отношеніе самой будущей матери въ состоянію беременности? Скрываеть им она свое положение, пока возможно, или съ гордостью выставляеть его наружу?
- 5. Существують ди какія-нибудь запрещенія, обязательныя для беременной женщины? На чемъ они основаны?
- 6. Не воспрещается ин беременной женщинь принятие той или другой пищи, извъстныхъ видовъ животныхъ, рыбъ и пр. или частей ихъ (напр. головы, ногь, внутренностей оленя у якутовъ)? Подробно разспросить объ основаніяхъ этого запрещенія. Записать преданія и разсказы, сюда относящіеся.
- 7. Не подвергается ли беременная женщина какимъ-нибудь ограниченіямъ? Не устраняется ли она отъ общей жизни селенія? Не запрещается ли ей переходить дорогу, по которой прошли тъ или другія животныя (у якутовъ)?
- 8. Не запрещается ли участіе беременнымъ женщинамъ въ какихънибудь торжествахъ? Въ какихъ? (напр., на медвъжьихъ праздникахъ у остяковъ). На какихъ основаніяхъ?
- 9. Не подвергается ли подобнымъ ограничениямъ мужъ беременной женщены? Раздъляеть ли онъ одни съ ней ограничения или стъсненъ другими? Какими именно?

- 10. Каково отношеніе въ беременной женщинъ окружащихъ? Не относится ли въ ней предупредительно? Не исполняють ли всъхъ ея желаній? Не уменьшають ли работу? Изъ какихъ основаній это дълають? Изъ страха повредить ея здоровью, благополучному исходу родовъ? Изъ страха, что до нихъ работа отзовется на здоровьъ, на качествахъ ребенка? Или изъ опасенія, что работа, исполняемая женщиной беременной, особенно, если она считается нечистой въ данной мъстности, будеть неудачна?
- 11. Какъ относятся къ жеданію беременной женщины събсть ту или иную пищу? Нёть ли особаго названія для такого состоянія? Не связаны ли какіе-инбудь предразсудки съ неудовлетвореніемъ такихъ желаній? Не существуеть ли представленія, что такое желаніе непремънно надо удовлетворить? не выработало ли обычное право народа извъстныхъ нормъ по этому поводу?
- 12. Какія повърья существують относительно этого? Записать разсказы, въ которыхъ описывается наказаніе за непредупредительное отношеніе къ беременной женщинъ, за отказъ исполнить ея желаніе?
- 13. Въ какую связь ставять съ вибшними и внутренними качествами ребенка поведение матери во время беременности, ея занятия, принимаемая ею пища и т. д.?
- 14. Отчего происходять на тълъ ребенка родимыя пятна, имъющія своеобразную окраску или форму? Существують ли средства уничтожить ихъ?
- 15. Въ какихъ повърьяхъ и примътахъ выражается взглядъ на беременную женщину, какъ на существо нечистое? Записать относящиеся къ этому повърью разсказы.
- 16. Когда и при какихъ случаяхъ присутствіе беременной женщины считается вреднымъ?
- 17. Не считается ли присутствіе беременной женщины при родахъ вреднымъ для роженицы? Какими средствами (заговорами, волшебными травами, симпатическими дъйствіями) можно отвратить гибельное вліяніе ея присутствія?
- 18. Во сколько времени, по върованью изслъдуемой группы, ребенокъ зарождается во чревъ матери? (напр. въ Олонецк. г. въ три дия).
- 19. Не существуеть ин повърья, что зачатыя подъ тъ или другіе дни (праздники, напр.), дъти родятся уродами?
- 20. Какое существо (богъ или др.) даеть, по воззрвнію народа, душу ребенку? (у русск. крестьянь—ангель или кто другой?)
- 21. Существують ли симпатическія средства, исполняя которыя во время беременности женщина можеть ожидать легкихь родовь (напр., спать въ овечьей шубъ?)
- 22. Какому святому или святой рекомендуется молиться беременной женщинъ для того, чтобы роды были легкіе (напр., св. вел. Варваръ, св. Анастасіп Узоръшительницъ)?
- 23. Записать пъсни, поговорки и пр., въ которыхъ указывается тяжелое состояние женщины, готовящейся стать матерью?

III. Родины.

- 1. Нътъ ли какихъ-нибудь симпатическихъ средствъ заранъе обезопасить себя отъ будущихъ родильныхъ мукъ? (напр., невъста, идя къ вънцу, грызеть зубами церковный запокъ и пр.).
- 2. Не существуеть ди повърье, что родильныя муки можеть делить съ женой мужъ? что онъ могуть быть перенесены съ жены на мужа? навимъ путемъ? нътъ ди повърья, что это можетъ сдъдать бабка?
- 3. Не существуеть ин взгляда на процессъ рожденія, какъ на ибчто нечистое? Не считается ли роженица нечистой? Не считается ли прикосновение въ ней «гръхомъ»? Не требуется ди исполнение какихъ-иибудь очистительныхъ обрядовъ послъ посъщенія роженицы? Какія предосторожности принимаются при сношеніяхъ съ роженицей?
- 4. Гат происходять роды? Не принято ди отводить особое помъщение для роженицы или уводить ее изъ дому? Не считается ли въ послъднемъ случав, что актомъ рожденія оскверняется домъ? Почему?
- 5. Уничтожается ли помъщеніе, устроенное спеціально для родинь? Очищается ли оно, такъ же, какъ и домъ, комната, въ которыхъ они произошли? Какъ производится очищение?
- 6. Нъть ли обычая при наступленіи родинь прощаться съ родильницей и не уходять ли послъ этого всъ домашийе въ другую избу или помъщеніе?
- 7. Не уходить ли женщина при приближеніи родовъ въ хлівь, сарай и пр., даже зимой, стараясь быть одной (даже безъ бабки) въ моменть рожденія ребенка? Не оставляють ли роженицу одну безъ помощи? Не считается ди «гръхомъ» помогать при родахъ? Изъ какихъ воззръній вытекають подобные обычаи и представленія?
 - 8. Каними средствами стараются облегчить или ускорить роды?
- 9. Какія растенія признаются цілебными для родильницы? Какъ они употребляются (настой, примочки, кладуть около родильницы, подъ подушку и т. д.)?
- 10. Какія симпатическія средства употребляются при трудныхъ родахъ? Не заставляють ли мужа ослабить или развязать поясъ, разстегнуть рубашку? Не заставляють ли дъвушекь въ семьъ или саму роженицу распускать волосы?
- 11. Не вынимають им печную заслонку, не выдвигають им ящики, не открывають ин сундуки? Не развязывають ин всёхъ узловъ на поясъ? Не снимають ли всю верхнюю одежду съ роженицы?
- 12. Не вынимають ли серегь изъ ушей родильницы, не снимають ли у нея кольцо съ руки? Не обводять ли ее вокругь объденнаго стола, заставляя ее събдать съ угловъ по грудочкъ соли?
- 13. Не заставляють ли ее переступать черезь пустой мътокъ, поясь и др.? черезь былье мужа? черезь самого мужа?
- 14. Нътъ ли въ обычат при трудныхъ родахъ отыскивать «счастливое мъсто» въ домъ, дворъ, на гумнъ и пр., водя при этомъ роженицу по разнымъ мъстамъ?

- 15. Не обращаются ли въ священнику, прося прочесть «разръшительныя» молитвы, распрыть царскія врата? Не служать ли молебны св. Анастасіи Узоръшительницъ, не надъвають ли на роженицу какихънибудь предметовъ съ иконы святой (напр. въ Москвъ, сорочку, положенную на раку св. во время молебна), не поять ли ее водой съ ея иконы и т. п.?
- 16. Не заставляють ин больную «прощаться» (просить прощенья) съ землей, съ бълымъ свътомъ и т. д.?Записать формулы «прощенія».
- 17. Нъть ли върованья, что присутствие какого-нибудь животнаго, птицъ и т. п. облегчають родильныя муки? (напр. у киргизовъ приносять филипа на родины и заставляють его кричать, п. ч. голосъ его прогоняеть нечистую силу).
- 18. Не изготовляется ли во время родинъ особыхъ онгуровъ изъ дерева и т. п.? Не приносять ли имъ жертвъ? Не въшають ли ихъ потомъ надъ люлькой ребенка? (напр., у гиляковъ). Разузнать точное название и значение этихъ онгуровъ.
- 19. Не существуеть ли повърья объ особомъ представителъ міра духовъ, поселяющемся въ домъ во время родовъ? Его названіе, внъшній видъ? (Альбоста— у киргизовъ, Ави-сули у месховъ). Какія мъры принимаются для огражденія родильницы отъ него? Молитвы, заговоры, симпатичес. средства.
- 20. Если въ домъ родильницы придеть ночью путникъ, не грозить ли это опасностью родильницъ? На какомъ основаніи? (Не можеть ли вмъстъ съ нимъ пропикнуть злобный духъ)? Не подвергають ли въ такомъ случав какимъ-нибудь обрядамъ путника?
- 21. Не дають ли роженицъ чего-нибудь противнаго съъсть или выпить? Чъмъ объясняють это обыкновеніе? Желаніемъ вызвать рвоту и ускорить акть рожденія, или другими основаніями?
- 22. Не дають ли роженицѣ тотчась по окончаніи родовь какую-нибудь противную смѣсь (напр., въ Виленской г. смѣсь глины, меда, перца и коровьяго масла)? Въ какихъ цѣляхъ это дѣлается?
- 23. Не заставляють ин отца новорожденнаго ъсть или пить чтонибудь противное на вкусь во время крестиннаго объда (напр. сильно посоленную кашу)? Кто подносить эту пищу отцу? Съ какими приговорами? Какъ объясняется этоть обрядъ совершающими его?
- 24. Не существуеть ли обычая после рожденія ребенка или врещенія подвергать отца его какимъ либо мучительнымъ операціямъ (напр. жестокое паренье въ бант у эстовъ)?
- 25. Въ теченіе какого времени родильница одна или съ мужемъ, или одинъ мужъ подвергаются извъстнымъ ограниченіямъ? Не считаются ли они въ это время «нечистыми»?
- 26. Сколько времени роженица остается въ ностели? Не существуеть ли особаго названія для этого времени? Сопровождается ли вставанье съ постели какими нибудь спеціальными обрядами? Существують ли обязательныя молитвы, относящіяся сюда, заговоры?

27. Какъ устранвается постель роженицы? Что дёлають съ ней послё выздоровленія роженицы?

28. Какія лекарственныя травы и оть чего пьеть родильница? Какую діэту соблюдаеть? Въ чемъ выражается медицинская помощь со стороны бабки (баня, массажь и т. д.).

- 29. Не принято ди новорожденнаго идасть на поль, послё чего отець обязань поднять его? Нёть ди установленных формуль, произнести которыя лоджень при этомъ отець?
- 30. Нъть ли обычая принимать новорожденнаго или завертывать его тотчасъ послъ рожденія въ какую-нибудь часть отцовской одежды (въ рубаху, напр.)? Основанія этого обычая, объясненія?
- 31. Существуеть и обычай оповъщать семейныхъ или отца ребенка или родственныя и дружескія семьи о благополучномъ окончаніи родовъ? Кто береть на себя оповъщеніе? Получаеть ли лицо оповъстившее какой-нибудь подарокъ?
- 32. Существусть ли обычай поздравлять роженицу съ благополучнымъ исходомъ родовъ? Приносить ей подарки, събстное? Что дълають, что говорять при этомъ, особенно молодыя женщины, желающія имъть льтей?
 - 33. Какія суевърныя представленія связаны съ мъстомъ, послъдомъ?
- 34. Что дёлають съ мёстомь? Не произносять ли при закапываньё его особых заговоровь? Записать ихъ. Гдё закапывають мёсто?
- 35. Не существуеть им обычая събдать placenta? Какія основанія такому обычаю? Не дблають им это родильницы, чтобы вызвать появленіе въ скоромъ времени новой беременности? (напр. камчадалы).
- 36. Въ теченіе какого срока родильница считается "нечистой»? Какимъ ограничительнымъ правиламъ она подвергается? Запрещается ли ей дотрогиваться до огня, до печи, до большого стола, до соли и т. д.?
- 37. Въ теченіе какого срока къ родильницѣ нельзя прикасаться? (у сванетовъ до 40 дней). Въ теченіе какого срока она не должна посъщать чужія семьи? Нъть ли върованья, что она приносить собой несчастье?
- 38. Нътъ ли воззрънія, что посуда, употреблявшаяся родильницей, должна быть уничтожена?
- 39. Не считается ли необходимымъ мужу удаляться отъ роженицы въ течение извъстнаго срока? Совпадаеть ли этотъ срокъ съ срокомъ ея «нечистоты»?
- 40. Не уходить ли родильница послъ родинь сначала къ матери, а затъмъ ужъ возвращается въ домъ мужа? (напр. въ Тульск. губ.).
- 41. Не строится ли для роженицы спеціальнаго пом'єщенія, одного или насколькихъ, въ которыя она переходить постепенно до возвращенія въ общее пом'єщеніе? (у инородцевъ).
- 42. Не существуеть им обряда очищенія родильницы? Какъ онъ называется? Подвергается им очищенію одна родильница или еще другія лица? кто именно? повитуха? всъ соприкасавшіеся съ родильницей?

Digitized by Google

43. Записать подрабно обрядь очищенія. Молитвы, заговоры, произносимые при немъ. Предметы, травы, употребляемые при совершеніи его.

44. Кто присутствуеть при обрядъ очищенія? На который день посль родинь онь совершается? Не существуеть ли обычая при этомъ обрядъ поминать умершихъ? Въ какую связь приводится поминовеніе съ обрядомъ?

IV. Лица, присутствующія при родинахъ.

- 1. Какимъ лицамъ дозволяется и какимъ воспрещается присутство вать при родинахъ?
- 2. Не запрещается ли мужу присутствовать при родинахъ? Или, наоборотъ, его присутствие считается желательнымъ, какъ средство облегчить страдания женъ?
- 3. Нътъ ли въ обычат приглашать на родины нъсколькихъ женщинъ и изъ среды ихъ выбирать мать для поворожденнаго? (напр. у бурять). Какова роль этой избранной матеря?
 - 4. Приглашають ли повитухъ (бабушевъ) при родахъ?
- 5. Не называють ји повитухъ особенными именами, кромъ обычныхъ (бабка, бабушка и т. п.)?
- 6. Не считается ли гръхомъ (или не считалось ли прежде) повитухъ брать деньги за помощь?
- 7. Не существуеть ли воззрѣній, что повитуха обязана идти по первому зову, несмотря на непогоду, усталость и т. п.?
- 8. Каково отношеніе къ повитух въ народных в пъсняхъ (крестинныхъ)? Не пользуется ли она большимъ значеніемъ, чъмъ кумовья? (напр. у литовцевъ).
- 9. Не существуеть ли повърья, что повитухи одарены даромъ предвидънія судьбы своихъ пріемныхъ дътей?
- 10. Не существуеть ли повърій, указывающихь на то, что связьмежду повитухой и прісмными дътьми продолжается и на томъ свътъ? Какова эта связь? въ чемъ она выражается? Записать разсказы, сюда относящіеся.
- 11. Не играеть ли повитуха какой нибудь роли на свадьбъ своихъ пріемныхъ внуковъ? (напр., у кореловъ она «продаетъ» невъсту).
- 12. Какія дъйствія обязательны для повитухи по приходъ въ рожениць? Не зажигаеть ли она свъчей (страстныхъ и др.) передъ иконами? Какія молитвы читаеть? Не предпринимаеть ли тотчасъ по приходъ какихъ-нибудь средствъ отъ колдовства, сглаза?
- 13. Не приглашають ли шамановъ (инородцы), знахарей и т. п. лицъ для того, чтобы облегчить родины? Какія дъйствія предпринимаются ими? Какія травы употребляются при этомъ (окуриванье) и т. п.?
- 14. Не приглашаются ли на родины особые спеціалисты, способные видъть шайтана? (напр. у башкиръ). Какова ихъ роль?

V. Рожденіе ребенка; уходъ за нимъ; смерть его и матери.

- 1. Какъ объясняють старшинь дътянь появление новорожденнаго? Записать разсказы.
- 2. Не радуются ли больше рожденію мальчика, особенно первенца. чти дтвочки? Нтть ли въ обиходт пожеланій, обращенныхъ къ невтстъ, молодой, въ которыхъ выражается такое предпочтение мальчикамъ?
- 3. Нъть ли симпатическихъ средствъ, особыхъ обрядовъ (свадебныхъ и др.) зоговоровъ и пр., обезпечивающихъ рождение мальчиковъ?
 - 4. Какая разница въ обрядахъ при рожденіи мальчика и дъвочки?
- 5. Не сопровождается ли рожденіе первенца какими нибудь особыми обрядами?
- 6. Не существуеть ин празднество для всёхъ родившихся въ году мальчиковъ первенцовъ? (напр. у осетинъ). Въ какое время года оно справляется?
- 7. Не признается ли за перворожденнымъ особенной способности лечить нъкоторыя бользии? (напр., у бълоруссовъ).
- 8. Какія представленія связаны съ двойнями? Чёмъ объясняется рожденіе двоень? Не считается ди оно доказательствомъ супружеской невърности? Не считается ли оно, наобороть, за особое благословеніе.
 - 9. Не сохранилось ди следовъ обычая одного изъ двоящеть убивать?
- 10. Какіе сохранились следы верованья въ духовъ, предрекающихъ судьбу ребенку? (у славянск. нар.). Какъ ихъ зовуть? (напр. урисницы у болгаръ Тавр. г.). Въ какой день послъ рождении приходять они къ новорожденному? Не устранвають ин имъ торжественной встръчи?
- 11. Какое вліяніе оказывають свътила на судьбу новорожденнаго? Гадають ли по звъздамъ? По расположению ихъ въ день рождения младенца? (напр. у тунгусовъ).
- 12. Какое вліяніе, по народнымъ представленіямъ, имъеть мъсяцъ на рость, здоровье и т. д. младенца?
- 13. По какимъ примътамъ судять о будущемъ новорожденнаго, объ его будущихъ свойствахъ? (напр. если родится лицомъ внизъ -- скоро умреть; съ длинными волосами на ногахъ-будеть счастливъ и т. д.).
- 14. Какія заключенія о будущемъ и свойствахъ ребенка выводять изъ рожденія его подъ тоть или другой день недбли? (напр. родившійся подъ понед. --будеть знахарь; подъ четвергь --богать и т. д.).
- Какія растенія признаются ціздебными для дітей? Настоемь. какихъ растеній понть дітей оть безсонницы (макъ), оть другихъ заболъваній? Какія растенія употребляются при мыть в ребенка для здоровья, для красоты?
- 16. Не существуеть и обычая, если новорожденный задыхается, кричать ему на ухо имя отца (мальчику) или имя матери (дъвочкъ)?
- 17. Не существуеть ин обычая устранвать посыв родинь пиршество, на которое допускаются один женщины, а случайно вошедшіе мужчины изгоняются (насибшками и пр.) (напр. у болгаръ Таврич. г.).

- 18. Какія суевърія соединены съ отръзаніемъ пуповины? Какъ и къмъ (матерью или бабкой) производится эта операція? Не сопровождается ди она особыми приговорами (у черемисъ, напр.)? Не дарится ли ножъ, употребляемый при этомъ, бабкъ? (напр. у остиковъ и самоъдовъ) чъмъ перевязывають пупокъ (волосами матери у осетинъ, конской жилой у киргизовъ и пр.)?
 - 19. Кавія суевърія связаны съ «сорочкой», съ «чепцемъ»?
- 20. Какъ относятся къ ребенку, родившемуся съ какимъ нибудь онзическимъ недостаткомъ? Какія повърья связаны съ такими дътьми, съ появленіемъ ихъ на свътъ? Не существуеть ли представленій, что такія дъти приносятъ счастье дому? Или, наоборотъ, появленіе такого ребенка ставять въ связь съ нечистой силой? Не сохранилось ли слъдовъ обычая умерщвлять уродовъ (напр. у чукчей)?
- 21. Не вывъшивають ли или не выставляють ли какіе нибудь предметы передъ жилищемъ, гдъ есть роженица и новорожденный? Для чего это дълается? Сколько времени остается передъ жильемъ этотъ предметь?
- 22. Существуеть ли обычай тотчась после рожденія исправлять голову ребенку, придавать сй желаемую форму?
- 23. Нъть им въ обычат посит рожденія ребенка расправлять его члены? Кто это дълаеть? Повитуха или другая женщина?
- 24. Не считается ли первая почь (или другая) послё рожденія особенно опасной и для роженицы и для новорожденнаго? Если ребенокъ родился ночью, не должейъ ли до утра горёть огонь, чтобы нечистая сила не могла подмёнить въ темнотё ребенка?
- 25. Не существуеть ли обычая сидъть при роженицъ ночью съ цълью охранять ее и ребенка отъ дъйствія нечистой силы, сглаза и т. п. Не поется ли при этомъ особыхъ пъсенъ?
- 26. Не существуеть ли повърья, что роженица подвергается особенной опасности въ течение девяти дней послъ рождения? Не запрещается ли ей выходить въ течение этого времени изъ хаты послъ захода солица? Не даеть ли ей повитуха какихъ-нибудь предметовъ или травъ, предохраняющихъ отъ опасности?
- 27. Какой срокъ считается опаснымъ для роженицы и новорожденнаго? Какъ охранять ихъ?
- 28. Считается ди новорожденный «нечистымъ» и до какого срока? Не взбътаетъ ли его отецъ? Не воспрещается ди отцу прикасаться къ поворожденному до перваго омовенія его и т. п.?
- 29. Не существуеть ли повърья, что изъ жилища, гдъ есть новорожденный, не слъдуеть давать огня? Другихъ предметовъ? Въ теченіе какого времени? На какомъ основанія?
- 30. Ĥе обставлено ли какими-нибудь обрядами первое одъвание новорожденнаго? Во что его одъвають или завертывають?
- 31. Нътъ ли обычая зашивать или завязывать что-нибудь въ рубашку, которую надъвають на новорожденнаго? (напр. кусокъ печной глины въ Малороссіи).

- 32. Не обставлено ли какими-нибудь обрядами пеленаніе ребенка?
- 33. Какія суевърія относятся къ новорожденному ребенку до крешенія? Не надъвають ли на него какихъ-нюбудь ладонокъ и т. п. Что зашито въ ладонкахъ? Какіе молитвы, псалиы, заговоры?
- 34. Какіе амулеты надъвають на ребенка? Узнать, если возможно, точное значение амулета, его составныхъ частей (особ. у инородцевъ).
- 35. Какія средства употребляются для удаленія дурныхъ примътъ, сглаза, опасности отъ въдьмъ и т. п.
- 36. Какимъ святымъ молятся о сохраненіи здравія младенцевъ? напр. св. (Симеону Богопр., Б. М. Тихвинской). На какихъ основаніяхъ?
- 37. Не въшають ли надъ люлькой, не кладуть ли въ нее какихълибо частей одежды отца (матери)? Для чего это дълають? Чтобы предохранить ребенка отъ нечистой силы, отъ безсонницы?
- 38. Какъ относятся въ засыпанію рабенка? Считается оно тяжкимъ гръхомъ? Какія средства искупить его? Не заставляють ли виновную женшину проводить ночь въ перкви? Нъть ди представленія, что она должна ходить въ церковь по ночамъ, пока не увидить своего ребенка совершенно здоровымъ?
 - 39. Не устранвается ин для ребенка двухъ зыбокъ-денной и ночной?
- 40. Не обставляется ди особыми обрядами положение ребенка въ колыбель? Записать приговоры, употребляемые при этомъ, молитвы, за-
- 41. Какими обрядами сопровождается первое мытье въ банъ ребенка? На какой день посль его рожденія моють его тамь? Вивсть съ матерью или нътъ? Не править ли при этомъ бабка всъхъ членовъ ребенка? Записать ея приговоры.
- 42. Не подвергается им ребеновъ опасности, когда чихаеть, зъваеть? Какими дъйствіями или словами предотвратить опасность?
- 43. Какую опасность представляеть для ребенка неосторожное упоменаніе матерью имени чорта, брань на ребенка и пр.? Какіе существують по этому поводу разсказы?
- 44. Не существуеть ли повърья, что дъти уроды или съ оизичеческими недостатками подибнены нечистой силой? Нъть ли средствъ вернуть настоящаго ребенка?
- 45. Какія повърья относятся въ подмінышамь? Какіе духи, сверхъестественныя существа и т. д. подмънивають своихъ дътей на новорожденныхъ? При какихъ условіяхъ они могуть это сдёлать? какъ узнать подмёнышей?
- 46. Какую роль играеть хльбъ въ обрядахъ при рожденіи? Не обязательно ли приносить его съ собой при посъщении родильницы и новорожденнаго? при приглашении на крестины и пр.?
- 47. Какую роль играетъ соль въ обрядахъ при родинахъ, въ уходъ за новорожденными? Ивть ли обычая осыпать ребенка солью? Въ теченіе какого срока? Съ какой цілью? Съ гигіенической или другой?
 - 48. Какую роль играеть яйцо въ обрядахъ при рождения?
 - 49. Нътъ ли въ обычат натирать новорожденнаго масломъ или

другими жирными веществами? Съ какою цёлью? Съ гигіенической или другой? Нёть ли въ обычаё посыпать его какими-нибудь изсушающими порошками? (напр. у армянъ).

- 50. Нъть ин въ обычат окуривать новорожденнаго? Чъмъ?
- 51. Нътъ ли въ обычат помазывать ребенка слюной? Съ какою цълью?
 - 52. Нътъ ли въ обычат подпаливать ребенка? Съ какою цълью?
- 53. Кто въ первый разъ купаетъ ребенка? Не становится ли затъмъ эта женщина въ особыя отношенія съ ребенкомъ? Не называется ли особеннымъ именемъ?
- 54. Какія суевърія связаны съ водой, въ которой купають въ первый разъ новорожденнаго? Что въ нее кладуть и съ какой цълью? Куда ее выливають и куда ее не слъдусть выливать?
- 54. Какъ часто купають ребенка? Употребляють ли при купаньъ мыло или замъняють его чъмъ-нибудь? Не употребительны ли иъкоторыя травы при купаньъ— для здоровья или для приданія ребенку красоты въ будущемъ.
- 56. Когда мать даеть въ первый разъ грудь ребенку? Не сопровождается ли это особыми обрядами?
- 57. Не существуеть ли воззрвнія, что кормленіе грудью некрещенмаго ребенка опасно для матери? Въ случав необходимости кормить новорожденнаго не призывають ли чужой женщины, которая кормить его грудью?
- 58. Чъмъ кормять ребенка до перваго принятія имъ груди? Не относятся ли сюда какія-инбудь повърья и примъты?
- 59. Не существуеть ли повърья, что чъмъ дольше кормить ребенка, тъмъ лучше?
- 60. Не считается ли дурнымъ послъ отнятія груди снова начать кормить грудью ребенка?
- 61. Что дълають, если у матери пропадеть молоко? Считають ли возможнымь въ такомъ случать дать чужой женщинт покормить ребенка? Не считается ли это опаснымъ для ребенка?
- 62. Какія средства, заговоры и т. п. извъстны для прекращенія болей въ груди?
- 63. Какіе обряды, суев рія и т. п. связаны съ отнятіемъ ребецка отъ груди? Не выбирають ли для этого особенныхъ дней.
- 64. Не сопровождается ли какими-нибудь обрядами первое вкушеніе твердой пищи ребенкомъ? Не извъстны ли (у инородцевъ) ритуальныя пляски при этомъ?
 - 65. Какъ вскармивають ребенка?
- 66. Не существуеть им какихъ-нибудь обрядовъ, заговоровъ, и т. п. съ цълью облегчить ребенку проръзыванье зубовъ?
- 67. Какія суевърія относятся къ проръзыванью зубовъ у ребенка, къ первому выпавшему зубу и т. п.
- 68. Когда и при совершении какихъ обрядовъ въ первый разъ подпоясываютъ ребенка? Какія молитвы, заговоры при этомъ произносятъ?

- 69. Какія суевърія связаны съ подпоясываньемъ ребенка? Почему спъшать подпоясать умирающаго ребенка?
- 70. Не соблюдаются ли какіе-нибудь обряды, когда стригуть въ первый разъ волосы ребенку? (напр. ребенка непремънно сажають при этомъ на овчину).
- 71. Какіе обычаи соблюдають при первомъ посъщенім съ ребенкомъ чужого дома? Дають ин при этомъ ребенку подарки и какіе?
- 72. Какія предосторожности должна принимать мать, чтобы ребеновъ спокойно спаль, чтобы рось, началь говорить, ходить, имблъ тъ или другія качества?
- 73. Какія симпатическія средства употребляють, какіе заговоры въ ходу и т. д., если ребеновъ долго не начинаеть ходить, говорить и т. п.?
- 74. Какому святому или святой молятся въ случав, если ребеновъ долго не говорить, не начинаеть ходить? Какія есть мъстныя святыни, куда отправляются на богомолье съ этой целью? (напр. въ Москве ръзная икона св. Параскевы въ Ново-Дъвичьемъ мон.) Какіе обряды совершають? Что надъвають при этомъ на ребенка? (шапку, башмачки и т. д.)?
 - 75. Karie ex-voto относятся сюда?
- 76. Какіе обряды совершають надъ новорожденнымъ, чтобы сдълать его красивымъ, ловкимъ и т. п.?
- 77. Не сохранилось ли (у инородцевъ) обычая татуировать ребенка? Описать процедуру татуировки. Зарисовать, если возможно, рисунки **VЗНАТЬ** ихъ точное значеніе.
- 78. Какія дітскія болізни встрічаются чаще всего въ данной мъстности?
- 79. Къ кому по преимуществу обращаются въ случав болвзни ребенка? Существують ин лица (колдуны, знахари, шаманы и пр.), которымъ преимущественно дано деченье дътскихъ бользней? Нътъ ли у нихъ особаго названія (напр. у бурять)? Не сохраняется ли потомъ на всю жизнь особой связи между ребенкомъ и вылечившимъ его?
- 80. Какими средствами, заговорами, травами и пр. дечать каждую болъзнь?
- 81. Употребляется ли при леченіи бользней ребенка материнское модово? При какихъ именно?
- 82. Употребляють ли при леченіи дътскихъ бользней камешки, привезенные изъ Герусалима, иконы, которыми благословляли жениха съ невъстой? Умывають ли больного ребенка водой съ трехъ угольковъ, съ угловъ объденнаго стола, съ громовыхъ стрълъ, съ народнаго преста?
 - 83. Какія средства, заговоры и т. п. въходу для излеченія родимца?
- 84. Существуеть ли обрядь «перераживанья» (символического рожденія) въ случав, если никакія лекарства не помогають больному ребенку? (напр. въ Тульск. г.).
- 85. Не существуеть им обычая въ случат болтзиеннаго состоянія новорожденнаго (крика, безсоницы) изготовлять особое изображеніе божества? (бурханъ паккари у гольдовъ)? что дълають съ этимъ изображениемъ?

- 86. Нъть ли обычая въ случат смертности дътей посвящать поворожденнаго божеству? (напр. у калмыковъ, манжики, посвящ. хурулу). Посвящение дъйствительное или фиктивное? Какія обязанности оно налагаеть на посвященнаго?
- 87. Не существуеть ли обычая при рождень ребенка сажать дерево? Опредъленной ли породы или любое? Гдъ сажается такое дерево? Не на томъ ли мъстъ, гдъ закопана placenta? Не ставится ли въ извъстную связь дерево и жизнь ребенка: напр. если умреть ребенокъ, засохнетъ и дерево, и наоборотъ? Каковы права ребенка на это дерево и его плоды?
- 88. Не существуеть ли обычая при рожденіи (крещеніи или при другомъ празднествъ, сопряженномъ съ родинами) дарить новорожденному скотину: корову, овцу, козу и пр., домашнюю птицу и пр.? Каковы права ребенка на подаренную скотину и пр. и на ея приплодъ?
- 89. Не приносится ли по случаю рожденія ребенка какая-нибудьжертва (у инородцевъ)? Кому она приносится? Какое животное приносится? Обязательно ли извъстное животное или нътъ? (напр. у вотяковъ).
- 90. Не существуеть ли въ обычать, если женщина умерла во время родовъ, стлать ей постель еще нъкоторое время послъ смерти? Сколько времени? Какія основанія такому обычаю?
- 91. Не существуеть им повърья, что умершая мать встаеть изъмогилы навъщать грудного ребенка?
- 92. Не сохранилось ли представленія, что умершая мать посъщаетъ новорожденнаго, купаетъ его, пеленаеть? Въ теченіе какого времени? Существують ли способы для успокоенія матери и прекращенія ея посъщеній? Не кладуть ли съ этой цълью какихъ-нибудь предметовъ въ гробъ (пеленки, бълье ребенка), не выставляють ли какихъ-нибудь предметовъ за дверь и т. п.?
- 93. Не сохранилось ли въ преданіяхъ, свазкахъ, разсказахъ, поговоркахъ и т. п. слёдовъ древняго обычая (практикуемаго еще до сихъ поръ некультурными народами) погребать новорожденнаго вмёстё съ матерью, умершей во время родовъ или въ періоды кормленія?
- 94. Какія основанія можно отмътить этому обычаю? Стремденіе не лишить младенца ухода, который ему дасть въ загробномъ міръ мать?
- 95. Какіе обряды исполняются при погребеніи грудного ребенка съ тъмъ, чтобы предотвратить бользнь матери отъ молока, будущее безплодіе и т. п.?
- 96. Не дълають ли послъ смерти ребенка куклу (изъ чего)? Не существуеть ли върованья, что въ эту куклу вселяется душа ребенка? (напр. у якутовъ). Совпадаеть ли этоть обычай съ обычаемъ дълать послъ каждаго покойника куклу, его изображающую (напр. у остяковъ, гольдовъ) или иътъ?
- 97. Что дёлають сь куклой, въ которую будто бы вселилась душа ребенка? Носить ли ее мать при себё? Съ какой цёлью? Чтобы чувствовать близость умершаго ребенка? Не придается ли куклё какого-нибудь значенія для слёдующей беременности женщины?

- 98. Не существуеть ин обычая вымаливать душу мертворожденному ребенку у предковъ (напр. у вотяковъ)? Записать слова и дъйствія, употребляемые при этомъ.
- 99. Гдъ хоронять родившагося мертвымъ ребенка? Если его хоронять подъ двернымъ порогомъ, то на какомъ основани? (Чтобы переступающіе порогъ крестили его крестомъ?).
- 100. Не существуеть им особаго названія для душъ дътей, умершихъ до полученія имени, до крещенія?
- 101. Не существуеть ин повърій относительно рано умершихъ дътей? Что дълають они въ раю? Не считается ли гръхомъ оплавивать ихъ? Не существуеть ли разсказовъ, указывающихъ на народныя воззрънія по этому поводу?
- 102. Какія существують забавы («потъшки») для занятія маленькихъ дътей? Записать ихъ, также слова и приговоры, употребляемыя при «потъшкахъ»?
- 103. Записать страшные разсказы, которыми пугають плачущихъ дътей (про стариковъ съ сумой, татаръ, поповъ, волковъ съ огненными глазами? и т. п.
 - 104. Записать колыбельныя ийсни, название ихъ (байканье и др.).

VI. Дача имени; крещеніе.

- 1. Какими соображеніями опредбляется выборъ имени для новорожденнаго?
- 2. Не существуеть и особыхь гаданій, при помощи которыхь опредъляется имя новорожденнаго?
 - 3. Придають ди значение снамъ въ вопросъ о выборъ имени?
- 4. Сопровождають ин какіе-нибудь обряды выборь имени для новорожденнаго?
- 5. Не избъгаютъ ли давать новорожденному имя, которое уже есть у другого члена семьи, рода (напр., у осетинъ)? На какомъ основаніи?
- 6. Не избътають ли давать ими по умершему раньше въ семьъ ребенку? На какомъ основания?
- 7. Не существуеть и обычая давать новорожденному имя умершаго родственника? На какихь основаніяхь? Нёть и вёрованья, что благодаря такой дачё имени на новорожденнаго переносятся качества покойнаго? Нёть и вёрованья, что такая дача имени оказываеть честь или услугу самому покойнику, напр. облегчается его загробное существованіе?
- 8. Не стоять ли имена дътей, по крайней мъръ дъвочекъ, въ связи съ именемъ матери?
- 9. Не существуеть ли обычая давать имя новорожденному по имени перваго вошедшаго въ жилище послъ его рожденія? (напр. у черкесовъ, алтайскихъ инородцевъ).
- 10. Не существуеть ин обычая давать имя новорожденному по первому предмету, бросившемуся въ глаза отцу при выходъ изъ жилья послъ родинь? (у инородцевъ, напр. у калмыковъ).

- 11. Не существуеть ди обычая (у инородцевъ) давать имя по названію животныхъ, птицъ?
- 12. Нътъ ли обычая (у инородцевъ) или не сохранилось ли слъдовъ его называть дътей въ каждой семьъ одними и тъми же именами въ опредъленномъ порядкъ: для всъхъ первенцевъ—одно имя, для рожденныхъ вторымъ—другое и т. д.
- 13. Не существуеть ли обычая давать имя ребенку по мъсту его рожденія?
- 14. Не существуеть им обычая (у инородцевъ) давать имена некрасивыя? (напр. у камчадаловъ). Съ какой цёлью это дёлается (удалить злыхъ духовъ)?
- 15. Записать наиболье употребительныя въ данной мъстности имена. Чъмъ вызывается частое повторение извъстныхъ именъ? (особое почитание извъстныхъ святыхъ? мъстная святыня? близость монастырей, мощей и пр.)? Замъчается ли перемъна въ выборъ часто встръчающихся въ одной мъстности именъ? Чъмъ она обусловлена?
- 16. У язычниковъ инородцевъ постараться также найти причину частаго повторенія излюбленныхъ имень. Не существуєть ли связи между именами и почитаніемъ извъстныхъ животныхъ, върой въ перерожденіе?
- 17. Не существуеть ли убъжденія, что ребенка не слъдуеть называть по имени святого, празднуемаго раньше дня рожденія ребенка? Какія основанія приводятся этому предразсудку?
- 18. Нътъ ли въ обычат (у инородисвъ) давать одно имя при рожденіи, а другое впослъдствіи? Когда дается это второе имя? Не пріурочивается ли дача второго имени къ какому-нибудь опредъленному событію въ жизни даннаго лица, къ наступленію зрълости и т. п.
- 19. Присутствуеть ли мать при дачь имени новорожденному (у инородцевь)? Или присутствовать ей не дозволяется при нъкоторыхъ обрядахъ, связанныхъ съ дачей имени? При какихъ именно?
- 20. Кто въ семьт, въ родит имтетъ преимущественное право выбирать имя новорожденному? Не признается ли это право за матерью?
- 21. Если новорожденный показываеть слабые признаки жизни, не существуеть ли обычая, чтобы повитуха произносила подрядь имена извъстныхъ ей святыхъ? При какомъ имени ребенокъ вскрикнетъ, то имя и дается ребенку.
- 22. Не существуеть и убъжденія, что до крестинь или до «молитвы» ребенка нельзя называть по имени? Какъ въ такомъ случав пазывають новорожденнаго въ семьъ?
- 23. Пе существуеть ли върованья, что къ могиламъ младенцевъ, не получившихъ имени, приходить ночью сверхестественное злобное, мрачное существо? Какое? Что оно дълаетъ? Какимъ способомъ избавить младенца отъ этихъ посъщеній? Крикнуть ему имя?
- 24. Итть ди обычая посль рожденія перваго ребенка называть родителей не по ихъ имени, но отецъ, мать такого-то, такой-то? (напр. у юкагировъ).

- 25. Какими ласкательными именами называють дътей?
- 26. Нътъ ли обычая обращаться къ дътямъ нарочно съ именами или прозвищами унизительными? Почему это дълается? Не объясняется ли это какъ средство предохранительное отъ сглаза, отъ вліянія нечистой, злой силы?
- 27. Не существуеть ли обычая, если дъти въ семьъ умирають, выбирать для новорожденнаго особое имя? выбирать имя непрасивое, унизительное (у инородцевъ)?
- 28. Какіе обряды, кромъ церковныхъ сопровождають крестины? Не существуеть и обычая кромъ церковнаго давать еще имя новорожденному? Кто даеть это имя?
- 29. Когда назначаются крестины? Спъшать ли съ крестинами и на какомъ основания?
 - 30. Кто несеть ребенка въ церковь? Въ чемъ его несуть?
- 31. Нъть ли обычая нести ребенка крестить въ отцовской рубахъ, непримънно грязной? На чемъ основанъ этотъ обычай?
- 32. Не принято ли, чтобы кумъ оставался одинъ и тотъ же въ семьъ, т. е. крестиль бы у отца, потомъ у его сына и т. д. (у болгаръ Тавр. г.).
 - 33. Не выбираеть ли куму самъ кумъ? Кого предпочтительно?
- 34. Не существуеть им повърья, что въ крестныя не сибдуеть выбирать бездътныхъ женщинъ?
- 35. Не существуеть им новърья, что быть воспріемникомъ незаконнаго ребенка (тамъ, гдъ рождение такого ребенка считается позоромъ для матери) приносить счастье?
- 36. Не стараются ин имъть первымъ престникомъ мальчика, а не дъвочку? На какихъ основаніяхъ?
- 37. Не существуеть ли воззрвній, что воспріемницей не можеть быть беременная женщина? На какихъ основаніяхъ?
- 38. Не существуеть ин повърья, что воспріемникь колдунь можеть чарами уморить крестника, чтобы отдать его дьявому въ качествъ оброка?
- 39. Не играють ли при лъченіи бользней грудного ребенка какую нибудь роль воспріемники? Не выпадаеть ли имъ какая нибудь особенная роль при смерти крестника?
- 40. Нътъ ли обычая передъ престинами власть ребенка на овечью тубу, съ которой его поднимаеть воспріемница? И послъ крещенія снова класть его на нее?
- 41. Кто передаетъ ребенка воспріемникамъ передъ отбытіемъ въ церковь? (мать, повитуха?) Какіе предметы даются воспріемникамъ, чтобы избавить ребенка отъ сглаза? Какія слова произносять при передачъ ребенка?
- 42. Не принимають ли участія въ устройствъ крестиннаго пиршества воспріемники и др.?
- 43. Какія существують особенности угощенія и спеціальныя кушанья на крестинахъ? Не носить ли крестинное пиршество особаго назва-

нія? Какую роль играють на немъ отець, мать ребенка, воспріємники, повитуха?

44. Гдъ находится ребеновъ во время врестиннаго пира? Участвуетъ ли въ пированім мать, отецъ? Не отводится ли имъ особеннаго мъста во

- 45. Если на крестинномъ пиру присутствуеть молодая, не подвергается ли она нъкоторымъ обрядамъ, не получаеть ли подарковъ и т. п.? Съ пълью обезпечить ей плодовитость?
- 46. Не принимають ли на крестинное торжество среди прочихъ гостей съ особымъ почетомъ человъка, слывущаго за колдуна изъ страха передъ нимъ? (напр. у бълоруссовъ).
 - 47. Существують ин особыя крестинныя пъсни?
- 48. Не существуеть ли обычая везти повитуху въ саняхъ или въ корытъ въ шинокъ? (напр. въ Харьковской г.). Какія пъсни поють при этомъ?
- 49. Бакіе подарки обязательны для крестнаго, крестной? Въ какіе дни они ихъ дълають?
- 50. Не существуеть ли върованья, что связь между воспріемниками и крестниками продолжается и на томъ свътъ? Что, напримъръ, крестникъ защищаеть отъ нападенія чертей своихъ крестныхъ?
- 51. Какія повърья связаны съ дътьми, умершими до крещенія? Не существуеть ли повърья, что души ихъ обращаются въ птицъ, летаютъ повсюду и просять крещенія? Какими способами можно дать имъ крещеніе?

VII. Чудесныя рожденія.

- 1. Не сохранилось ли отголоска върованій (въ предапіяхъ и т. п.) въ чудесныя рожденія? Въ то, напр., что въ прежнее время дъти рождались отъ союза съ извъстными животными (напр. у тазовъ) или инымъ необычайномъ поутемъ? Не сохранилось ли преданія о подобномъ необычайномъ появленіи на свъть героя миническихъ разсказовъ (у инородцевъ), предка-родоначальника извъстной группы и пр.?
- 2. Не существуеть ин върованья или отголосковъ его, что женщины могуть родить или родили прежде животныхъ? Какихъ именно?
- 3. Не существуеть ли върованья, что производить на свъть могутъ нъкоторые мужчины, напр. шаманы, колдуны (у якутовъ)? людей и звърей?
- 4. Какіе «родильные» обряды продёлываются надъ родившимися животными? Чёмъ объясняють одинаковость обрядовъ при рожденіи дётей и животныхъ? Надъ какими животными продёлывають «родильные» обряды? Фигурирують ли эти животныя въ другихъ вёрованьяхъ изслёдуемой группы населенія? Пользуются ли особымъ почетомъ?
- 5. Нъть им представлений о зломъ существъ, вынимающемъ плодъ у животныхъ такъ же, какъ у женщины?

В. Харузина.



Похоронные обряды у норейцевъ.

Въ рядъ фельетоновъ въ "Рус. Въдомостяхъ", подъ общимъ заглавіемъ "Ключъ Дальняго Востока", г. Вацлавъ Сърошевскій излагаеть свои наблюденія во время путешествія по Кореъ. Одинъ изъ такихъ фельетоновъ (1904г., № 276) посвященъ кладбищамъ и похороннымъ обрядамъ корейцевъ. Приведемъ наиболъе существенныя свъдънія, данныя г. Сърошевскимъ.

Богда авторъ прібхаль възападную Корею, ему попадались часто на склонахъ горъ, среди сосновыхъ перелъсковъ великольпныя могильныя насыпи, пълые ряды могильныхъ кургановъ.

Нъкоторые изъ нихъ были заботливо окружены съ съверной стороны серповидными земляными валами, стояли одиноко или группами по иъсколько штукъ. Сквозь ръзныя деревянныя ворота въ видъ буквы П вела къ нимъ обыкновенно широкая дорога. Впереди кургановъ видиълись низенькіе камин (ту-ди) боговъ-хранителей могилъ да каменные столбы и каменныя фигуры людей и животныхъ.

Кладбище занимало довольно обширную площадь. Передъ однимъ курганомъ находилась невысокая каменная плита, впереди нея небольшой грапитный кубъ, по сторонамъ каменные столбы въ сажень вышиной, украшенные грибообразными главами.

Кладбищъ въ Западной Корей много. Имбются владбища особыя не только у жителей всякой деревни, но каждый родь, нербдко каждая отдёльная семья старается обзавестись своими могилками. Большинство такихъ могилокъ находится далеко въ горахъ, и только богачи хоронять своихъ покойниковъ, какъ китайцы, среди воздёланныхъ полей родного участка по указаніямъ въщаго «пань-су».

У простонародія пъть для этого ни достаточно времени, ни денегь. Они обращаются съ умершими проще, но и они стремятся, по силъ возможности, задобрить своихъ покойниковъ внимательнымъ за ними уходомъ и стараются содержать свои кладбища въ возможномъ порядкъ и чистотъ.

Какъ доронили древніе корейцы своихъ покойниковъ, неизвъстно. Слабый намекъ на это есть въ коротенькой замъткъ неизвъстнаго автора въ *The China Review*. Нъкоторые писатели упоминають объ обычав нъкоторыхъ тунгузскихъ племенъ морить голодомъ, побдать или сжигать живыми стариковъ. Во французско-корейскомъ словаръ есть указаніе, что подобный обычав относительно педавно существоваль и въ Кореъ 1). Гриффисъ тоже говорить объ этомъ обычав (стр. 83) слъдующее:

«Весьма въроятно, что корейцы произошли отъ сліянія южныхъ племенъ съ племенами, пришедшими съ съвера, отъ Амура, поэтому



¹⁾ The China Rewiew. Vol. XIV, crp. 224. Human Sacrifices in Corea.

убійство стариковъ, обычное тамъ, равно какъ и среди тибетцевъ, не представляеть ничего невозможнаго среди самихъ корейцевъ» 1).

Къ такимъ пережиткамъ древнихъ погребальныхъ обычаевъ принадлежитъ, несомивнио, выбрасывание мертвецовъ прямо на дворъ, подъ легкій соломенный навъсъ, что до сихъ поръ дълается въ окрестностяхъ города Кюнь-сань (въ Съверной Чіолла) 2).

Сожиганіе покойниковь, общераспространенное въ царствованіе династіи Силла и Коріо, прекратилось съ паденіемъ буддизма и примъняется только буддійскими монахами; другимъ оно воспрещено закономъ.

Господствующіе въ настоящее время вездѣ въ Кореѣ погребальные обычам цѣликомъ позаимствованы изъ Китая; они считаются обязательными подъ страхомъ уголовной отвѣтственности и строго всѣми соблюдаются. Они основаны на двухъ главныхъ принципахъ корейской морали и на общераспространенныхъ върованіяхъ: на почитаніи предковъ и на върѣ въ безсмертіе души.

По корейскимъ понятіямъ, у человъка — три души 3). Послъ смерти одна изъ этихъ душъ поселяется въ остающейся дома «поминальной дощечкъ» (уй-иха), другая остается въ могилъ на попеченіи духа горъ, воплощеннаго въ надгробномъ камнъ «ту-ди», третья отправляется въ неизвъстную страну "десяти судей", гдъ, согласно съ ея жизнью на землъ, она приговаривается къ пребыванію въ обители въчнаго счастія или въчныхъ мученій. Ведутъ душу къ этимъ "десяти судьямъ" (са-цза) демоны подземнаго царства.

Согдасно воззрвнію, что душа повойника обладаеть всвим человъческими свойствами, погребальные обряды корейцевъ стремятся доставить умершему все нужное ему въ длинномъ пути на тоть свътъ и въ будущей тамъ жизни; почитаніе умершихъ и сыновняя къ нимъ любовь выражаются въ причитаніяхъ, громкомъ, всенародномъ плачъ, постъ и глубокомъ трауръ живыхъ, главнымъ образомъ дътей и ближайшихъ родственниковъ по мужской линіи.

Чтобы задержать отходящую душу возможно долго на землё, стараются корейцы въ 'моменть кончины производить въ домё умирающаго возможно меньше шума. У изголовья больного собираются тогда и ухаживають за нимъ исключительно мужчины. Прежде всего укладывають его на широкой доске, покрытой цыновками, а подъ голову подкладывають ему подушку. Лицо умирающаго поворачивають на югъ. Лишь только онъ скончается, затыкають ему роть ватой, чтобы задержать «остатокъ дыханія», обладающій свойствомъ убивать все живое. Но раньше того присутствующіе пробують раскрыть особыми палочками челюсти покойнаго ради провёрки его смерти. Принято, что глаза умер-

¹⁾ Обычай этотъ существовалъ до недавниго времени среди чукчей; среди якутовъ сохранились очень живыя о немъ воспоминанія, но самый обычай давно псчезъ. (В. Сърошевскій, "Якуты", стр. 512).

 ²) Форма потребенія, до сихъ поръ практикующаяся въ съверной Манчжуріи.
 ³) Смотри у якутовъ върованіе въ "три человъческія души" и связь ихъ съ "тремя частями человъческой тъни" ("Якуты", стр. 667).

шему отцу закрываеть старшій сынь; онь же, если любиль покойника, должень быль заранье позаботиться для него о прекрасномь, прочномъ гробь и погребальномь платьь. Къ болье ръдкимь обрядамь принадлежить «тань-чжи».

Когда смерть отъ болъзни или старости угрожаетъ любимому человъку, кореецъ въ отчаянии прокусываетъ или проръзаетъ себъ палецъ руки и кормитъ кровью умирающаго. Очень часто палецъ бываетъ откушенъ или отръзанъ цъликомъ, что считается выражениемъ высочайшей скорби.

Немедленно послъ кончины корейца въ комнату, гдъ лежить на доскъ покойникъ, вносить домашніе маденькій столикъ съ тремя блюдами риса и тремя чарками рисовой водки (сули); рядомъ кладуть три пары соломенных сандалій, три куска бумажной ткани, три листа бумаги и... плащъ. Все это предназначено для трехъ душъ покойника. Затъмъ троевратно произносится громко его имя, и ъда выбрасывается за двери, а вещи сожигаются на дворъ. Всъ эти предметы забирають души повойника совибство съ «са-цза», подземными провожатыми, къ «десяти судьямъ праведнымъ». Въ то же время слуга входитъ на крышу дома и, взявъ платье покойника за вороть и приподнявъ его одинъ рукавъ, а другою рукой развъвая его фалды, поворачиваеть все къ съверу, куда уходять души умершихъ. Онъ троекратно вызываеть покойника по имени, въ ожиданіи, что тоть, пожалуй, вернется. После того этимъ же платьемъ покрывають усопшаго. Въ первый же день во дворъ устраивается поспъщио по витайскому обычаю и образцу бълая траурная бестика, общетая цыновками, выложенная тканями, гдт ставять столь съ пищей «для душъ» покойнаго. Къ руководству похоронами члены семейства выбирають среди ближайшихъ родственнивовъ «похороннаго старосту», -- мужчину, если покойникъ мужчина, женщину, если онъ женщина. Тогда только назначенныя къ тому лица приступають къ омовенію и одбванію тела. Присутствующіе, исключая похороннаго старосты, всь уходять на дворь, становятся съ южной стороны похоронной бесъдки и, повернувшись лицомъ на съверъ, громко и горько рыдаютъ.

Одъвальщики избираются изъ числа родственниковъ или старыхъ, върныхъ слугъ. Они раздъваютъ покойника, причесываютъ ему волосы вверхъ, по-корейски, и завязываютъ ихъ тамъ въ обязательный пучекъ; затъмъ обмываютъ тъло душистою водой и вытираютъ полотенцами. Они обръзаютъ покойнику ногти у рукъ и ногъ, старательно сохраняя обръзки въ особыхъ для каждаго пальца шелковыхъ мъшочкахъ. Въ такіе же мъшочки прячутся ими обръзки волосъ, и всъ они укладываются въ гробъ на дно ради избъжанія впослъдствіи всякихъ недоразумъній съ покойникомъ, который ничего изъ своей особы не можетъ оставить безнаказанно на землъ. Даже воду послъ омовенія, гребешки и утиральники покойнаго всъ выбрасываются на дворъ въ особую яму.

Для одъванія толо переносится на другую доску, покрытую цыновками и одъядами. Одъвальщики надъвають ему на голое туловище ватмое платье, а на ноги ватные чулки и черные китайскіе башмаки натолстой бумажной подошев; затыть они обматывають его шелковыми и холщевыми кушаками, а сверху надывають ситцевый или шелковый халать, станутый поясомь вь таліи. Этоть поясокь у женщинь и чиновниковь всегда краснаго цвыта.

Затьмъ одъвальщики, умывши руки, ставять у тыл на столикь кусокъ мяса, немного супа, бумажку съ трогательнымъ и похвальнымъ жизнеописаніемъ покойнаго, дёлають возліянія водкой на восточной сторонь и приступають къ кормленію покойнаго просяною кашей. Богатые корейцы къ кашь прибавляють немного мелкаго жемчуга и куски нефрита, предохраняющіе будто бы тыло оть скорой порчи. «Похоронный староста» сбрасываеть платье съ льваго плеча, моеть руки и приближается къ усопшему съ восточной стороны, затымъ съ западной, наконецъ, становится прямо передъ нимъ и наполняеть ему кашей насильно раздвинутый роть; посль того кладеть на роть былую повизку, чтобъ удержать тамъ драгоцыную кашу, а глаза завязываеть черною лентой, въ уши вкладываеть вату и на все лицо набрасываеть черный шелковый платочекъ, концы котораго туго стягивають назади головы. Руки тоже связаны чернымъ платкомъ, и все тыло покрыто одъяломъ.

Всю ночь горять у тела свечи, стоить стуль со сложенными на немъ обычными вещами покойнаго, на столе лежать гребенки, утиральники, стоить подсвечникь, кадильница и вадило, рукомойникъ, полный воды, которую переменяють слуги два раза ежедневно. Все это въ ожиданіи души покойника, изображеніе которой лежить туть же певерхъ платья въ виде бёлой шелковой ленты въ 3—4 фута длиной. На землё стоить ящикъ съ бумажками, сжигаемыми обильно во время церемоніи. Съ правой стороны усопшаго водружень высокій шесть съ краснымъ флагомъ, на которомъ бёлыми буквами начертано его имя, фамилія, мёсто рожденія и общественное положеніе. На концё шеста воткнуто вилообразное остріс для устрашенія злыхъ духовъ.

На слъдующій день одъвають покойника еще въ одно платье, которое бываеть и цвътнымъ, —остальныя платья всъ обязательно бълыя. Женщинь одъвають въ юбку и длинный халать, повязанный поверхъ поясомъ. Одъвальщики еще разъ переносять покойника на особую доску, подъ голову кладуть вмъсто подушки его собственное платье, затъмъ распускають временно всъ его повязки и пояса, въ ожиданіи, авось, не вернется ли жизнь къ нему. Являются четыре разсказчика, которые жалобнымъ голосомъ разсказывають о жизни и заслугахъ покойнаго. Въ это время домашніе сжигають большое количество облитой спиртомъ бумаги.

На третій день тіло укладывають въ гробъ, сбитый изъ толстыхъ досокъ; у богатыхъ онъ красиво дакированъ снаружи и выстланъ шелкомъ внутри. Бідняки просто красить его въ черный цвіть и выклепвають бумагой. На дно гроба корейцы насыпають толстый слой угольнаго порошка, покрывають его листомъ бумаги и поверхъ всего кладуть доску съ семью отверстінми, изображающими созвіздіе Большой Медвідицы—единственный остатокъ древне-корейскихъ вірованій въ ихъ

современыхъ похоронныхъ обрядахъ. Затёмъ гробъ выстилается тщательно одёнломъ, въ изголовьяхъ его кладется подушка, и только тогда сыновья повойнаго вмёстё со слугами, обмывъ предварительно руки, опускаютъ туда тёло умершаго. Мёшечки съ обрёзками ногтей и волосъ, а также выпавшіе у покойника еще при жизни зубы размёщаются по угламъ гроба. Пустое пространство между тёломъ и стёнками гроба корейцы заполняютъ оставшейся одеждой покойнаго и ватой, послё чего все накрываютъ двумя покрывалами, называемыми «небесами», и заколачивають крышку гроба.

Наглухо заколоченный, обмазанный смолой и воскомъ, покрытый и дакомъ, гробъ стоитъ обыкновенно ибкоторое времи во дворв, повернутый головой въ югу. Погребение происходить у врестьянь спустя три иня. у болье зажиточныхъ людей -- спустя девять дней; члены царствующаго дома хоронятся только черезъ девять мъсяцевъ съ момента кончины. Впрочемъ, приличие требуеть, чтобы родные не торопились съ погребеніемъ, и даже бъдняки держать покойниковъ дома неръдко недълю и больше; богатые же корейцы ръдко хоронять своихъ мертвецовъ раньше трехъ мъсяневъ. Все это время гробъ стоить во дворъ въ изготовленной для него бестдет за ширмами; въ соотвттственное время у него ставять ужинь, завтракь, объдь, блюда, любимыя покойникомъ, цвъты и плоды. Прислуга неизмънно по утрамъ ставить тамъ умывальникъ съ чистой водой и въшаеть утиральники. Наконецъ, предсказатель (пань-су) опредълнать мъсто, благопріятное для могилы, и назначиль счастливый день для похоронъ. Яма роется тамъ съ соблюдениемъ разнообразныхъ церемоній. Прежде всего съ стверной стороны означеннаго мъста ставять невысокій, всего на одинь футь вышиной, камень «ту-ди», изображающій духа-хранителя могилы. Затьмъ утромъ, въ день, предназначенный для рытья ямы, похоронный староста послъ жалобныхъ причитаній у тъла усопшаго отправляется вмъсть съ предсказателями и родственниками покойника на могилки и обозначаетъ мъсто ямы воткиутыми въ землю вътками сливы. Ихъ обыкновенно семь, что соотвътствуеть числу звъздъ Большой Медвъдицы, и размъщены онъ такимъ образомъ, что одна вътка изображаетъ голову, другая приходится посрединъ, третья — въ ногахъ. Остальныя четыре вътки втыкають по угламъ. У центральной вътки служители ставять посуду съ бдой и чашки съ рисовой водкой (сули).

Тогда присутствующіе отправляются къстолу, поставленному у «ту-ди», преклоняють кольни, жгуть тимянь (траву), льють на землю воду, сжигають въ большой мъдной жаровиъ бумажки и бьють несчетное число поклоновъ. Наконецъ, «похоронный староста» становится на кольни у самой обозначенной имъ могилы, заливается горькими слезами и двукратно бьеть земные поклоны, а прислуга принимается за рытье ямы, обыкновенно очень неглубокой. Дно ямы засыпается пескомъ и известкой. Выносъ тъла на могилки совершается тоже въ счастливый день, указанный предсказателями. Громкія рыданія и дикіе вопли сопровождаютъ выносъ тъла на кладбище. Гробъ покрывается покрываломъ чернаго,

11

синяго или краснаго цвъта. На крышку гроба кладутъ служители шляпу покойника и флагъ съ знаками его имени и положенія. Во время приготовленія къ выносу присутствующіе жгуть непрерывно свъчи, благоуханія, приносять жертвы изъ пищи и водки и кладуть земные поклоны. Наконецъ, кортежъ двигается въ путь; гробъ несеть толпа носильшиковъ, достигающая иногда 30-ти человъкъ. Впереди гроба идутъ люди съ сосновыми вътвами въ рукахъ, съ лопатами, со значвами и съ фонарями, снабженными траурными надписями. Во главъ шагають скоморохи, одътые въ звъриныя шкуры, съ ужасными масками на лицахъ: они предназначены устрашать и прогонять заыхъ духовъ на пути кортежа. Вследь за ними несуть служители ящикь съ вещами покойника. По объимъ сторонамъ все время движутся факельщики съ зажженными факслами; во время хода родственники и знакомые жгуть бумажки, изображающія китайскія деньги. За чин вниками слідуеть бумажная дошадь, которую сжигають на могиль, а золу ссыпають въ яму. За гробомъ въ самомъ концъ кортежа идуть въ глубокомъ трауръ сыновья и близкіе родственники покойника; знакомые и болье отдаленные родственники бдуть верхомъ или следують въ носилкахъ.

На кладбищъ носильщики ставять гробъ на цыновки съ южной стороны ямы такимъ образомъ, чтобы лицо покойника было направлено къ съверу. Происходять обычныя жертвы изъ пищи и водки, послъ чего-«похоронный староста» бросается на землю съ громкими рыданіями. Плачъ и причитанія прекращаются на ижкоторое время только после спуска гроба въ яму, но они возобновляются съ удвоенной силой, когда туда же спускается одагь съ именемъ покойника и кусокъ чернаго шедка. Затыть присутствующие преклоняются переды могильнымы камнемы (ти-ду), у котораго стоять блюда съ явствами, плодами и водкой. Могильщики насыпають на гробъ сначала сибсь известки, угольнаго порошка н бълаго камня, а затъмъ землю; все это время трезвонъ гонговъ и трескотня барабановъ не прекращаются. Надъ могилой насыпается обыкновенно круглый, довольно высокій курганчикъ. Похороны завершаются обильными жертвоприношеніями водкой, которую льють на землю, и сушеной рыбой, которую раздають прислугь и могильщикамъ. Похоронный кортежь уносить обратно домой ящикь съ платьемъ покойнаго и ставить его въ комнать предвовъ, гдв онь находится все время траура и гдъ передъ нимъ домашние часто молятся и сжигають жертвоприноношенія. Возвращающихся родственниковъ встръчаеть съ рыданіями на порогъ дома похоронный староста. Всъ модятся, сжигають много бумажекь, затъмъ входять и принимаются за скромную трапезу. Являются двътри шаманки (му-дань) съ музыкой; онъ переодъты покойникомъ, говорять отъ его имени, разсказывая въ первомъ лицъ извъстныя происшествія изъ его жизии.

Такимъ образомъ дето души покойника пристроены: одна ушла въ невъдомую страну, другая поселилась въ могилъ подъ защитой нагробнаго камна «ти-ду». Для третьей души приготовлена продолговатая дощечка въ одинъ футъ длиной, въ два дюйма шириной и въ палецъ толщи-

ной; у богатыхъ она сделана изъ каштановаго дерева, выросшаго въ такомъ мъстъ, куда не залетаеть «лай собакъ и пъніе пътуха». Бъдняки довольствуются картономъ такого же разибра и формы. Дощечка красится въ черный цвъть, и на ней бълыми ситайскими буквами пишется имя покойнаго. Въ бокахъ дощечки продъланы отверстія, облегчающія доступъ въ нее душт усопшаго. Передъ дощечкой справляють домашніе по покойномъ поминки, приносять въ жертву пищу, плоды, цвъты и водку. Такъ ее чествують до четвертаго кольна, послъ чего ее зарывають въ могилу собственника. Первыя поминки совершають дъти на другой день послъ похоронъ родителей, дальше каждые десять дней и на ново и полнолуніе въ продолженіе двухъ-трехъ лъть со дня смерти покойника. Раньше въ могилы корейскихъ королей зарывали живыхъ рабынь-наложниць, которыхъ со временемъ только замънили каменными женскими изображеніями. Души покойниковь, по корейскимь понятіямь, постоянно носятся кругомъ живыхъ своихъ родственциковъ, образуя какъ бы невидимую часть рода и семьи, требующую большаго вниманія и заботъ, чъмъ мірская, такъ какъ она способна мстить и вредить, а сама недоступна вознездію. Отсюда происходить тщательное соблюденіе всякаго рода поминокъ по родственникамъ и ревностный дорого-стоящій уходъ за могилами предвовъ. Отсюда постоянный страхъ корейца, чтобы кто нибудь не обидълъ его покойниковъ, не потревожиль ихъ сна. Нарушеніе владбищенскихъ границъ, погребеніе чужого человъка вблизи родственныхъ могилъ вызываетъ среди туземцевъ кровавыя и ожесточенныя распри, въ которыхъ принимають участіе неръдко цвлыя деревни и роды и которыя составляють $50^{\circ}/_{\circ}$ всёхъ судебныхъ дёлъ въ провинціальных управленіях полуострова. Всякое несчастіе, злоключеніе, житейская неудача приписываются корейцами гитву, мести или неудоволь ствію покойниковъ. Незадачливый туземець или безплодная его жена ищуть прежде всего причины своихъ невзгодъ въ могидахъ своихъ предковъ, предпринимають къ нимъ затруднительныя далекія пободки, сжигають передъ ними богатыя жертвы или ръшаются на переносъ тъла въдругое болбе удобное мъсто, по указанію предсказателя (пань-су). Ръшившись на последнее, они прежде всего раскапывають могилу и вскрывають гробь; если тело изменило свое тамь положение или почернело, то это считается неопровержимымъ признакомъ, что покойника постигла обида и что всябдствіе этого всему семейству, даже роду угрожаеть несчастие. Родные и родовичи немедленно обращаются за совътомъ къ ворожею (пань-су) и, по его совъту, переносять обыкновенно тъло въ другое мъсто, соблюдая въ сокращении всь похоронные обряды. Продолжительный и тягостный корейскій траурь является тоже выраженіемь родственной солидарности. Всякая обида, а тъмъ болъе смерть родственника подлежить отищенію. Пока это не случилось, ближайшіе родственники (ивкогда весь родъ) налагають на себя тягостныя ограниченія, побуждающія ихъ къ скоръйшему исполненію обязанности. До сихъ поръ въ Кореб человъкъ въ трауръ и преступникъ носять тоже названіе и обозначаются тымь же гіерогинфомь. Корейскіе закиюченные и осужден-

ные дъйствительно носять грубую, траурную корейскую одежду и большія покаянныя, туземныя шляпы, закрывающія лица и головы, и они, подобно тому какъ потерявшіе родителей, прячутся при встръчахъ съ посторонними за небольше въера. Нельзя также преступникамъ и траурникамъ никакъ разговаривать и сибяться. Вообще люди, потерявшіе родителей, держать себя до сихъ поръ въ Корев такъ, какъ ивкогда держали себя въ Яповін люди, скрывавшіеся отъ родовой мести въ предназначенныхъ къ тому храмахъ и убъжищахъ. Во время самаго глубокаго трехлетняго траура по родителямъ, изъ которыхъ два года считаются тяжелымъ трауромъ, а годъ-полутрауромъ, дътямъ нельзя заниматься какимъ-либо трудомъ, нельзя ходить въ гости и принимать посътителей, не слъдуеть вообще проявлять какого-либо интереса къ житейскимъ дъламъ, воспрещено убивать живыхъ существъ даже вредныхъ, даже гадовъ и паразитовъ, кишмя-кишащихъ въ грязныхъ траурныхъ одеждахь туземцевъ. Они носять грубыя одежды, не стригуть волосъ и бородъ, не вдять мяса, рыбы, чеснока. Они считаются временно умершими для мірскихъ суеть и удовольствій. Жены на время траура повидають мужей и заврывають имъ доступъ на свое ложе. Дъвушки не выходять замужь, мужчины не женятся. Дъти, родившіяся во время родительского траура, считаются незаконными, происхождение ихъ позорно, и они могутъ быть проданы родственниками или отцомъ въ рабство. Въ день смерти главы семьи всъ домашніе не Бдять пищи, а дъти послъ смерти родителей три дня строго постятся. Вообще всъ родственники покойнаго подлежать трауру, котораго продолжительность н сила убывають соотвътственно степени родства. Родство разсматривается у корейцевъ исключительно въ мужской линін. Мужъ послъ супруги и жена послъ мужа соблюдають тоже глубовій трехльтній траурь.

Въ настоящее время общая бъдность населенія и нъкоторое паденіе древне-родовыхъ связей значительно ослабили соблюденіе траура среди простого народа.

Потздка къ казакамъ-грузинамъ въ Терскую область.

Въ Терскую область къ казакамъ-грузинамъ я былъ командированъ въ май этого (1904) года Этнографическимъ отдёломъ Общества Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, съ цёлью записать ихъ пёсни и потомъ сравнить съ грузинскими закавказскими. Однако, прежде чёмъ ёхать къ нимъ, я предварительно навелъ справки, можно-ли тамъ добыть матеріала, чтобы пойздка не оказалась безполезной. Справки тёмъ болёе нужны были, потому что путь былъ не изъ близкихъ и на авось йхать было рискованно. Списавшись съ однимъ тамошнимъ купцомъ, который меня въ этомъ отношеніи обнадежилъ, сообщилъ маршрутъ и пригласилъ, я отправился. Пойхалъ я въ станицу Александро-Невскую или, какъ тамъ называютъ,—Сасоплы, иногда Саплы. Рекомендательныхъ доку-

ментовъ и не успёль получить, такъ что ёхаль безъ нихъ, думая, что разъ и ёду въ гости, то свидётельствъ никакихъ не нужно будетъ. Впослёдствіи оказалось, что и жестоко ошибся. Бхать сначала пришлось по желёзной дорогь, затыть на лошадяхъ версть около ста слишкомъ. Послё 15-ти-часовой ёзды въ страшную жару и пыль и, наконецъ, благополучно прибыль въ г. Кизлиръ, Терской Области. Отъ Кизлира до Сасоплы еще оставалось около 22 верстъ, которыи пришлось пробхать на перекладныхъ. Прібхавъ въ станицу, и началь искать моего купца и послё нёкотораго времени, наконецъ, отыскаль его. Тутъ у насъ произошла довольно курьезная сцена. Этотъ купець меня почему-то не принялъ, и и такимъ образомъ, очутился на улицѣ. Если бы пе сельскій учитель, мое положеніе было бы весьма затруднительное. Что было дальше, и не буду распространиться, а уклонюсь и скажу нёсколько словъ объ этихъ казакахъ-грузинахъ.

Точныхъ какихъ либо историческихъ свъдъній о томъ, когда они вышли изъ Грузіи, я пока не могь найти. Въ матеріалахъ для исторіи Кавказа Буткова о нихъ упоминается въ следующихъ выраженияхъ 1). «Грузины и Арияне суть тъ, которые по доброй водъ служили Россіянамъ въ Гиляни въ числъ 700 человъкъ. Бывъ оттуда переведены 1730 года въ Дербентъ, а 1733 года въ кръпость Святаго Креста, они купно съ поселившимися у кръпости Святаго Креста для торговли, состояли теперь въ 450 семьяхъ. Военныхъ отпускали на свободу; но 1736 года, по прошенію начальника ихъ генераль маіора Лазаря Христофорова, съ товарищами 112 человъками паки приняты они въ россійскую службу, поселены при Визляръ, съ получениемъ земли подъ нашию, жалованья противъ Астраханскихъ гарнизонныхъ полковъ и денежнаго пособія на поселеніе. Изъ нихъ въ 1739 году, по приглашенію фельдмаршала графа Миниха, нъсколько вступило въ грузинскія гусарскія три роты, составленныя изъ князей и дворянь, выбхавшихъ съ царемъ Вахтангомъ. Въ 1747 и 1748 годахъ всъ Кизіярской грузинской команды Грузины и Армяне оть службы отставлены съ тъмъ однако, чтобы оставались на жительствъ при Кизляръ» 3). Такимъ образомъ, грузины на Терекъ являются съ 1730 года, а если мы примемъ во винианіе, что Грузинскій царь Вахтангъ VI, переселяясь въ Москву, взяль съ собою около полутора тысячь семействь, изъ которыхь, какъ говорять, часть застряда какъ въ г. Киздяръ, такъ и въ г. Моздокъ и другихъ иъстахъ. то-н раньше.

Являются ли данные казаки потомками семействъ, выселивщихся съ царемъ Вахтангомъ, или, быть можетъ, потомками тъхъ семействъ, «которыя служили Россіянамъ по доброй волъ», сказать ничего утвердительнаго не могу. Въ самой станицъ миъ пришлось пробыть около сутокъ, и я ничего узнать не могъ, такъ какъ на другой же день и долженъ былъ, по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ, ъхатъ

¹⁾ Свъдънія эти собраны мною при содъйствін св. П. Карбелова.

²⁾ П. Бутковъ. Матеріалы для исторів Кавказа. Т. І. стр. 155.

обратно. Все, что я могъ узнать и видъть за это короткое время, это следующее: грузинъ въ этой станице 60 дворовъ 1), русскихъ тоже. Есть по ивсколько дворовь одной фамиліи, какъ, напр., Бабилюровы, Ломидзе и др. По образу жизни они нисколько не отличаются другъ отъ друга. Они такъ же, какъ и русскіе, проходять въ полку строевую службу четыре года, а затымы дослуживають 21 годы вы станицы. отправляясь на одинъ мъсяцъ въ году въ дагери. Въ общемъ, казацкая жизнь выработала изъ нихъ особый казацкій типь, такъ что такого грузина отъ казака положительно нельзя отличить. Въ свободное отъ службы время они занимаются: скотоводствомъ, хлъбопашествомъ, виноградарствомъ, вырабатывая вино подъ названіемъ сусло. Что же касается грузиновъ, то это форменныя казачки, съ такими же, какъ у тъхъ, коротенькими юбками и кофтами и особыми казацкими черяками (родъ чевяковъ), и только иногда разница въ лицъ, глазахъ, и волосахъ показываеть, что это все-таки типь не русскій. Какь казаки, такь и казачки сохранили родной языкъ и говорять на немъ такъ же, какъ и на русскомъ. Если принять во вниманіе, что эта небольшая кучка, находясь около 170 лъть среди русскихъ, не утеряла родного языка, то приходится только поражаться ен необыкновенной живучести. Вотъ нока все, что мий удалось видёть и узнать о сасоплинских казакахъ-грузинахъ. На следующее утро я съ грустью распростился съ широкими улицами станицы, чистенькими и бъленькими, какъ у малороссовъ, хатками. Я вхаль обратно въ Кизляръ и далве.

Въ Кизлиръ миъ содержатель разгонной почты посовътовалъ ъхать на перекладныхъ, и я послушавшись, покатилъ на тройкъ, чтобы поспорбе выбраться изъ «препрасных» здёшимхь мёсть». Провхавъ ивсколько станцій, я къ вечеру подъвзжаю на ст. Шелкозаводскую. Зная, что и здёсь тоже живуть грузины-казаки, я рёшился попытать счастья. Думаю: если что и случится, то, авось хуже, чъмъ было, не будеть. Дъйствительность оправдала мон надежды. Макаръ Ивановичъ Отиновъ, староста почтовой станціи, устроилъ мит это дело-и черезъ два часа у одного своего пріятеля собраль нъсколько казаковь. Вскоръ я явился съ своимъ фонографомъ и записалъ пять интереснёшихъ въ научномъ отношения пъсенъ. Записи, конечно, я сейчасъ же демонстрироваль, чемь всехь присутствующихь привель вы неописуемый восторгь. Въсть о чудъ-машинъ моментально распространилась по ближайшимъ хатамъ, и черезъ ибкоторое время не было щели въ моей хать, откуда бы не выглядывали глаза и не смотрели бы съ удивленіемъ. Въ особенности поражались и крестились женщины, не видъвшія никогда такой диковины.

По прошествім нѣкотораго времени, когда записывать было нечего, я отправился ночевать на станцію, гдѣ и записаль свои наблюденія и все то, что мнѣ пришлось узнать отъ мѣстныхъ жителей. Отъ нихъ, въ общемъ, мнѣ пришлось узнать немного. Станицу свою они называють по-грузински Сарапани, по-русски Шелковкой. Откуда вышли ихъ



¹⁾ Импетен школа, гдт, разумиется, обучають только русскому изыку.

предки, они и сами не знають, и въ этомъ отношеніи насъ опять выручають какъ матеріалы для исторіи Кавказа Буткова, такъ отчасти и ихъ пъсни. Въ этихъ матеріалахъ мы воть что находимъ:

«Въ 1735 году основанъ въ 70 верстахъ отъ Кизляра казенный шелковый закодъ, выше гребенскихъ станицъ (19 верстъ ниже Шадрина), на лъвомъ берегу Терека, гдъ нынъ Шелковская кръпостъ. Оный наз. Сарафонниковъ ¹). Къ работъ изъ доброй воли переселились сюда и построили слободу грузины и армяне. Въ 1792 году было на семъ заводъ мужеск. пола душъ: армянъ 227, грузинъ 135, россіянъ 35. Въ 1764 году сей заводъ принадлежаль оберъ-директору Хастатову, армянину, а потомъ взять въ казенное въдомство. Въ 1772 году собрано на семъ заводъ 8 пудовъ шелку». Такимъ образомъ, матеріалы намъ показываютъ, по какимъ причинамъ здъшніе грузины поселились; ихъ же пъсни указывають на ихъ родину Кахетію. о чемъ—ниже.

Далье, что мив пришлось узнать отъ нихъ, это следующее: грузинъказаковъ въ станицъ до 60 дворовъ, русскихъ 120. Есть, разумъется, школа, гдъ всъ обучаются только русской грамотъ. Раньше эта станица находилась ближе къ Тереку, не во время одного изъ своихъ половодій Терекъ затопилъ и дома ихъ, и сады, и поля, такъ что они принуждены были выселиться дальше. И воть уже льть пять, какъ они строятся и мечтають разводить виноградники. Они такъ же, какъ и тъ грузины, сохранили родной языкъ и, кромъ русскаго, въ совершенствъ говорять на армянскомъ и ногайскомъ языкахъ. Среди этихъ казаковъ также попадаются чисто-грузинскіе типы, хотя есть и такіе, которыхъ не отличишь отъ великорусскихъ. То же самое встръчается и среди женщинъ. (Дъвушки ходятъ больше по городскому, и это, нужно полагать, - вліяніе гор. Грознаго, находящагося сравнительно педалеко оть станицы). Грузинскихъ фамилій среди этихъ казаковъ я не встрътиль; всь онь превратились уже въ русскія, какъ, напр.: Дубниковъ, Каринъ, Дмитріевъ, Китранинъ и др.

Пъсни, какія я записаль у этихь казаковъ, принадлежать къ слъдующимъ: 1) «Алило», рождественскій гимиъ; поетси наканунъ Рождества Христова, при чемъ первыя два кольна на дворъ, а третье-войдя въ комнату. Напъвъ трехголосный, протяжный, торжественный. Въ этомъ родъ пъсни поются, главнымъ образомъ, въ Кахетіи. 2) Свадебная пъсня, когда жениха съ невъстой провожають съ пъніемъ до церкви и обратно. Она у нихъ наз. Перхули, въ отличіе отъ Макрули закавказскихъ грузинъ, и имъетъ поперемънную форму, какъ Лав нана». 3) «Шавлего» — героическая пъсня, совершенно отличная по мелодіи съ пъснею одинаковаго названія закавказскихъ грузинъ и такъ же имъющая поперемънную форму, какъ Лав нана». 4) «Супрули» (застольная). Интересная трехголосная пъсня древне-церковнаго напъва, съ квинтовыми ходами. 5) «Мелис симгера» — одноголосная пъсня съ хоромъ, тождественая по формъ съ пъсней «Ормоши петви чавкаре». 6) «Автандил

¹⁾ Отсюда, нужно полагать, и грузинское название Сарапани.

гадвинацире» — охотничья пъсня, тоже отличная по мелодій съ пъсней одинаковаго названія тъхъ грузинъ и также имфющая поперемьнию форму 1). 7) Плясовая (Сатамашо) пъсня, одинаковая по формъ со многими пъсиями закавказскихъ грузинъ. Напъвъ ея иъсколько напоминаеть пъсню «Парина парина» и поется съ тапемъ, т. е. битьемъ въ ладоши. 8) «Тетро кало, тетро мтредо» (Бълая дъвица-бълая голубка) — женская пъсня любовнаго содержанія, оригинальна тъмъ, что въ ней нъть инчего грузинскаго, кромъ текста. Это просто женскій казацкій напъвъ съ грузинскими словами. Очевидно, первоначальный мотивъ его утерянъ. Такимъ образомъ, всего-восемь иъсенъ. Семь изъ нихъ (если считать и 6-ю) удивительно сохранились, восьмая-же-подъ сильнымъ вліяніемъ казацкихъ женскихъ пъсенъ. Возвращаясь опять къ вопросу относительно предковъ этихъ казаковъ, я долженъ сказать, что перван пъсня «алило» прямо указываеть, что предки этихъ казаковъ выходцы изъ Кахетін. По крайней мъръ, пъсня «алило» поется только тамъ и отчасти въ Рачнискомъ убздъ, Кут. губ., обитатели котораго, по моему мивнію, также суть выходцы изъ Кахетіи. За это, по крайней иврв. говорить народная пъсня - музыка. Далье, пъсни перхули (наше макрули), шавлего, мелис симгера, собственно также свидътельствують о последней. Но, благодаря тому, что напевы эти несколько суровы. думается, что они не изъ нынъшняго Телавскаго или отчасти Тіонетскаго убздовъ, Тиф. губ., гдб напбвы болбе мягки, а изъ Кизикіи (нынфшняго Сигнахск. убзда, Тиф. губ.), гдф напфвы отличаются ифсколько большей суровостью въ сравнении съ первыми. Это также подтверждается еще и записаннымъ мною аллегорическимъ текстомъ «кали ту шарасао», который поется, главнымъ образомъ, тамъ, т. е. въ Кизикін. Разумфется, все это я не выдаю за несомифиную истину, а высказываю, какъ догадку и предположение. Какъ бы то ни было, если принять во вниманіе, что эти пісни записаны у людей, оторванных отъ родиого края около 170 лъть тому назадъ, то приходится придать имъ особенную ценность. Такіе памятники съ очевидностью намъ показывають, какого содержанія были пісши и какь піли 200 літь тому назадъ, если не во всей Грузіи, то, по крайней мъръ, въ одной изъ ея провинцій.

Д. Аракчіевъ.



¹⁾ Объ этой пъснъ мнъ одинъ казакъ говорилъ, что она будто-бы занесена, лътъ нять тому назадъ, одинмъ грузиномъ изъ Закавказья. Я хотълъ тогда же навести справку объ этомъ, по какъ-то совсъмъ забылъ. Впослъдствіи мнъ пришлось написать цълыхъ два письма по этому поводу г. Отинову, по отвъта я такъ отъ него и не получилъ. Такъ эта оригинальная пъсня и осталась у меня, къ глубокому сожальнію, подъ сомитинемъ.

Критика и библіографія.

Friedrich Ratzel: Uber Naturschilderung. 1904. München und Berlin. II Bus 4 p. 50 x.

Незадолго предъ своею смертію извъстный нъмецкій географъ. профессоръ дейнцигского университета, Ратцель издаль инигу подъ заглавіемъ «Über Naturschilderung». Въ ней онъ излагаеть и развиваеть рянь мыслей, которыя заключають въ себъ цълую теорію, стройную и продуманную, о томъ, какъ нужно изображать природу, какъ передавать впечатабнія, отъ нея получаемыя. Природа заключаеть въ себъ неистощимыя богатства красоты, и поэтому всв описанія, имбющія цвлью дать точныя свъдънія о природъ въ широкомъ смысль слова, должны заключать въ себъ, помимо научнаго, и художественный элементь. На послъднемъ авторъ настаиваеть, утверждая, что его присутствіе можеть лишь увеличить ценность научной правды. Говоря о природе, какъ сокровищницъ красоты, авторъ старается выяснить понятія прекраснаго и возвышеннаго въ природъ, опредълить тъ частности, которыми обусловливаются эти понятія. Эта часть впиги представляеть собою большой интересь въ виду тъхъ эстетическихъ положеній и замічаній исихологическаго характера, которыя предлагаеть авторъ. Во второй части книги авторъ говорить объ искусствъ изображения природы, о должномъ наблюдении природы, о необходимости тщательнаго выбора словъ и выраженій при передачь зрительных впечатльній, предостерегаеть оть злоупотребленій, такъ называемою, красивою и образною ръчью, которая въ концъ концовъ оказывается шаблонною и безсодержательною.

Книга проф. Ратцеля такъ содержательна и интересна, что исчерпать въ краткой рецензіи ся матеріаль невозможно. Почтенный авторъ изложиль въ ней результаты своихъ иноголътнихъ размышленій, и результаты эти для каждаго читателя могуть быть поучительны и цънны. Книга заключаеть въ себъ 378 стр. текста, 7 небольшихъ рисунковъ, издана прекрасно

E. E.

С. Агабеновъ (составиль). Учебникъ тюркменскаго (sic!) наръчія съ приложеніемъ сборника пословицъ и поговорокъ тюркменъ (sic)! Закаспійской области. Асхабадъ. 1904 г. (стр. IV + 100 + 25). Это—второй по счету учебникъ туркменскаго наръчія послъ труда покойнаго Шимкевича, 1) отъ котораго онъ отличается тъмъ, что всъ



¹⁾ Практическое руководство для ознакомленія съ наръчіемъ туркменъ Закаспійской области, П. Шимкевича. (Было два изданія, одно въ 1892 г., другое въ 1899 г., въ двухъ форматахъ: in 8° и in 16°).

примъры въ немъ напечатаны не только транскрипціей, но и арабской азбукой, и, кромъ того, въ концъ книги приложено 160 туркменскихъ пословицъ и поговорокъ, собранныхъ авторомъ. Существенное отличіе разбираемаго учебника туркменскаго наръчія отъ «Практическаго руководства для ознакомленія съ парічіемъ туркменскаго», Шимкевича еще то, что авторъ скромибе смотрблъ на свою задачу и написалъ грамматику нарбчія ахаль-текинскихъ туркменъ, что и оговорилъ въ предисловін, а не преслідоваль болье общирныя, а слідовательно и менье выполнимыя цёли, какъ подполковникъ Шимкевичь, ибо руководство последняго, написанное, повидимому, для изученія вообще туркменскаго языка, безъ указанія, какой містности и какому племени свойственны ть или другія особенности рычи, -- стремится «обнять необъятное»; потому что, долженъ оговориться, самостоятельнаго туркменскаго наръчія, въ томъ смыслъ, какъ напримъръ, существустъ наръчіе татарское, турецкое и проч., въ цастоящее время нъть; многочисленные туркменскіе племена и роды, кочующие въ своей главной массъ на пространствъ отъ предгорій Копеть-Дага до Аральскаго моря и оть Аму-Дарьи до Каспійскаго моря, не имъя своихъ письменныхъ памятичковъ 1), говорять въ настоящее время тъми наръчіями турецкаго языка, которыя общеупотребительны въ той или другой мъстности. Такъ, напримъръ, туркмены, живущіе у предгорій Копеть-Дага (теке, отамышь, тохтанышь, іомуды и многіе другіе), т.-е. на границахъ съверной Персіи съ ся исконнымъ турецкимъ населеніемъ, говорять азербиджанскимъ нарѣчіемъ лишь съ перочениями личениями одр него вр четачих.

Племена, живущія на границахъ Афганскаго Туркестана и въ немъ, а также кочевья туркменскихъ родовъ въ Бухаръ, на границахъ Закаспійской области съ Бухарою и въ предблахь Хивинскаго ханства (салоры, сарыки, эрсариицы, чодоры и друг.), употребляють царъчіе, весьма близьое въ джагатайскому или узбекскому; наконецъ, туркмены, обитающіе въ границахъ Красноводскаго и Мангишлакскаго убздовъ (Закаспійской области), т.-е. по сосъдству съ общирнымъ райономъ Усть-Урта, населеннаго киргизскими илеменами, говорять наръчіемь, близко подходящинь въ киргизскому. И только основательное знакомство со встми этими наръчіями туркмень, быть можеть, дасть возможность оріенталисту выдблить изъ напосныхъ вліяній самобытную основу гранматики туркменскаго языка, этого всеже возможнаго праотца современнаго южнотурецкаго наръчія. Пока же оригинальныйшею и любопытивишею чертою туркменскихъ наръчій остается произношеніе, столь ръзко отличающееся отъ произношения остальныхъ тюркскихъ нарбчий, что на него следовало бы обратить особое внимание нашимъ ориситалистамъ. Миогие своеобразные звуки туркменского говора, не передаваемые на бумагъ никакими знаками и объясненіями, необходимо или слышать самому, или черезъ граммофонъ. Поэтому ибтъ ничего удивительнаго, если всв тран-



¹⁾ Ветръчающіяся диваны Махдумъ-Кули и друг. рапсодовъ и пъвцовъ туркменской славы писаны на джагатайскомъ нарвчіи.

скрипцін, передающія туркиенскіе тексты (въ томъ числь и въ учебникахъ Агабекова и Шимкевича), весьма далеки отъ истиниаго произношенія. Посему, не разбирая со стороны грамматической учебникъ г. Агабекова, остановимся на собранныхъ имъ пословицахъ. Большое, сравнительно, собрание ихъ (едва-ли пока не единственное) заключаеть въ себъ богатый матеріаль по бытовому міровоззрънію туркмень; здъсь есть пословицы, удивительно върно отражающія характерь былыхъ «степныхъ рыцарей», полный жаднаго влеченія въ лихивъ аламанамъ и сознанія только своего достоинства, напримітрь: «За преданность гяуру расплата — черная сабля»; «храброму человъку никакое дъло не трудно»; «въ день битвы у героя нътъ голоса»; «день принадлежить сильному, какъ поджаренная пшеница тому, у кого острые зубы»; «если видипь вполнъ достойнаго героя, не спрашивай, какого онъ происхожденія»; «если тата 1) не бить, не будеть другомъ»; «хвость чужой собаки должень быть прижать между ногами»; «если невърные завоюють даже весь міръ, ты всеже будь крыпокъ въ своей въръ»; «если лошадь скакунъ, другихъ качествъ отъ нея и не нужно» и т. п. Широкое существование рабства у туркменъ во времена «аламанчилыка» также нашло себъ отражение въ пословицахъ: «лучше быть рабомъ богатаго, чъмъ сыномъ бъдняка»; «если отецъ состарился, не покупай раба, если мать стара, не покупай рабыни» (т.-е. не вноси этимъ разлада въ семью); «зазнавшійся рабъ загадить колодець»; «изъ рабовъ не выходить свытлыхь, а изь пастуховь - вліятельныхь людей»; «раба убивають думы, а осла кормъ» и другія.

Отношенія къ соплеменникамъ и другимъ народамъ выражаются въ слъдующихъ пословицахъ: «Съ человъкомъ отъ другого отца не охоться даже на зайца» (т.-е. не веди дружбы съ инородцами); «на лисицу той или другой страны охотятся только съ мъстными борзыми»; «сосъду приключилось, все равно, что родному»; «бокъ-о-бокъ живущему сосъду не говори обидныхъ словъ»; «если разбросаещь костеръ—потухнеть, если затронешь сосъда — откочуетъ»; «потерявшій свою землю будеть плакать семь лътъ, —потерявшій свое племя, будеть плакать до смерти».

Къ сожалънію, недостаточное, повидимому, знакомство автора съ оттънками русскаго языка послужило причиною того, что переводъ очень многихъ пословицъ получился весьма неудовлетворителенъ: напримъръ, ханъ бакды-худай бакды переведено «ханъ взглядъ и Богъ взглянулъ», тогда какъ слъдовало бы «взглядъ хана —взглядъ Бога»; надан достаточно «умный врагъ —лучше глупаго друга», вмъсто: «знающій, умълый врагъ лучше невъжественнаго друга; тушана догдых тапа переведено: «зайцу (дорогъ) холмъ, гдъ онъ родился» вмъсто: «зайцу достаточно и того холма, на которомъ онъ родился: «Аязъ-хан, чарыкынга бакъ переведено: «Аязъ-ханъ, смотри на свои онучи», тогда какъ слъдовало бы передать «Аязъ-ханъ, смотри на свои сандаліи» (а пожалуй, и лапти), ибо слово чарык у туркменъ



¹⁾ Татами туркмены зовуть персіапь и пранское населеніе Хивы и Бухары.

означаетъ кожанную подошву, прикръпляемую ремешками или веревками къ голой ступиъ; эта обувь носится только самыми бъдными представителями туркиенскихъ племенъ; ораза, ат досту-ата досту, переведена «другъ (подаравшій) лошадь такъ же дорогъ, какъ другъ отца», что едва ли точно; върнъе слъдовало бы, согласно смысла оригинала, «другъ лошади— другъ отца» (т.-е. тотъ, кого призмала лошадь, не можетъ быть врагомъ») и т. д.

Кроий того, едва ли следуеть обобщать съ пословицами и тё стихотворныя изреченія извёстнаго средне-азіатскаго мистика Суфи-Аллаяра (24—25 стр.), которыя авторь помёстиль въ числё произведеній народной мудрости туркмень, ибо трудно допустить, чтобы эти отрывки изъ дивана Аллаяра пользовались особенно широкимъ распространеціемъ въ живой рёчи представителей полудикихъ туркменскихъ племенъ.

А. Семеновъ.

Keleti Szemle—Revue Orientale pour les études ouralo-altaïques. 1904 r. I livraison.

Первая книжка симпатичнаго будапештскаго журнала «Восточное Обозрѣніе» за текущій годъ, редактируемаго д-рами Кипоз и Мипкасяі, по обыкновенію, витересна. Мы находимъ въ ней, кромѣ рецензій, продолженіе труда С. Патканова—«Географія и статистика тунгузскихъ племенъ Сибири» (стр. 36—55), четвертую главу труда Мункачи—«Древнѣйшія извѣстія о язычествѣ вогуловъ и остяковъ» (стр. 56—87) и продолженіе труда И. Шишманова—«Этимологія имени «булгаринъ» (стр. 88—110). Предполагая особо остановиться на статьѣ г. Шишманова, скажемъ о двухъ первыхъ нѣсколько словъ.

Въ основу статьи г. Патканова положенъ трудъ академ. Шренка (Объ инородцахъ Амурскаго края), дополненный свъдъціями новъйшаго времени: губернаторскими отчетами, трудами экспедиціи по изследованію Забайкалья и наблюденіями, сдъланными во время переписи 1897 г. Авторъ дълаетъ обзоръ слъдующихъ инородческихъ племенъ: 1) манегровъ (36-39), бираровъ (39-41), кили (42-43), собственно тупнузовъ: орочонъ (44-56), родовъ белоть, иннаганъ, киндыгиръ, баягиръ, никагиръ, сологонъ; роды акдарня, балатаръ и иглагиръ впервые открыты при переписи 1897 г.; далъе слъдують роды: далмай, суягоръ, бултегеръ, качитъ, дакшикэгиръ и тудуягиръ. Схема, по которой авторъ описываеть каждое племя, такова: а) географическое распространение племени, b) численность его, c) перечень родовъ, d) образъ жизни или стадія культуры, е) върованія, f) языкъ и g) занятія. Трудъ г. Патканова безусловно полезенъ, но такъ какъ онъ зиждется главнымъ образомъ на трудъ Шренка, то даетъ лишь поправку статистическихъ данныхъ по новъйшей всенародной переписи, не сообщая новыхъ свъдъній по этнографін.

Д-ръ Мункачи задался цёлью свести воедино всё свёдёнія о вогулахъ и остякахъ съ древнёйшихъ временъ, дёлая выдержки въ хронодогическомъ порядкъ изъ всъхъ путешествій и отдъльныхъ описаній этихъ племенъ. Мы вернемся при удобномъ случать къ обзору первыхъ главъ этого труда. Извлеченія свои д-ръ Мункачи снабжаеть небольшимъ вступленіемь о каждомъ авторъ и о степени оригинальности его извъстій. Подобныя попытки-собрать воедино разбросанныя свъдънія о данномъ крат или племени-сделаны были въ русской литературе для Вятской (въ «Памятныхъ книжкахъ») и Казанской губ. (въ «Изв. Каз. общ. археол., ист. и этногр.»). Д-ръ Мункачи начинаеть ІУ главу съ труда павинаго шведа Іог. Беркъ. Мюллеръ, который пользовался главнымъ образомъ рукописью Григорія Новицкаго «о народъ остяцкомъ», добавиль сюда кой-какія свёдёнія, собранныя во время поёздки съ митрополитомъ сибирскимъ Φ илонеемъ (въ схимъ θ еодоръ), но умодчалъ о главномъ источникъ. Правда, Мюллеръ ввелъ въ свое описание нъкоторыя новыя детали, но-прибавимъ мы -еще вопросъ: явились ли эти детали результатомъ личныхъ наблюденій, или же онъ просто произошли отъ неточной передачи словъ Новицкаго? Въ сдъланныя д-ромъ Мункачи извлеченія входять отрывки:

1) Общее понятіе объ остяцкихъ идолахъ (божкахъ). 2) Мъста богослуженія и шаманы. 3) Заклинаніе (связываніе воли) божества. 4) Наказаніе божковъ. 5) Жертвенныя церемоніи. 6) Изображеніе недавно умершаго въ видъ идола. 7) Медвъжій праздникъ. 8) Медвъжья присяга. 9) Присяга надъ идоломъ. 10) Бълогорскій (при сліяніи Оби съ Иртышемъ) идолъ. 11) Гусь—идолъ. 12) Обскій старикъ.

Уже одинъ этотъ перечень показываетъ, насколько интересны эти извлечения. Не менъе поучительны извлечения изъ извъстнаго труда другого шведа, испытавшаго, подобно Мюллеру, плънъ и ссылку въ Сибирь Филиппа Іоганна Страленберга (Таббертъ). И въ этомъ случав д-ръ Мункачи даетъ не менъе любопытныя извлечения:

1) Медвъжій культь у вогуловъ. 2) Культь медвъдя у остяковъ.

3) Въра въ загробную жизнь. 4) Древніе (бронзовые) идолы.

Затьмъ савдують извлеченія изъ Sammlong Russischer Geschichte академика Герг.-Фридр. Миллера:

1) Главныя капища остяковъ: одно въ Шайтанскихъ юртахъ (иначе— Лонкпугль), другое близъ г. Сургута, гдъ хранился идолъ Сртаонкъ, называвшійся у русскихъ Мастерко. Далъе идетъ выдержка изъ Ремезовской лътописи о томъ, что Ермакъ Тимофеевичъ обращался къ вогульскому шаману, прося предсказать ему его будущую судьбу. По приводимому Миллеромъ русскому преданію, предсказаніе это имъло мъсто на р. Тавдъ, въ вогульской деревиъ Чандыры.

Изъ «Путешествія по Сибири» проф. Іог.-Георга Гмелина (старшаго) приводится выдержка о нахожденій вогульскаго жельзнаго идола на вершинь горы Благодать. Это извъстіе тъмъ любопытно, что теперь ближе 400 верстъ отсюда нътъ ни одного вогула. Точно также нътъ вогулъ по рр. Лобвъ, Яйвъ и Тавдъ, гдъ было нъкогда силошное почти вогульское населеніе. Во время своего путешествія адъюнктъ Спб. Акад. Лепехинъ собралъ на Тавдъ слъдующія преданія о вогуличахъ:

1) О пещерахъ, гдъ совершались жертвоприношенія. 2) Происхожденіе цынги (приписывается мъстными русскими жителями тому обстоятельству, что вогуличи тайно приходили сюда для принессенія жертвъ. но дынь отъ этихъ жертвъ быль настолько зловоненъ, что заразилъ русскихъ цынгой, при которой, какъ извъстно, пухнуть десны и страшно воняеть изо рта). 3) О почитанім лиственницы. 4) Вогульскій охотничій

Другой путешественникъ-Петръ Симонъ Палласъ-даетъ любопытное мъсто относительно обрусъвшихъ вогулъ на р. Туръ, носившихъ съ собой на охоту божковъ-покровителей. Во многихъ мъстахъ по рр. Лобвъ, Сосьвъ и Лозьвъ Палласъ нашель пещеры, гдъ оказались слъды костришъ. кучи костей, а иногда находимы были маленькіе бронзовые идолы и кольца, съ выръзанными на нихъ фигурами; эти предметы охотно покупали у русскихъ вогулы и почитали ихъ, какъ божковъ. Показание это прагоцино въ томъ отношении, что объясняеть частое нахожиение малопонятныхъ броизовыхъ изделій въ этомъ краб. У Палласа же встрбчаются цънныя свъдънія объ остякахъ, собранныя студ. Зуевымо (его сотрудниковъ) по низовьямъ Оби. Таковы:

- 1) Остяцкіе идолы. 2) Божки, изображающіе умершихъ выдающихся людей. 3) Священныя горы и деревья. 4) Главныя божества обдорскихъ остяковъ и самобдовъ. 5) Способъ почитанія священныхъ мъсть.
- 6) Остяцкіе шаманы. 7) Ворожба. 8) Жертва и жертвенные обряды. 9) Жертвоприношение оть имени больного. 10) Почитание медвъдя.
- 11) Медвъжья присяга. 12) Присяга при тяжбъ. 13) Религіозные обряды при рожденів. 14) Похоронные обряды. 15) Остяцкая медицина.

16) Счастливыя примъты.

Путешествовавшій съ Палласомъ одновременно Готтанбъ Георги. ассистенть проф. Фалька, въ описаніи своего путешествія и въ книгъ «Описаніе встать обитающихь въ Россійскомъ государствт народовъ», даеть много новыхъ свъдъній о вогулахъ по рр. Чусовой, Вишеръ и Колвъ. Мы находимъ, между прочимъ, саъдующія любопытныя выдержки изъ него:

1) Предметы религіознаго почитанія и шаманы. Жертвенныя роши: идолы. 2) Праздника и жертвоприношенія. 3) Очищеніе роженицы. 4) Погребеніе.

Таковы выборки, сдъланныя д-ромъ Мункачи изъ старыхъ путешествій по Россіи. Польза этихъ выборокъ несомивниа: онв крайне облегчать всякаго, кто пожелаеть заняться обзоромь быта и върованій остяковъ и вогуловъ. Остается только пожелать скоръйшаго выхода въ свъть отдъльнаго оттиска труда д-ра Мункачи.

С. К. К-вг.

Archiv für Religionswissenschaft. Herausgegeben von A. Dieterich u. T. Achelis. 7 B., III u. IV Heft, 8 B., I H. 1904.

Между интересными статьями, помъщенными въ названномъ журналъ. обращаеть на себя внимание работа A. Dieterich'a «Mutter Erde»

(8 В.), которая представляеть собою начало целаго ряда статей подъ общимъ заглавіемъ «Volksreligion. Versuche über die Grundformen religiösen Denkens».—Исходя изъ того положенія, что изученіе религін народовъ должно начаться съ изученія народныхъ обычаевъ, въ которыхъ хранится ритуаль отжившаго върованія, авторь обращается пь народнымь обычаямь, сопровождающимь главные моменты человъческой жизни, т. е. рождение и смерть, подвергаеть ихъ тщательному изследованию, чтобы выяснить тотъ путь, которымъ шло религіозное мышленіе человъка. Сравнивая и разбирая обряды, сопровождающие рождение и смерть у людей разныхъ временъ и національностей, авторъ подчеркиваеть то обстоятельство, что въ этихъ обрядахъ первое мъсто занимають обращенія къ земав и дъйствія, въ которыхъ земая играеть важную родь. Наименованіе земли матерью также заставляеть автора признать за нею важное значение при образовании религіозныхъ идей въ умъ человъка. ---Статья A. Dieterich'a, номимо своей основной идеи, интересна своимъ богатымъ матеріаломъ: изъ нея читатель можеть ознакомиться со многими обрядами, которыми человъчество окружало рождение и смерть отдъльнаго лица, стремясь выразить въ нихъ свое отношение къ въчно волнующимъ человъческую душу вопросамъ: откуда и куда явился и ндетъ человъкъ?-

Въ III и IV Н. 7 тома того же журнала находится небольшая статья L. Radermacher'a, озаглавленная: St. Phokas. Въ ней авторъ разбираеть случай замъщенія христіанскимъ върованіемъ древняго языческаго повърья. Св. Оока Синопскій считается покровителемъ моряковъ въ приморскихъ мъстностяхъ Чернаго и Адріатическаго морей. Ему молятся передъ отправленіемъ въ путь и желають имъть его гостемъ на кораблъ, но такъ какъ приглашать въ гости невидимаго нельзя, какъ нельзя и угощать его, то деньги, назначенныя на угощеніе, раздаются бъднымъ подъ именемъ денегъ Св. Ооки. Подобное же върованіе существовало и въ языческомъ міръ четырехъ съверныхъ германскихъ племенъ, жившихъ у моря; было повърье, что на каждомъ кораблъ живетъ добрый духъ, хранящій его отъ бъды. У грековъ помощниками на моръ считались Діоскуры и. т. д.

Авторъ приведенной статьи, подъискивая языческое божество, которое смънилось образомъ христіанскаго святого, не останавливается ни на одномъ опредъленно и предполагаетъ нъкоторую связь между именемъ святого и приданной ему функціей.

Въ этомъ же томъ помъщена статья К. Sapper'a: «Religiöse Gebrüuche und Anschaungen der Kekchi—Indianer». Жизнь индійцевъ Америки еще такъ мало изучена, что всякія свъдънія о ней возбуждають интересъ. Названная статья составлена очень тщательно и хорошо знакомить какъ съ религіозными воззрѣніями даннаго племени, такъ и со многими обычаями ихъ бытовой жизни. Христіанство, явившееся въ Америкъ тотчасъ послѣ ея открытія, распространялось усердно представителями католичества и туземцы отчасти восприняли христіанское ученіе, которое въ сочетаніи съ ихъ первоначальными върованіями

произвело весьма странное смёшеніе и породило совершенно новыя воззрёнія въ ихъ душахъ. Въ концё статьи приложены въ переводё двё молитвы индійцевъ племени Кекхи (Kekchi) наивныя и несложныя; вторая оканчивается словами: «во имя Бога Отца, Бога Сына и Святаго Духа», и окончаніе это ясно свидётельствуеть о знакомствё индійцевъ съ христіанскими молитвами.

E. E.

The India of the Queen, by the late Sir William Hunter. Hazanie Lady Hunter. New Vorkand. Bombay 1903 r.

Леди Hunter опубликовала въ названной книгъ нъкоторыя изъ наиболъе заслуживающихъ вниманія произведеній ся покойнаго мужа, W. Hunter, который былъ плодовитымъ писателемъ и не мало потрудился на различныхъ поприщахъ литературы объ Индіи.

Подборъ написанныхъ имъ статей въ разсматриваемомъ нами изданін, сдёданъ столь удачно, что не оставляеть желать ничего лучшаго и надо надёнться, что вслёдъ за первымъ томомъ не замедлить появиться и второй.

«Йндія Королевы» состоить изъ пяти произведеній, написанных около 1887 года. Тепло написана статья «Народныя движенія въ Индіи»; въ «Работь англичань въ Индіи» авторъ показаль себя недюжиннымъ государственнымъ человъкомъ въ полномъ значеніи этого слова. Проживающіе въ Бенгаль съ интересомъ прочтуть о «Ръкъ разрушенныхъ столицъ». Эта статья покажеть, какъ было ужасно дъло разрушенія за которое отвътственны Гугли. «Одна за другою, говорить авторъ, индійскія народности созидали свои столицы и одна за другою европейскія націи находили ихъ разрушенными на ихъ насыпныхъ холмахъ. Буддисты, мусульмане, португальцы, датчане, голландцы, французы, нъмцы и англичане укръпляли этотъ великольпный каналъ всевозможными способами и укръпленіями, но ужасная ръка со всёми поступала одинаково, и въ настоящее время одни города лежатъ въ развалинахъ на сушъ, другіе—въ прибрежномъ иль, а третьи разрушены и залиты водою, которая собственно и сдълала все это»... («Englishman», October)

A. C-3.

Internationales Archiv für Ethnographie. B. XVII, Heft I—II.

Томъ XVII вышеназваннаго журнала заключаетъ въ себъ обстоятельную статью Dr. Людвига Керстена (Ludwig Kersten) подъ заглавіемъ: «Die Indianerstämme des Gran Chaco, bis zum Ausgange des 18 Jahrhunderts». Авторъ даетъ интересныя свъдънія объ индъйскихъ племенахъ Южной Америки, жительствовавшихъ главнымъ образомъ по р. Лаплатъ, объ ихъ переселеніяхъ и разселеніяхъ въ бассейнъ этой ръки, объ особенностяхъ ихъ быта, объ ихъ языкъ; между прочимъ, авторъ обращаетъ большое вниманіе на то вліяніе, которое оказало на условія жизни туземныхъ племенъ появленіе испанцевъ и ихъ колонизаторская дъятель-

ность; помимо отрицательных сторонь, какъ-то: заразительныя бользни, жестокое истребление туземцевъ испанскими переселенцами и т. п., европейская культура имъла для туземцевъ и нъкоторыя хорошія слъдствія: прирученіе лошадей и употребленіе ихъ для передвиженія, начало скотоводства.

Особенное вліяніе на жизнь туземцевъ Южной Америки авторъ усматриваеть въ миссіонерской дѣятельности католическихъ монашескихъ орденовъ, главнымъ образомъ, іезуитовъ; послѣднихъ Dr. Людвигъ Керстенъ цѣнитъ, какъ первыхъ изслѣдователей быта мидъйскихъ племенъ Южной Америки, называя членовъ іезуитскаго ордена «основателями южно-американской этнологіи».—

Сравнительно мало еще изученный быть туземныхъ племенъ Южной Америки представляеть собою большой интересъ со стороны этнографической. Статья же Dr-а. Керстена до нъкоторой степени можеть удовлетворить этому интересу, вслъдствие чего она можеть быть прочтена не безъ пользы.

E. E.

И. В. Селицкій. Кульджинскіе переселенцы пограничной съ Китаемъ полосы. Экономическо-этнографическіе очерки и бытовая жизнь джаркентскихъ таранчей и дунганъ. (Извъстія Общества Истор., Археол. и Этн. при Каз. Унив., т. XX, вып. 6, стр. 243—324). Казань. 1904 г. 8°.

О дунганахъ въ «Этнографическомъ Обозрѣніи» было помѣщено нъсколько статей. Такъ, въ кингъ XVI-ой (1893 г.) О. В. Пояркову и В. О. Ладыгину принадлежать два очерка подъ общимъ заглавіемъ «Салары». (Саларь-одно изъ главныхъ мъсть пребыванія дунганъ въ въ Китайской провинціи Хань-су; отсюда и саларскіе дунгане названы саларами). При этомъ г. Ладыгинъ, знающій хорошо китайскій языкъ и ибсколько тюркскихъ нарбчій, даль не только обстоятельный этнографическій очеркъ дунганъ-саларъ, но и помъстиль еще словарь ихъ языка. Въ кн. LVII-ой (1903 г.) О. В. Поярковымъ помъщена статья: «Сватовство (Ше-мій) у дунганъ». О таранчахъ и дунганахъ есть свъдънія также въ работь г. Обручева: «Природа и жители Центральной Азін н ея юговосточной окранны» (въ журналь «Землевъдвиіе» 1896 г., кн. П.). Кромъ того, по поводу добровольнаго переселенія къ намъ дунганъ въ 1877 году въ «Восточномъ Обозрънія» за 1894 годъ (№ 2) проф. В. П. Васильевымъ была помъщена статья (передовая): «Китайцы новые подданные Россін». О саларахъ писалъ также Г. Н. Потанинъ, нажется, въ «Извъстіяхъ Имп. Русс. Геогр. О-ва», не говоря уже о болье раннихъ авторахъ.

Во всякомъ случав, о дунганахъ и таранчахъ (нарвчіе последнихъ подходитъ къ саларскому) есть достаточная литература; очень жаль, что авторъ, занимавшійся этимъ предметомъ спеціально и довольно долгое время (у насъ есть свёдёнія, что еще въ 1894 году, а, можетъ быть, и раньше, г. Селицкій составилъ нъсколько очерковъ о кульджинскихъ

Digitized by Google ___

осъдлыхъ мусульманахъ, кульджинскихъ переселенцахъ, обычномъ правъ киргизъ, таранчей и дунганъ, промышленности таранчей и дунганъ) и, въроятно, имъвшій возможность знать болье подробно эту литературу, чъмъ указано здѣсь, не привелъ почти никакихъ источниковъ по своему предмету. Въ его очеркъ упоминается лишь очеркъ Пантусова «Свѣдънія о кульджинскомъ районъ за 1871—77 гг. Казань 1871 г.» да статья Д. III. въ «Нов. Врем.», 1900 г., № 8764.

Въ разсматриваемой работъ г. Селицкаго свъдънія о дунганахъ и и таранчахъ довольно разнообразны, хотя въ этнографическомъ отношенім не всегда опредъленны, а именно, авторъ не только не даеть яснаго разграниченія этихъ двухъ народностей, но и не дълаетъ никакого географическаго и антропологическаго очерка ихъ, этнографически же признаеть ихъ почти тожественными, хотя и описываеть сначала быть, върованія и обычан таранчей, а потомъ отдъльно-дунганъ. Несмотря на такое отсутствие яснаго научнаго плана въ работъ г. Селицкаго, его описаціе таранчей и дунгань не лишено большого интереса. Здёсь нашли мъсто хозяйственный быть, духовенство, народные и международные суды, ритуальная музыка (исполнители имбють на это право по наслбдству изъ рода въ родъ), праздинчныя игры (въ томъ числъ-съ молодымъ козломъ), религіозныя преступленія (запрещается, м. п., месть, льность, скупость), духовный приходь, моленія, школы, бракь, насльдованіе, разділы, смерть и погребеніе (въ лежачемъ положеніи лицомъ къ юго-западу), знахари, а также не мало сказано о подитическихъ судьбахъ этихъ двухъ народностей. Здёсь, однако, нелишнее отмётить, что на нъкоторые изъ перечисленныхъ вопросовъ даны далеко не удовлетворительные отвъты, скоръе консиентивные. Видно, что авторъ примъшаль къ своему чисто-этнографическому труду вопросы политическіе, считаль последние настолько важными, что решиль этнографію представить только въ общемъ видъ, чтобы, не утомивъ читателя этимческими подробностями, скорње можно было поставить вопросъ: «что выгадали Россія и Туркестань оть переселенія въ Семиръчье пятидесятитысячной массы таранчей и дунганъ? - Какъ извъстно, это случилось послъ 12 февр. 1881 года, когда быль заключень петербургскій договоръ съ Китаемъ, возвратившій китайцамъ кульджинскій районъ. Зачёмъ было ставить этоть вопрось автору, намъ непонятно, темъ более что онъ признаеть себя незнакомымъ съ политической жизнью Китая. Тъмъ менъе сабдовало бы ему приводить шовинистическія строки г. Д. Ш. изъ «Новаго Времени» и соглашаться съ ними. На самомъ дълъ, какая жестокость со стороны науки, разсматривающей весь культурный складъ двухъ мирныхъ народностей, ушедшихъ въ Россію подъ защиту болъе гуманныхъ законовъ, какая жестокость, повторяемъ, со стороны этой науки въ лицъ г. Д. III. и соглашающагося съ нимъ г. Селицкаго, придти къ тому выводу, что объ эти народности, будучи намъ преданны, кръпки, здоровы, смышлены, свъ рукахъ дъльнаго командира, снабжениые хорошимъ вооружениемъ и вышедшие изъ русской военной школы, покажуть себя грознымъ противникомъ нашихъ враговъ».

Кажется, общепризнана истина, что для науки нёть отечества, стало быть нёть и необходимости проповёдывать войну. Дёло науки—освёщать наредамъ мирные пути прогресса. Этнографія, какъ наука, не можеть и не должна представлять исключенія.

 B_A , E.

А. Шишовъ. Сарты. Этнографичесное и антропологическое изслѣдованіе. Часть І. Этнографія. Ташкенть 1904. 8°. ІУ—496 стр. (Изъ «Сборника матеріаловъ для статистики Сыръ-Дарьинской области, Тома XI.).

Компилятивная работа г. Шишова во многихъ отношеніяхъ не удовлетворительна. Прежде всего отсутствуеть научная система въ расположенін матеріала. Настоящая книга представляеть, какъ сказано, часть 1-ую, этнографію; стало быть, будеть 2-ая—антропологія. Въ такомъ случат почему въ этнографіи отнесена вся 26-я глава: заболтваемость сартовъ? Почему здъсь введена глава 9-я: наружные признаки сартовъ? Равнымъ образомъ безъ всякаго видимаго отношенія къ этнографіи написаны первыя четыре главы: геогр. очеркъ, климать, растительность, Ташкенть. Далбе, въ отдёльную главу выдёлено «земледёліе» и въ отдельную же-«полеводство». Торговля и шелководство отнесены къ «ремесламъ» (гл. 20). Раздъление на влассы введено въ главу: «Религия и обряды» (22). Отдъльно оть религіи написана глава «Праздники и народныя увеселенія» (25). Наконець сарты разсмотръны, только по Сыръ-Дарынской области 1), а они живуть и въ другихъ: Ферганской, Семиръченской, Самаркандской, Закаспійской и въ Восточн. Туркестанъ. На самомъ дълъ, компилятивная работа, собирая свъдънія изъ изслъдованій и матеріаловъ, разбросанныхъ по разнымъ изданіямъ, должна была бы имъть главной своей цълью систематичность и полноту. Полноты, несмотря на 500 страницъ текста, тоже нъть. Первыя четыре главы разработаны, главнымъ образомъ, по матеріаламъ, касающимся г. Ташкента, а не всей Сыръ-Дарьинской области ²). Историческій очервъ Ташкента (вообще -- бабдный) не столько быль бы важенъ, сколько историческій очеркъ сартовскаго племени. За такой очеркъ нельзя считать главы 7-й («О происхожденіи сартовь»), гдъ приведено преданіе о происхожденіи ихъ отъ Лота, да свёдёнія изъ работь Макшеева, Л. Соболева, Остроумова, Н. А. Аристова и Миддендорфа на тему, что сартовъ нельзя смъшивать съ таджиками. Наконецъ, глава, которая должив была бы составить главное содержаніе 1-ой части, т.-е. <этнографім», 22-я, «религія и обряды», малоудовлетворительна въ смыслъ полноты. Авторъ счелъ нужнымъ почему-то подробно познакомить съ сущностью мусульманства, но не описаль всёхь толковь, распростра-

2) Хотя, повторяемъ, литературные источники иногда противоръчать этому.

¹⁾ Такъ опредъдена граница и въ главъ "Геогр. очеркъ". Ссылка же на литературу о сартахъ касается и другихъ областей.

ненныхъ у сартовъ. Вообще эта глава написана, главнымъ образомъ, по ташкентскимъ сартамъ.

Что касается источниковъ, которыми пользовался г. Шишовъ, то и забсь нельзя не указать на ибкоторые промахи. Въ главъ 6-й («Значеніе слова «сарть»), излагая домыслы Н. П. Остроумова (изъ его книги: «Сарты. Этн. матеріалы. вып. І. 1890 г.), г. Шишовъ не подвергаеть ихъ инкакой провъркъ, не даеть имъ освъщенія. Такъ же безотносительно приведены свъдънія о томъ же названім изъ Пашино, Костенко. Убфальи, П. Комарова, Лерха и др., истати взятыхъ г. Шиповымъ изъ того же изследованія Остроумова. Если компиляторъ безсиленъ разобраться въ представляющемся матеріаль, то лучие всего оставить щекотливый вопросъ въ сторонъ или, по крайней мъръ, ограинчиться самыми скромными указаніями. То же можно сказать и о сльдующей главъ, довольно жиленькой, 8-ой: «Численность сартовъ». Авторъ привель всё попавшіяся ему подъ руку литературныя свёдёнія; гдъ были цифры, тамъ далъ цифры, а гдъ упомянуто о сартахъ глухо, тамъ и онъ глухо упомянулъ. Напр., объ общемъ количествъ населенія въ Сыръ-Дарынской области (1.479.948 ч.) ему извъстно по цифранъ 1897 г., а между тъмъ авторъ имъстъ, видимо, близкое отношение къ къ Сыръ Дарынискому статистическому комитету, гдв въ течение слв**тующихъ 7-и лъть должиа же была вестись статистика населенія!** Есть свъдбиія, которымъ уже миновала 30-летияя давность и которыя г. Шишовымъ не дополнены новыми данными. Такъ, въ гл. 13-ой онъ ссылается на статью Д. К. Зацепина: О способахъ измеренія земель туземневъ средней Азін» (изъ «Мат. для статист. Турк. края. Ежегодинкъ. вып. III. 1874 г.»), приводить изъ нея выдержии и чертежи, а читатель остается озадаченнымь: что же и теперь эти свёдёція живы, вёрны, нин ихъ надо относить только къ 70-мъ годамъ прощлаго столътія? Но довольно этихъ примъровъ. Изъ нихъ ясио, что г. Шишовъ, коипилируя литературные источники, продблываль это чисто-кабинетнымъ и къ тому же механическимъ образомъ, не будучи самъ изследователемъ живого народа, этнографомъ-наблюдателемъ.

Поэтому для людей, серіозно интересующихся сартами, придется попрежнему пользоваться разрозненными матеріалами, не прибъгая къ
компиляцій г. Шишова. По антропологій сартовъ сдълано очень мало.
(См. въ книгъ А. А. Швановскаго «Объ антропологическомъ составъ
населенія Россіи», стр. 272). Значительно устаръли и А. П. Хорошжинъ: «Сборникъ статей, насающихся до Турк. края. Спб. 1876 г.» и
«Русскій Туркестанъ. Сборникъ, издани. по поводу Политехнич. выставки
въ Москвъ 1872 г.» 1), которыми часто пользуется г. Шишовъ. Болье
новыя свъдънія найти можно у Н. А. Аристова: «Замьтки объ этиическомъ составъ тюркскихъ племенъ и народностей. Спб. 1897 г.»,
П. И. Гейръ: «Путеводитель по Туркестану» Ташкентъ. 1901 г.,
Н. Иантусова: «Языкъ офеней въ мусульманской средъ Туркестана»

¹⁾ У г. Шпинова озаглавлено: "Катологъ Турк. Отдела" и т. д.

(Записки З. Сиб. от. И. Р. Г. О. кн. Х., 1888 г.), Л. Ө. Костенко: «Туркестанскій край». Спб. 1880 г., Маллицкаго: «Сборникъ матеріаловъ по мусульманству» Спб. 1899 г., Н. Лыкошина: «Бытовой очеркъ осёдлаго населенія Туркестана» (въ сборн. «Русск. Туркестань» 1899 г.), В. П. Наливкина: «Школы у туземцевъ Средней Азіи». (Смрк. 1899 г.), В. Наливкина и М. Налискиной: «Очерки быта женщинъ осёдлаго туземнаго населенія Ферганы» Казань, 1886 г., а также въ статистическомъ сборникъ разныхъ областей Туркестана и въ мъстной прессъ. Литература о сартахъ болье важная и болье точная (но лишь по 1887 г.) указана В. Ө. Миллеромъ въ «Систематическомъ описаніи коллевцій Дашковскаго Этнографич. Музея. Вып. І, стр. 109—110. Кромъ того, въ «Этн. Обозр.» 1889 г. кн. ІІІ помъщены «Двъ статьн о киргизскихъ и сартскихъ народныхъ пъсняхъ» М. В. Готовицкаго и Р. А. Пфенига (съ приложеніемъ нотныхъ записей).

Въ 1893 г. вышелъ 2 й выпускъ «Сартовъ» Н. П. Остроумова: Народныя сказки сартовъ съ 4 рисунками. Г-жей Л. Симоновой въ «Справочи, книжкъ Самарк, обл. на 1894 г.» была помъщена статья «Чародъйство, гаданіе и лъченіе сартяновъ въ Самаркандъ». Въ 1899 г. въ Сборникъ матер. для стат. Сыръ-Дарьинской обл. помъщена статья Н. Лыкошина: «Роль дервнией въ мусульманской общинъ ташкентскихъ туземцевъ». Въ 1900 или 1901 г. вышла книга Е. Маркова: «Россія въ Средней Азін». Очерки путешествія по Закавказью, Турк менін, Бухаръ, Самаркандской, Ташкентской и Ферганской областямъ, Каспійскому морю и Волгв. (2 тома: 541+516 стр.). Тогда же вышла книга К. М. Өедорова: Закаспійская область. (Асхабадъ, около 260 стр. ц. 3 р.). Въ 1902 г. напечатана книга К. К. Абазы: Завоевание Туркестана. Разсказы изъ военной исторіи, очерки природы, быта и правовъ туземцевъ. (Ц. 1 р. 25 к.) Наконецъ въ вышедшихъ въ 1903 г. «Этнографических» очерках» Заравшанских» горъ Каратегина и Дарваза» А. А. Семенова на стр. 22 и сабдующихъ есть существенныя свъдънія объ этнологическомъ значеніи слова «сарть». Отчасти интересна В. И. Липскаго «Горная Бухара». Ч. І (Спб. 1902 г.).

Здѣсь указана далеко не вся новѣйшая литература о сартахъ, а лишь немногое, наиболѣе часто встрѣчавшееся въ общей литературѣ. Для компиляторовъ же, занимающихся сартами спеціально, найдется еще, навѣрно, не мало, и имъ слѣдовало бы усерднѣе слѣдить за литературой по своей спеціальности.

Вл. Б.

А. Д. Григорьевъ. Архангельскія былины и историческія пѣсни, собранныя въ 1899 – 1901 г.г. Съ напѣвами, записанными посредствомъ фонографа. Т. І. Изд. Ими. Ав. Наук. М. 1904. Ц. Зр. 50 в.

Последнее десятилетие довольно неожиданно оказалось чрезвычайно важнымъ для изучения нашего былевого эпоса: благодаря ряду поездокъ этнографовъ специально съ целью отыскания былинъ, открылась на крайнемъ севере целая сокровищища, изъ которой почерпнули много пите-

реснаго недавно вышедшіе сборники А. В. Маркова («Бъломорскія былины») и Н. Ончукова («Печорскія былины»). Въ «Эти. Об». ки. LI) по поводу сборника Маркова мы упомянули и о записяхъ г. Григорьева, совершившаго первую потздку на стверъ въ 1889 году и повторившаго ее въ лътнее время двухъ слъдующихъ годовъ. Результатомъ повздокъ явился огромный сборникъ, первый томъ котораго, заключающій болье 700 стр., только что вышель въ свыть. Весь матеріаль распреділень на три тома. Въ первый вошли былины и историческія ибсин, записанныя въ Поморьб и Пинежскомъ краб, въ остальные два, имъющіе появиться въ непродолжительномъ времени, --- кулойскія и мезенскія старины. Разумбется, полный отчеть о трудб г. Григорьева можно дать только по выходъ всего изданія, но и теперь уже можно на основании перваго тома судить объ остальномъ. Дъло въ томъ, что, кромъ отабльныхъ предисловій къ кажлой изъ двухъ частей І тома. есть общее предисловіе ко всему изданію, занимающее 60 страницъ. Въ этомъ многословномъ введении сообщаются свъдъния о положении былинной традиціи въ обследованномъ собирателемъ краю и о прісмахъ записыванія и изданія текстовъ былинь. Здёсь, среди мало интересныхъ разсужденій о трудности перевозки валиковъ фонографа, математическихъ расчетовъ количества валиковъ, потребныхъ для записыванія 1,100,200 и т. д. старинъ, трактатовъ объ употреблении знаковъ пренинания и т. п., встръчаются важныя замъчанія, совершенно теряющіяся въ массъ ненужныхъ подробностей.

Посъщенныя г. Григорьевымъ мъстности оказывается возможнымъ раздълить на два класса. Въ первомъ, къ которому принадлежить Поморье и Пинежскій край, знаніе старинъ падаетъ, во второмъ, къ которому относятся Кулойскій и Мезенскій края, знаніе старинъ процебтаетъ. Въ этомъ послъднемъ районъ старины превосходять старины перваго района и по количеству стиховъ, и по качеству; встръчаются здъсь нъкоторыя очень ръдкія былины, какъ, напримъръ, былина о Данилъ Ловчанинъ, притомъ въ большомъ количествъ варіантовъ. Старины Поморья и Пинежскаго края напротивъ не особенно велики по количеству стиховъ и передаются далеко не всегда въ исправномъ видъ; такъ, изъ 212 № (пропътыхъ 102 пъвцами и пъвицами), вошедшихъ въ настоящій томъ, около 30 не имъють стихотворныхъ окончаній, забытыхъ исполнителями.

Репертуаръ поморскихъ и пинежскихъ пъвцовъ не весьма разнообразенъ. Главнымъ образомъ здъсь распространены старины: «Киязъ Дмитрій и его невъста Домна» (болъе 20 варіантовъ) и «Мать князя Михайла губить его жену» (болъе 30 варіантовъ).

Перейдемъ къ отдъльному разсмотрънію каждой части I тома.

Поморскія былины (№№ 1—36) занимають стр. 19—123; имъ предшествуєть особое предисловіе, дающее всё необходимыя свёдёнія о природі края и бытё населенія, а также чрезвычайно важныя для будущихь собирателей указанія мёсть, гдё еще существують старины, и лиць, которыя ихъ знають, но почему-либо не были выслушаны г.

Григорьевымъ. Къ числу наиболъе любопытныхъ сгаринъ, входящихъ въ эту часть, слъдуеть отнести старину «Вдова, ея дочь и сыновья—корабельщики» (варіанты указаны въ сборникъ А. В. Маркова на стр. 612). Интереснотакже отмътить, что начало старины о Васькъ-пьяницъ въ Поморьъ встръчается въ видъ отдъльной пъсни о турахъ, какъ и въ З. Золотицъ; только новые варіанты хуже бъломорскихъ. Останавливаютъ виманіс нъкоторые варіанты исторической пъсни объ Иванъ Грозномъ, на которыхъ видно вліяніе былинъ; сюда относится № 16, гдъ сынъ Грознаго названъ Добрынюшкой Ивановичемъ, и № 22, гдъ то же лицо названо Солнышкомъ,—эпитетъ, составляющій принадлежность кн. Владимира ¹). Примъры введенія сравнительно болье поздней исторической пъсни въ кіевскій циклъ уже извъстны намъ изъ сборника г. Ончукова (см. № 5—Скопинъ дъйствуетъ при кн. Владимиръ, № 49—Иванъ Грозный выводить измъну изъ Кіева).

«Архангельскія былины» дають намъ новые примъры подобнаго рода, что, конечно, очень важно для изученія исторіи былинь.

Вторая часть сборника, заключающая пинежскія былины (№№ 1—176, а по общему счету №№ 37—212), представляеть больше интереса. Исполнители лучше; одна изъ пъвицъ — Марья Дмитріевна Кривопольнова — спъла 14 старинъ (болъе 2000 стиховъ), при чемъ количество стиховъ въ отдъльныхъ былинахъ доходить до 300, и такимъ образомъ приблизилась къ лучшимъ олонецкимъ пъвцамъ.

Прежде всего здёсь заслуживаеть быть отмеченной впервые записанная старина «Путешествіе Вавилы со скоморохами» № 85 (121), послужившая уже собирателю предметомъ для доклада въ Этнографическомъ Отдълъ. Содержание этого любопытнаго произведения, пропътаго упомянутой Кривопольновой, таково. Въ Вавиль, сыну честной вдовы Ненилы, приходять веселые люди-скоморохи. Объявивъ, что опи идуть въ «ннишшоё» царство переигрывать царя Собаку съ его родней, скоморохи приглашають Вавилу съ собой скоморошить. Когда тоть отговаривается неумъньемъ, веселые люди, оказывающиеся святыми Кузьмой и Демьяномъ, помогають ему. Дальше идеть разсказь о путешествін святыхъ людейскомороховъ, во время котораго они творять чудеса (превращение ржаныхъ хатбовъ въ пшеничные, оживление вареной курицы, обращение холстовъ въ шелковыя и атласныя ткани и т. п.). Побъдивъ царя-волшебника, скоморохи отдають Вавиль его царство. Старина эта представляеть апофеозь скоморошьяго ремесла; самое искусство игры на гудкъ оказывается не результатомъ выучки, а даромъ, посылаемымъ святыми Кузьмой и Демьяномъ, являющимися здёсь покровителями скоморошества. Интересно сопоставить эту былину съ народными сказаціями о святыхъ и выяснить связь (въ народномъ сознанія) святыхъ врачей-безсребренциковъ со скоморохами, для чего пеобходимо, разумъется, цълое изслъдованіе, котораго былина вполит заслуживаеть. Новыми являются въ сборнивъ стариика № 145 (181)



Обратное явленіе — вмъсто Добрыни въ "Сорока каликахъ" (№ 9/45) фигурпруетъ Никитушка Романовичъ.

про «Двънадцать братьевъ, ихъ сестру и отца» и шуточная пъсня, повидимому, мъстнаго происхожденія «Ловдя филина», записанная въ трехъ варіантахъ (ММ 154, 158, 161), почти совпадающихъ другъ съ другомъ. Изъ историческихъ пъсенъ къ новымъ собиратель относить: «Петръ I на молебит въ Благовъщенскомъ соборъ» (четыре варіанта №№ 118, 123, 133, 133 а), «Жалоба солдать Петру I на князя Долгорукаго» (№ 156), «Брать спасаеть царя оть смерти» (№96) и «Платовь и Кутузовъ» (№ 60). Изъ извъстныхъ, но ръдкихъ слъдуетъ отпътить пъсню про Авдотью Рязаночку, записанную въ двухъ варіантахъ, изъ которыхъ второй — № 94 (130), состоящій всего изъ 30 стиховь, представляєть какую-то путаницу, а первый — N = 58 (94) довольно удовлетворителень, но только родственники героини — Омельфы Тимонеевны — сидять въ тюрьиъ у православнаго царя, а не находятся въ плену у невернаго царя. Укажемъ еще на новый эпизодъ въ подвигахъ Ильи Муромца: «Илья Муромецъ покупаеть коня, воюеть съ Полубълымъ и казинть Соловьяразбойника» № 144 (180). Въ этой нескладней и путанной былинъ соединены собственно разсказы о двухъ подвигахъ, при чемъ нослъ каждаго Илья Муромецъ ложится отдыхать въ сыру землю (?) то на 7, то на 20 лътъ для накопленія силъ. Въ былинъ № 73 (109) въ обычный разсказъ объ отъбзув Лобрыни и выходъ его жены за Алешу Поповича вставленъ эпизодъ о похищении Настасьи Микуличны какимъ-то Черногрудымъ королемъ. Не лишено интереса то, что встрвчается въ видъ отдъльной пъсни «Поъздка Алеши Поповича въ Кіевъ» — № 7 (43). не соединенная съ убіснісмъ Тугарина. Этимъ, конечно, не исчернывается интересное, доставляемое сборникомъ: изследователь эпоса подметить любопытныя черты и въ нъкоторыхъ другихъ былинахъ, но мы не ставимъ задачей охватить все въ рецензіи.

Нельзя оставить безъ возраженія воззрінія собпрателя на задачи и методъ изученія былевого эпоса, о чемъ онъ неоднопратно высказывается въ предисловіяхъ, примъчаніяхъ и дополненіяхъ. По новоду «Путешествія Вавилы со скоморохами» г. Григорьевъ высказываеть следующее: «Говорить о времени и мъстъ ея составленія я считаю пока неудобнымъ и преждевременнымъ. Для этого надо подождать новыхъ варіантовъ, установить точно (не такъ, какъ это принято делать по старинамъ) редакціи и типы и ихъ отношенія другь къ другу (т. е. ихъ генетическое древо) и пріурочить ихъ къ определеннымъ мъстностямъ, указать источники старины (и отдъльныхъ редакцій) и ея отношенія къ другимъ старинамъ и памятникамъ устной и письменной словесности и пріурочить на основаніи этого редакціи ея къ опредъленному времени, обратить внимание на размъръ и напъвъ старины, а также на историческія условія ся возникновенія... Указываемый въ этихъ строкахъ способъ изследованія старинь не является новостью; онъ давно примъненъ къ изученію памятниковъ нашей древней письменности; его стали примънять и къ изучению старинъ, но только слегка, я же настанваю на необходимости болье точнаго и болье систематического приложенія его къ изученію старинь, при которомь нельзя обойтись срав-

неніемъ одина врупныхъ эпизодовъ и одинми собственными именами. а придется сравнивать, отъ начала до конца, весь тексть, всъ слова. Правда, что при такомъ изучение о каждой старинъ придется писать цвамя сотии страниць, но зато изучение старинь будеть давать болье результатовъ (?!), чъмъ теперы ... (стр. XX — XXI) «Я, конечно, считаю необходимымъ изучение происхождения той или другой старины также въ связи съ относящимися къ ней литературными и историческими фактами, но полагаю, что для прочности выводовъ необходимо, путемъ сравненія и изученія встхъ существующихъ варіантовъ, сначала выяснить жизнь этой старины на русской почеб, а потомъ уже переходить въ ея происхожденію». (стр. 706). Примъромъ примъненія указанныхъ требованій служить «Обзорь варіантовь былинь и историческихь песень» (стр. 695 — 705). Извиняюсь за такія длинныя выписки, совершенно однако необходимыя въ виду того, что авторъ состоить преподавателемъ университета, что даетъ ему возможность оказывать своими взглядами вліяніе на дальнъйшій ходъ изученія былевого эпоса.

Прежде всего, разумъется, нужно напомнить г. Григорьеву, что былина не рукопись и что нельзя принанть вполив къ произведеніямъ устной словесности прісмы, съ успъхомъ, можеть-быть, примъняемые къ письменнымъ памятникамъ. Установление и изучение редакций, типовъ и разновидностей слишкомъ заслонили отъ автора самую былину, тогда какъ на первый планъ надо поставить изучение былины «въ связи съ относящимися въ ней литературными и историческими фактами». Изслъдователь не остановится передъ изучениемъ былины на томъ только основаніи, что существуєть всего одинъ варіанть, онъ не станеть ожидать въ бездъйствін, пока счастинвая судьба пошлеть еще варіанты, чтобы можно было заняться влассификаціей ихъ по редакціямъ и типамъ. пъть, онъ попытается дать истолкование этому едицственному варіанту. Понятно, придется сублать оговорку: «при современномъ положении науки». но эта оговорка обычна, такъ какъ научные выводы всегда только относительны. Мий кажется, то же самое приложимо и къ письменнымъ памятнивамъ. Находясь на точкъ зрънія г. Григорьева, что было бы дълать со «Словомъ о полку Игоревъ», напримъръ? Неужели дожидаться новыхъ списковъ, не пробуя дать оценку этого замечательнаго произвеленія?!

Право на наше вниманіе того или другого дитературнаго памятника выясняется изъ сопоставленія съ другими литературными и историческими фактами, а не изъ построенія генетическаго древа, какъ бы остроумно оно ни создавалось изъ редакцій, типовъ и разновидностей.

Заканчивая нашъ обзоръ сборияка, мы должны указать на одну очень важную сторону его.

Необыкновенная тщательность собирателя въ записываніи и изданіи текстовъ дёлають его сборникъ чрезвычайно цённымъ для русской діалектологіи, потому что онъ представляеть «памятинки языка изъ такихъ глухихъ деревень, въ коихъ пока ничего не записано да и не скоро еще, можеть-быть, будеть записано», какъ справедливо замъчаетъ на

стр. LV собиратель. Для изученія народной музыки сборникь, въроятно, окажется также полезнымь, такъ какъ заключаеть 56 №№ напъвовъ, оцънки которыхъ я, какъ не спеціалисть, не беру, разумъется, на себя.

H, B, B.

В. М. Іоновъ. Потздиа нъ майснимъ тунгусамъ. («Изв. о-ва Истор., Археол. и Этнограф. при Казан. Унив.» т. ХХ, вып. 4 и 5, стр. 159—174). Казань. 1904.

Эд. К. Пенарскій. Потздка нъ приаянскимъ тунгусамъ. (Тамъ же, стр. 175—191). Казаць. 1904.

Объ эти работы представляють изъ себя отчеты упомянутыхъ авторовъ въ качествъ членовъ нелькано-аянской экспедиціи инженера В. Е. Понова лътомъ 1903 геда. Г-ну Іонову было поручено собираніе этнографической коллекцін для Музея Императора Александра III, а также и разспросы тунгусовъ на мъстъ. Всего имъ опрошено до 30-ти семействъ по теченію р. Ман, главнымъ образомъ, о средствахъ существованія, экономическихъ потребностяхъ тунгусовъ и способахъ ихъ удовлетворенія. Средства эти ничтожны, причемъ вопрось о покосахъ является будто бы однимъ изъ коренныхъ. Въ нижней части Маи населеніе остідое, живущее скотоводствомъ и хлебопашествомъ, а въ верхней Май живуть извеземь чая, рыболовствомь, звироловствомь и охотой; тамъ и здъсь есть и бродячіе тунгусы, звъродовы и охотники. Майскіе тунгусы сильно объякучиваются. Тунгусы по р. Алдану тоже терцять экономическія стъсненія, особенно будто бы со стороны духоборовь и скопцовъ. Эти тунгусы объякучиваются не въ такой степени, какъ майскіе. Жаль, что авторь не указываеть, какого рода коллекція собрана имъ, а также собраны ли имъ произведенія народнаго тунгусскаго творчества, записаны ли ихъ върованія, обряды, обычаи и т. п.

Г-нъ Пекарскій занялся цёлью изслёдовать приаянскихъ тунгусовъ. Характеръ его работы тоть же, что и у г. Іонова. Г. Пекарскій посътиль бродячихъ тунгусовъ на р. Алдомѣ, на р. Нангтарѣ, на «Мороской», на р. Уѣ, р. Джагдѣ, р. Бонсякчанѣ, р. Олгомдо и въ с. Нельканѣ. Имъ опрошено до 60 семействъ тунгусовъ трехъ родовъ: макагырскаго, эжанскаго и эджигянскаго. Въ этомъ отчетѣ тоже мало желательныхъ этнографическихъ свъдѣній; наоборотъ есть лишнія, не идущія къ дѣлу подробности: захромавшій конь, другія случайности и т. п.

Въроятио, оба путешественника къ тунгусамъ не замедлять дать и болъе содержательное описание своихъ путешествий.

 B_A . E.

«Живая Старина». Періодическое изданіе Отдъленія Этнографіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Подъ ред. В. И. Ламанскаго. Годъ XIV. Вып. І и ІІ. Спб. 1905 г. Ц. 2 р. 50 к.

Недавно вышель этоть соединенный выпускь за 1904 г. (на обложить последнее указаніе отсутствуеть, что можеть повести къ недоразумъніямь). Вст 232 его страницы заняты исключительно матеріалами по этно-

графіи, а именно: 1) Д. Зеленина, Изъ быта и поэзіи крестьянъ новгородской губерній (по матеріаламъ В. А. Воскресенскаго); 2) Его же, Великорусскія народныя присловья, какъ матеріаль для этнографіи; 3) В. Н. Добровольскій, Загадки, записанныя въ Смоленскомъ уъздъ; 4) М. Б. Едемскій, Говоръ жителей Кокшеньги Тотемскаго уъзда; 5) Его же, Изъ кокшеньгскихъ преданій; 6) Н. П. Иваменко, Сватанье (Орл. губ.); 7) Г. Яковлевт, Пословицы, поговорки (и проч.) Острогожскаго уъзда; 8) Дъиновскій, запис. (сообщ. Ровинскій), Дебрскія эпическія пъсни; 9) И. В. Волковъ, Свадебные обычаи (Грязовецкаго уъзда); 10) К. Лавровъ, Свадебная плачия (Новгород. уъзда).

Изъ всёхъ этихъ статей только очеркъ г. Зеленина о великорусскихъ присловьяхъ является исключеніемъ и даеть не сырые матеріалы, а изслёдованіе. «Присловье» авторъ опредёляеть какъ прозвище, данное той или иной этнографической группь, напр., костромичи-тамойники (говорять «тамой», вмёсто «тамь»). Разсматривая вопросъ, кто получаеть присловье, авторъ останавливается прежде всего на переселенцахъ («поселыга» у сибиряковъ, «починовцы» въ Вятск. губ., «надызы» (отъ «надысь») въ Уфим. губ., «молдавана» въ Орлов. уёз., «цуканы» въ Воронеж. губ. и т. д.)

Затъмъ фонетическія, морфологическія и лексическія особенности говоровъ нашли себъ также отраженіе въ присловьяхъ: «цуканы», «ладоськой бісъ», «ягуны», «челдоны» и т. п.

Далье идеть вліяніе бытовыхь отличій: кушанья, одежды, промысловь, обычаевь и т. д. напр.: толоконники, табатеры, пьяная Домна (деревня Домна), голопузая Медынь, кособрюхіе рязанцы, черносеребренники, муксунники, «Пинега-Мезень толста селезень», «поляки» (бълоруссы), саяны, горюны, пальхи, сицкари (Яросл. губ.), тудовщина (Тверск. г). и т. д. Нъкоторыя черты нравовь отразились на такихъ присловьяхъ, напр.: воры, разбойники, ухорьзы, гробокрады, черно-лапотница и др.

И. В. Волковъ приводить здёсь «свадебные причеты, записанные престъяниномъ, часто бывавшимъ сватомъ». Причеты интересны по разнообразному содержанію, языку и полноть (49 номеровъ).

О. Н. Нинифоровъ. Стюхинскіе чуваши. («Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Каз. Унив. т. ХХ, вып. 6, стр. 325—348»). Каз. 1904.

Работа г. Никифорова прибавляеть нъсколько новыхъ черть къ общирной литературъ о чуващахъ, которыми занимались гг. Ашмаринъ, Шкапскій, Юркинъ, Золотницкій, Магницкій, Смоленскій, Сбоевъ и др. Ф. Н. Никифоровъ наблюдалъ жизнь чувашъ с. Стюхина Бугурусланскаго уъзда, среди которыхъ въ 1898 г. числилось 1330 язычниковъ и 4458 христіанъ (на весь стюхинскій приходъ). Христіанами они числятся только формально; большинство и изъ нихъ придерживается языческой старины. Стюхинцы вышли изъ казанской и симбирской губерній въ началь ХУІІІ въка. Здёсь «по какимъ-то обстоятельствамъ или недора-

...ა

зумѣніямъ» они лишились значительной части земли, но платили въ казну выкупной платежь. Когда-то они жили богато, теперь бъдствуютъ. Всѣ эти «обстоятельства», зависящія отъ «системы» устройства русскихъ инородцевъ, поддерживали и въ стюхинскихъ чувашахъ чувство педовѣрія къ русской культуръ, къ русской въръ, и они язычествуютъ еще вполнъ сознательно. Они себя чувствуютъ особымъ народомъ, а каждому народу «Богъ искони опредълилъ держать свою въру» (стр. 342). Подробнъе всего у г. Никифорова описанъ обрядъ погребенія у чувашъ, причитанія по покойникъ, поминки, иъкоторые праздники и т. п.

О покойникъ говорится, что незадолго до смерти умирающій дълаеть распоряженія о погребеніи тъла (рыть могилу и проч.). По исходъ души, приносять въ избу живую курицу и, держа надъ покойникомъ, отрывають ей голову. Далье следуеть омовение, приготовление гроба. Въ гробъ кладуть и вещи покойника, всегда имъвшіяся у него при жизни, а также монету — «деньги свъта». Потомъ — церемонія угощенія покойника «депешками, вводящими въ рай». Пьють, поминають и причитають. Распъвъ причитанія всегда одинъ и тоть же. Надъ свъжей могилой разводится костеръ, черезъ который прыгаютъ. Возвращение домой сопровождается особыми обрядами. Въ Ядринскомъ убодъ курица, приносимая покойнику, иногда замъняется яйцомъ, которое, будучи вынесено въ поле, разбивается со словами: «приносится, вийсто души, душа». При поминкахъ (черезъ три недъли) изъ чурбана дълаютъ подобіе человъка. приносять его въ комнату, одбвають въ платье покойнаго, кладуть на его постель. Потомъ двъ-три женщины причитають и воють, а остальные присутствующіе веселятся, плящуть поль скришку, прихлопывають въ ладоши. Потомъ съ церемоніями и приговорами везуть этотъ чурбанъ въ саняхъ или въ телъгъ на могилу, гдъ водружають его въ видъ памятника.

Справляется чувашами оригинальный праздникъ «сюрень», съ пъснями, илясками, угощеніемъ, питьемъ на собранныя въ каждомъ домъ пожертвованія. Въ этотъ день, будто бы, они выгоняютъ изъ домовъ своихъ покойниковъ, пришедшихъ къ нимъ въ гости.

Интересно также почитаніе Николая Чудотворца и другихъ христіанскихъ святынь при непосредственномъ вліяніи юмзей (знахарей).

Нѣкоторые изъ приведенныхъ обрядовъ указаны и у другихъ изслѣдователей, но г-ну Никифорову удалось дать небольшую, зато яркую и цѣльную картину изъ обширной области върованій въ безсмертіе души и загробную жизнь у такой культурно-неизносившейся народности, какъ чуващи.

BA. E.

Лисенко С. И. Очерки домашнихъ промысловъ и ремеслъ Полтавской губ. В. III. Лохвицкій убзать.

Выпускъ третій Очерковъ заключаеть въ себъ подробное описаніе промысловъ и ремесль, которыми занимаются жители Лохвицкаго увзда. Эти промыслы и ремесла являются подспорьемъ мъстному крестьянскому

населенію при его главномъ занятім—земледѣліи и, какъ таковые, практикуются въ свободное отъ земледѣльческихъ работъ время.

Авторъ очерковъ на первомъ мъстъ ставить плетение сътей, которымъ занимаются не только взрослые люди, но и дъти, последнія, вследствие несложности занятия, быстро выучиваются плести и помогають взрослымъ. Между взрослыми есть особенно искусные мастера, которыхъ авторъ и перечисляетъ, описывая ихъ спеціальные пріемы при плетеніи. Плести съти крестьянамъ вообще невыгодно, такъ какъ результаты ихъ труда цёнятся очень дешево и выручка за нихъ небольшая. Не менъе дегкимъ и распространеннымъ является плетеніе кошелей изъ болотнаго растенія. Взрослые смотрять на это запятіе, какъ на очень неважное и, въ большинствъ случаевъ, обучають ему дътей. Кромъ кошелей плетутся постилки на поль, незамысловатыя корзинки для школьниковъ и т. п. Весь этотъ товаръ за грошевую цену сбывается скупщикамъ, которые и перепродають его. Кромъ плетенья, жители занимаются гончарнымъ производствомъ, ткачествомъ, сапожимчествомъ, плетеньемъ сить, производствомъ колесъ, кузнечнымъ промысломъ, но всъ эти занятія мало доставляють прибытка крестьянамъ. Авторъ указываеть на причины этого явленія—онъ кроются въ отсутствін организованной помощи кустарямь. Кустари часто нуждаются въ необходимомъ матеріаль, не имъють правильного сбыта, зависять оть скупшиковъ.

Авторъ даетъ въ своей внигъ нъсколько картинокъ изъ экономическаго быта описываемой мъстности, что иъсколько оживляетъ изложеніе, которое страдаетъ нъкоторою конспективностью. Свъдънія, даваемыя г. Лисенко въ его очеркахъ, весьма полезны для выясненія состоянія русской кустарной промышленности и тъхъ причинъ, которыя мъшаютъ или благопріятствуютъ ея развитію.

E. E.

Памятная книжка Смоленской губерній на 1905 годъ. Изд. Смол. статистическаго комитета.

Кромъ обычныхъ статистическихъ и административныхъ свъдъній, въ этой книжкъ помъщенъ очеркъ И. И. Орловскаю: «Смоленскъ въ исторіи дома Романовыхъ» (51 стр.), Его же. (некрологъ). Семенъ Петровичъ Писаревъ (4 стр.) и А. В. Жиркевича: И. С. Жиркевичъ и его воспоминанія о Смоленскъ.

Для этнографа первая и третья статьи могуть служить только источникомъ нёкоторыхъ справокъ о лицахъ и событіяхъ, имёвшихъ какоенибудь отношеніе къ жизни народа. Смоленскъ разсматривается здёсь, какъ старинная «дверь въ Европу», съ отраженіемъ этого на архитектурів, на экономической жизни русскихъ областей, на общемъ складів жизни въ смоленской землів. Исторія дома Романовыхъ шла тоже по дорогів съ Запада черезъ Смоленскъ на Москву. Даліве статья вступаеть въ эгнографію знатныхъ русскихъ родовъ. Уже по изслідованію отдівльныхъ деталей былинъ извістно, насколько этоть матеріаль важенъ;

гораздо больше онъ могъ бы быть использованнымъ, если бы удалось поставить на върные научные пути вопросъ о вліяніи культуры высшихъ слоевъ на народную массу. Воспоминанія Жиркевича менте интересны.

Некрологъ С. П. Писарева († 26 марта 1904 г.), мъстнаго археолога, даетъ перечень его трудовъ. Покойному принадлежитъ, между прочимъ: «Путешествіе Людвига Римлянина по Африкъ и Азіи въ 1493 г.». («Ист. В.», авг.); «Путевыя замътки отъ Смоленска до Кіева конца ХҮІІІ въка». («Кіев. Стар.», томъ ХҮІІ); «Повъсть о св. Меркурін» («Филол. Зап.», 1881:1 и 2; 1882:2, 3 и 4), «Повъсть о Саввъ Грудцынъ» («Пам. Др. Письм.» 1880, ІІІ); «Историческое и географическое описаніе города Смоленска» и др. Въ 1893 г. Смоленская городская Дума поднесла ему благодарственный адресъ, присвоила ему имя «основателя городского историко-археологическаго музея».

А. Н. Минхъ. Историно-географическій словарь Саратовской губерніи. Томъ І, вып. 4-й. Литеры Х. Ө. Южные убзды Камышинскій и Царицынскій. Печатанъ подъ наблюд. д. чл. Сарат. учен. архивной коммиссіи С. А. Щеглова. 2 ненум. 4-стр. 1093—1409 + 35 + 1 ненум. 8°.

Бывшій саратовскій губернаторъ А. И. Косичь, въ адресъ своемъ на имя Московскаго Археологическаго общества, выразился о своей губернін: «Саратовская губ. представляєть глубочайшій интересь какъ въ археологическомъ, такъ и географическомъ отношеніяхъ. Въ ней сохранились следы древивншей жизни края... Здесь остался глубовій следъ Великаго Петра, здесь ураганомъ прошель Пугачевъ... Край этотъ все-тави tèrra incognita; онъ менъе изслъдованъ, нежели, напримъръ, Тибеть и Монголія». Въ этихъ словахъ, разумъется, много правды, но тоть же отзывь можеть быть примънень къ любой губерніи Россіи. Если память намъ не измъняеть, историко-географическій словарь Сарат. губерній есть единственный въ своемъ родъ трудь, потому что «Историко-географическій словарь древней Жомонтской земли» Спрогиса значительно уже по своей програмий и слишкомъ кратокъ. Допуская охотно, что въ трудъ г. Минха есть медкіе пропуски, неточности и пр., нельзя не видъть однако въ этомъ трудъ результать колоссальнаго трудолюбія: матеріаль должень быль собираться въ теченіе многихъ лъть (начиная съ 1860-хъ годовъ), при участіи многихъ сотрудниковъ; иначе и быть не можеть, всябдствіе громадности матеріала. Многія страницы этого труда читаются съ захватывающимъ интересомъ; еще большее число страниць показываеть, какъ много достойнаго изученія скрывается въ предблахъ Сарат. губ. Чвиъ болбе при чтеніи вникаешь въ содержание разбираемаго словаря, тъмъ увлекательнъе оно становится. Словарь г. Минха щедро снабженъ картами и планами, которыхъ въ 4-мъ выпускъ мы насчитали 6, а содержание разнообразно въ высшей степени: кромъ историко-географическихъ подробностей, въ изобиліи разсыпаны по книгъ данныя по археологін и этнографін. Этнографическія вставки отличаются безпристрастіємь и дають правдивый отзывъ

...3

о нравахъ населенія въ прошломъ и настоящемъ; для первой цёли служать архивныя дёла (напр. о разбойникахъ), для второй—непосредственныя наблюденія (посидёнки стр. 1164), а иногда то и другое вийственныя наблюденія (посидёнки стр. 1164), а иногда то и другое вийственныя наблюденія (посидёнки стр. 1164), а иногда то и другое вийственныя обильно заимствованы для словаря изъ земскихъ изданій до 1897 г. включительно. Изъ статей историческаго содержанія укажемъ: описаніе Царицынской сторожевой линіи (стр. 1095—97), описаніе подвиговъ разбойниковъ Хохлова (1093), Щербака (1392), Шагалы (1360), не говоря уже о подвигахъ въ Саратовскомъ краї Стеньки Разина и Пугачева, извістія о которыхъ разсіяны по всей книгі.

Недурна статья, посвященияя описанію Царицынск. ута. (1100—1260), которою не мъшало бы воспользоваться составителямъ учебниковъ по географіи.

Даемъ содержаніе этой статьи, составленное нами при чтеніи ея: Географическое положеніе. Оро-и гидрографія. Почва. Климать. Фауна (флоры нёть!). Старина въ крат. Палеонтологія. Историческій очеркъ. Народы древности: скибы, аорсы, булгары, буртасы, татары. Сарай и Золотая орда. Древнія карты Царицынскаго края. Низовое Поволжье въ XIV, XV, XVI, и XVII въкахъ. Літопись Царицына съ 1589 (основаніе Царицына) по 1892 г. Памятники старины въ убзді: городища (1139—40), Курганы и находки (1140—1145). Населеніе по племенамъ. Земледіліе. Топливо. Движеніе населенія. Народное здравіе и врачебная помощь. Народная нравственность. Семейные разділы. Грамотность. Конокрадство (съ картой путей конокрадовъ). Школы и пр., и пр. Уже изъ этого конспекта явствуєть нікоторая разбросанность содержанія, непослідовательность изложенія и повторяємость, но недостатки эти искупаются новизною свідіній.

Статья, посвященная описанію г. Царяцына (1260—1343) не менъе интересна. Здъсь находимъ мы очень много свъдъній о Пугачевъ и Разинъ, отчасти—по новымъ архивнымъ даннымъ. При всякомъ удобномъ случать обильно приводятся мъстныя преданія, напр., въ статьяхъ о царскихъ могильницахъ (сооруженія Золотоордынской эпохи, стр. 1343—1346), о р. Щемканю, съ описаніемъ находящихся по ней кургановъ (1374—1378). Небезъинтересно опредъленіе слова юрть вземельный участокъ; терминъ этоть употребляется въ грамотахъ XVII в. (юрть донскихъ казаковъ) при обозначеніи урочищъ, сдаваемыхъ въ оброчное содержапіе.

Прибавлю въ заключеніе, что я прочиталь весь 4-й выпускъ словаря съ глубокимъ интересомъ. Неизбъжныя въ подобномъ трудъ опечатки, нъкоторая (по мъстамъ) неотдъланность изложенія, невыдержанность въ географич. названіяхъ (напр. Иловла и Иловля), частое повтореніе однихъ и тъхъ же фактовъ (напр., касающихся Разина и Пугачева) не умаляють значенія этого труда: всего этого трудно избъжать въ словаръ, обнимающемъ тысячи именъ и названій. Равнымъ образомъ извинительна и неполнота алфавитнаго указателя, (напр. пропускъ имени Пугачева), которая легко исправима въ концъ всего труда.

Не могу не сказать въ концъ концовъ: побольше бы такихъ трудовъ, и наконецъ-то мы, стремящіеся изучать отдаленныя страны, узнали бы какъ слъдуеть свое отечество!

С. К. Кузнецовъ.

А. Е. Крымскій. Филологія и Погодинская гипотеза. Даеть ли филологія мальйшія основанія поддерживать гипотезу г. Погодина и г. Соболевскаго о галицко-волынскомъ происхожденіи малоруссовъ. (Оттискъ изъ «Кіев. Старины»). К. 1904. 8°. ХХХУІ — 113.

Этоть очень оригинальный и цънный трудъ А. Е. Крымскаго представляеть живую страницу въ изученій исторіи малорусскаго языка со временъ Погодина и по настоящее время. Самая статья А. Е. инсалась и нечаталась въ «К. Стар.» отдёльными очерками съ нерерывами въ 1898-1899 гг. Теперь она выходить съ предисловіемъ, многочисленными поправками и дополненіями. Авторъ не отдълаль этого труда въ корректное стройное изслъдование, но зато онъ съ весьма симпатичной стороны повазаль всю свою филологическую лабораторію, въ которой онъ живо интересовался близкимъ ему предметомъ, усердно работалъ надъ его изученіемъ и изследоваціємъ, неголоваль на ненаучные пріємы некоторыхъ соратниковъ своего дбла, искаль имъ достойные отвъты, удовлетворялся, когда его иден брали и у нихъ перевъсъ и даже совсъмъ съ ними примирялся, когда находиль у нихь подпое научное удовлетвореніе. Напрасно г. Буличь упрекнуль А. Е. за такую подвижность духа ученаго изследователя, искренно любящаго свой предметь и добросовъстно ниъ занимающагося. Г. Буличь усмотръль въ изслъдованіяхъ А. Е. полемику; это показалось даже невъроятнымъ самому А. Е., и опъ, поконавшись въ своей намяти, нашель, что, въроятно, его «стиль» быль нъсколько непригоденъ для критическаго изслъдованія, въ чемъ и извиняется передъ тъми, кому это было непріятно. Дальше этого упрекъ въ полемичности итти не можеть. Все изследование «о гипотезе» проникнуто искреннимъ исканіемъ научной правды, желаніемъ торжества неподкупной догики и научной безпристрастности, отвращениемъ ко всякимъ тенденціозно-подтасованнымъ фактамъ. Кто хочеть въ этомъ убъдиться прежде, чъмъ приступить къ оцънкъ собственныхъ экскурсовъ г. Крымскаго, пусть заглянеть на стр. 107, почти последнюю, где онь радуется, что академикъ Шахматовъ далъ серіезное обоснованіе идей, за которыя ратоваль нашь авторь, и что г. Соболевскій отказался оть своей гипотезы, противъ которой и быль поднять походъ въ разбираемой кинжкъ.

Гипотеза эта давно извъстна. Погодинъ, а за нимъ и Соболевскій утверждали, что древнъйшіе кісвскіе рукописные памятники дають основаніе признать великорусскій языкъ (будто бы тожественный съ церковно-славянскимъ) и великорусское населеніс въ древнемъ Біевъ до XIII въка (по Соболевскому до XV). Послъ разоренія кіевской земли татарами и бъгства кісвскаго коренного населенія на съверъ, въ Кісвъ пришли переселенцы изъ Галиціи и (по Соболевскому) изъ Волыни. Такъ образовалось малорусское поселеніе въ Россіи. Максимовичъ, Котля-

ревскій, Погодинъ, Владимирскій-Будановъ, Грушевскій, Леонтовичъ и др. опровергали эту теорію. Тъмъ не менье Соболевскій какь въ одной стать противъ Антоновича, такъ и въ своихъ «лекціяхъ» держался своей гипотезы, подкрыпляя ее своими филологическими соображеніями. Его же сторонникомъ явился сначала и А. Шахматовъ. Изъ соображеній Соболевского напосьбе въскими, казалось бы, должны были быть тъ, которыя основывались на мнимыхъ галицко-волынскихъ памятникахъ. Однако, г. Крымскій ярко обнаружиль какь эту минмость, такь и то, что въ древнемъ Кіевъ не было ничего не малорусскаго. Точнъе сказать его точка зрънія токова: древне-кіевскій языкь быль языкомь древнерусскаго типа; онъ былъ примымъ предкомъ современнаго малорусскаго языка. Этоть последній оть своего древне-русскаго типа отступиль меньше, чёмъ великорусскій въ области морфологіи, и, наобороть, въ фактахъ фанетики великорусское наржче оказалось болъе консервативнымъ. Въ памятникахъ, действительно кіевскихъ («Изборники Святослава»), довольно ясно отразились древне-малорусскія основы річи; другіе памятники, называемые Соболевскимъ кіевскими, всё не кіевскаго происхожденія, оттого и языкъ ихъ другого типа. Этотъ псябдній вопросъ г. Крымскій, и посаб отказа Соболевскаго и Шахматова отъ галицко-волынской гипотезы считаеть еще очереиднымъ; къ нему онъ еще думаеть вернуться.

Для этнографіи вопрось объ этнических в передвиженіях вобъ исконных чертах языка, какъ фактора культуры, о смітеній сь новыме элементами или распаденій на отдільные составные имість не маловажное значеніе, и потому нельзя не привітствовать на отраницахъ «Этн. Обозрінія» разсмотрівной здібсь работы А. Е. Крымскаго, такъ отзывчиво отнесшагося къ заблужденіямъ ученыхъ собратьевь, и такъ мирно перешедшаго «къ очереднымъ вопросамъ».

 B_A . E.

ЖУРНАЛЫ и ГАЗЕТЫ.

Въстинъ Воспитанія 1904 г. Марть. Ковалевскій, Макс. проф. Этногравія и соціологія.—Отвывы на книги: Вл. Фромъ, Японія и Корея; П. Ю. Шмидть, Страна утренняго спокойствія; Н. М. Федорова, Дальній Востокъ.—Май. X-овъ, В. П.: О психологія оранцувскаго народа.—Онтябрь. Отвывъ о книжкъ Красильникова, Малороссія и малороссы.

Въстинкъ Европы 1904 г. Январь—февраль. Кнорринга О. И. Изъ Америки въ Японію. І. На Сандвичевы о-ва. П. День въ Гонолулу. ІІІ. Въ Японіи. Нагасаки. ІУ. Іокогама. Токіо. Коби. Японское Средиземное море. У. Опять Нагасаки. — Январь. Ест. Л. Отзывъ о кн. Г. Т. Хохлоса "Путешествіе уральси. наваковъ въ "Бъловодское царство". Съ пред. В. Г. Короленко". СПБ. 1903. (См. "Этногр. Обозр., 1904, № 1, стр. 141). — Февраль. Ест. Л. Отзывы о кн. Е. Ө. Карскаго "Бълоруссы"—и о "Сборники россійских пословиць и поговорокъ" І. И. Иммострова. Кієвъ. 1904. — Марть. А. П. Отзывъ о кн. А. С. Пругавина "Религіозные отщепенцы" (очерки современ. сектантства), два вып. СПБ. 1904. - Апръль - Іюнь. W. Изъ жизни на Дальнемъ Востокъ 1900-1903 г. (Южно-Уссурійскій край. Печилійская провинція, Японія и Южная Манчжурія).--Май. Евг. Л. Отвывы о кн. Акифъева "На далекій Съверъ", К. Носилова "У вотуловъ" п В. Лъвова "Русская Лапандія и русскіе лопари". Понь. Голова-чет П. На Бадеарскихъ о-вахъ. Путевыя замътки. Надинъ П. Квантунъ и его прошлос.—Ет. Л. Отзывъ о кн. Л. Личкова "Очерки изъ прошлаго и настоя-щаго Черноморскаго побережья Кавказа".—Ноль. Пятигорскій Г. Эмиграція крымскихъ татаръ.- 10ль-августь. Русов, М. По Галичинъ. Записки туриста.-Августъ. Горный, Н. А. Изъ жизни на уральскихъ занодахъ. - Сентябрь. Александровъ, \hat{B} . Аргунь и Пріаргунье. Путев. замътки и очерки.—Онтябрь. Eвъ. J. Отзывъ о кн. Маркова, Евг. "Очерки Кавказа". -- Ноябрь. Рапопорть, С. И: Върующій Лондонъ. Изъ нравовъ Лондона и его обитателей.— Ест. Л. Отзывъ о книгажъ: Григорьевъ А. Д. "Архангельскія былины и историч. пъсни", т. І, и Ончуковъ "Печорскія былины".-- Ноябрь--- денабрь. Ляцкій, Евг. Повадка на Печору. Изъ путев. замътокъ. Денабрь. Евг. Л. Отзывъ о кн. "Великорусскія пъсни, записанныя Е Линевой".

Восточное Обозрѣніе. 1904 г. 226. Сообщеніе о такъ называемой "войнишкъ", дракъ между жителями двухъ подгородныхъ слободъ. "Войнишкъ"— отголосокъ старыхъ кудачныхъ боевъ. Корреспонденція изъ села Верхпе-Усинскаго сообщаетъ свѣдѣнія о мараловодствъ въ усинскомъ и урянхайскомъ краю; объ охотничьихъ артеляхъ и о торговыхъ сношеніяхъ русскихъ съ сойотами.—236. Въ корреспонденціи изъ Олекминска разсказывается о широко распространенной здѣсь куплъ-продажъ дѣтей. Купля-продажъ дѣтей практикуется русскими, инородцами и даже духовепствомъ. Цѣна очень пизка: отъ 10 до 30 р. за ребенка. Волостныя правленія санкціонируютъ оффиціальными документами подобныя сдълки. Корреспондентъ приводитъ образчикъ "договора", заключеннаго при покупкъ ребенка.—242. Въ "Сибирскихъ очеркахъ" приводится разсказъ одной забайкальской старообрядки, которая "обмирала" и видѣла въ это время Христа. Паправо она видѣла блаженныхъ праведниковъ, а налѣво, въ аду кромѣшномъ, своихъ односельчанъ. Христосъ объяснилъ "обмершей":—Это они за то горятъ, что памѣнили отеческимъ преданіямъ, школу у себя приняли.—260. Въ коррес-

понденція изъ села Червянскаго, Енис. губ., сообщается, какъ крестьяне боролись съ энизоотіей посредствомъ "деревяннаго огни". Въ той же порреспонденціи сообщается, о врачебной дъятельности тунгуса-шамана. Омая, стольтняго старика.—287. Въ корреспонденціи изъ Урги сообщается о прівздъ и образъжизни Далай-ламы, о съъздъ его поклонниковъ.—289. Корреспонденція съ понизовьевъ Кольмы содержить мелкія бытовыя подробности изъ жизни чукчей.— 293. Въ корреспонденціи изъ села Келарскаго (Лена) сообщается о дъятельности мъстныхъ знахарей и лекарокъ.

Журиалъ для всъхъ 1904 г. Мартъ. Симскій. Японія прежде и теперь.—

Апраль. Его же: Корея.

Журналъ Министерства Народняго Просв' щенія. 1904. Мартъ. Н. А. Насмкимъ. Корейцы Пріамурскаго кран.—Движеніе корейцевъ въ Южно-Уссурійскій край началось еще въ 1863 году, и въ настоящее время число корейскихъ селеній возросло до 32. Въ статью подробно разсматриваются: сельское козяйство и промыслы (хлебопашество, скотоводство, птицеводство, пчеловодство, ремесла, судоходство, солевареніе), положеніе, образованіе, домашнее хозяйство. Приводятся изкоторыя сведенія о корейскомъ языне и счете (весе, меракъ). Далее сообщаются данныя о харантеръ корейцевъ и объ ихъ обрядахъ-религіозныхъ (півманство, свадьба, похороны и поминки, праздники). - А. Л. Погодинь. Очеркъ развитія датышской этнографіи за последніє пятнадцать леть. Авторъ преимущественно останавливается на изданіи латышских в народных в пъсень, предпринятом в г. Бароном в на средства Г. А. Виссендоров и сборниках в научныхъ комиссій при Рижскомъ и Митавскомъ датышскихъ обществахъ. Обычная латышская пасня состоить изъ 4 строкъ, изъ которыхъ первыя два заключають поэтическую картину изъ жизни природы, а вторыя -- соответствующій ей образь изъ жизни сердца. Этоть пріемь, встрічающійся у всіжь народовъ, у латышей приводить къ созданию постоянныхъ символовъ: извъстная картина природы соотвътствуеть опредъленному настроенію. Въ виду этого датышскія пъсни оказываются чрезвычайно важными для изученія психологіи народнаго творчества, для установленія ассоціацій, которыми руководилась поэзія при созданіи символовъ. Для этого имъющіеся сборники дають достаточно матеріала; другіе виды народных в произведеній, за меключеніем в отчасти сказовъ, очень мало представлены сборниками.—М. Грушевскій. Львовское ученое общество имени Шевченка и его вклады въ изучение Южной Руси.

"Товариство імени Шевченка" основано въ 1873 г., но до 1892 г. двительность его была мало эпергачна; въ этомъ году оно было преобразовано въ ученое ("Наукове") общество по типу з.-е. академій наукъ и съ этого года начинается расширеніе его даятельности. Этнографія малорусской посвящены еладующія изданія: "Записки Наукового товариства імени Шевченка" (56 томовъ) только отчасти, "Етнографічний збірникъ" (15 томовъ текстовъ) и "Материяли до українсько-руської етнольогіи" (6 томовъ работъ по описательной этногра-еіи, а также по археологіи или палеоэтнологіи).—Апръль. В. И. Ламанскій. Славянское житіе св. Кирилла, какъ религіозно-эпическое произведеніе и какъ историческій источникъ. XXVI—XXVIII.—И. И. Лаппо. Витебскій центральный арживъ и его изданіе. Авторъ въ рецензіи своей имъетъ въ виду всь выпуски (числомъ 31) изданія подъ заглавіємъ "Историко-юридическіе матеріалы, извлеченные изъ актовыхъ книгъ губерній Витебской и Могилевской, хранящихся въ центральномъ архивъ въ Витебскъ". Несмотря на не совстиъ исправное веденіе изданія, оно имветь важное значеніе для историна и этнографа. Для последняго интересны: 1) документы, рисующіе юридическое и экопомическое положеніе сословій и группь населенія, 2) документы, рисующіе умственную культуру (школы, тппографіи. книги, суевърія и т. д.), 3) документы, касающієся религіозной жизни, 4) акты, касающієся семейной жизни и правственности и др.

Правительственный Вѣстимнъ. 1904. 223. Л., Е. Изъ исторіи колоніальнаго вопроса въ Россіи при Петръ Великомъ. Это—попытки завоеванія остр. Мадагаскара 1723 г. Мадагаскаръ въ то время быль мало извъстенъ не только рус-

скимъ, но и въ Зап. Европъ. Открытый 2 февр. 1506 г. португальцемъ Фернандо Сваресомъ, онъ сталъ приманкой для англичанъ, французовъ, голландцевъ, а потомъ и шведовъ. Имъ принадлежать и первыя описанія острова и его населенія. - 228. Николай Ивановичь Надеждинь. По поводу стольтія со дня рожденія (фельетонъ). Н. читаль въ университеть археологію; ему принаддежать изследованія географического, статистического и этнографического характера: "Новороссійскія степи", "Съверо-западный край Имперій въ прежнемъ и настоящемъ видъ", "Племя русское въ общемъ семействъ славянъ", "Изслъдованіе о городахъ русскихъ", "Объемъ и порядокъ обозрвнія народнаго богатства". Но гораздо сильнее двятельность Н. И. по части этнографіи развилась въ русскомъ географическомъ обществъ, въ которомъ онъ былъ однимъ изъ самыхъ энергичныхъ двятелей, а съ 1848 года предсъдателемъ отделенія этнографіи. Въ первомъ же годичномъ собраніи онъ прочель рачь "Объ этнографическомъ изученіи народности русской", высказавъ широкіе взгляды на этнографію. Онъ же взяль на себя составленіе программы для собиранія этнографических всвъденій, разсыдка которой принесла большіе результаты. Онъ редактироваль "Геогра-•ическія Извъстія", "Этногра•ическій Сборникъ" и смънившія его "Записки по отдъленію Этногра•іи". Умеръ Н. И. 11 января 1856 г. Заслуги Надеждина въ области науки и литературы еще не нашли справедливой и полной оцънки.-250. Стольтіе Императорскаго Казанскаго университета (фельетонъ.)—292—293. О сочиненіяхъ царя Ивана Грознаго. (Соч-ія И. Н. Жданова. Томъ І. Спб. 1904 г.). Почитатели покойнаго профессора рашили издать его статьи и изсладованія. Въ 1-й томъ, между прочимъ, вошла нигдъ еще непоявлявшаяся статья: "Сочиненія Царя Ивана Васильевича". Проф. Ждановъ "предполагаетъ большую или меньшую долю авторского участія царя въ такихъ трудахъ, какъ льтопись (офицівльная), житіе св. Антонія Сійскаго (составленное царевичемъ Иваномъ въ 1579 г.), письма четырехъ бояръ къ королю Сигизмунду и др. У автора даны также повыя свъдънія о библіотекъ царя.

Русская Мысль. 1934. Январь. Отзывъ о кн. В. Львова, Русская Лапландія и русскіе лопари. — Февраль — Сентябрь. Корсаков, В. В., По берегамъ Корен. — Май. Отзывъ о ки. А. В. Маркова, Бытовыя черты русскихъ былинъ. — Май — Іюль. Черевкова. А. А., Изь японской жизни (японскій годовой циклъ).- Іюнь. Отзывъ о кн. В. В. Корсакова, Въ старомъ Пекинв.-понь-Ноябрь. Спичъ, А., Сахалинъ, какъ колонія. — Іюнь — Августь М. К. П., Персія паперсидскій вопросъ (Whigham The Persian problem...). - Августь. Тань, Духоборы въ Канадъ. -Отзывы о кн. Вейлерзе, Японія въ наши дни, п Гарина, По Корев, Манчжурін и Лнодунскому полуострову. - Онтябрь. Розенберга, И., др-г., Раса пролетаріевъ. (Экономич, и соціальное положеніе негровъ въ Соединени. Штатахъ Америки).— Я. Современное экономич. положение башкиръ (по офиціальн. даннымъ).-Отвывы на: кн. Д. Дорошенко, Указатель источниковъ для ознакомленія съ Южной Русью. Спб. 1904; Бессарабы, И. В., Матеріалы для этнографія Съдлецкой губ.; статью г. Бродскаго, Следы профессиональных в сказочниковъ въ русск. сказкахъ (во 2-й кн. 1904 г. "Этнографическаго Обозрънія"); Березина, П., Чао-сянъ. Страна утра. Корен я Корейцы. Спб. 1904; Сарата-Чандра-Дасъ, Путешествіе въ Тибетъ.—Ноябрь. Богаевскій, П. М., Независимое государство Конго. Корсаковъ. В. В., Лето въ Пекинъ. - Денабрь. Берминъ, Экономическое положение нашихъ инородцевъ. Отзывъ о кн. К. Д. Носилова, На Новой Землъ. Очерки и наброски. Спб. 1903.

Руссия Вѣдомости. 1904. 248. Библіографическій замѣтки: Данъ отзывъ на книгу: "Кустарные промыслы. Статистич. сборникъ Ярослав. губерній". Мелкіе промыслы падаютъ вслѣдствіе "капитализацій экономическихъ отношеній". Въработъ разсмотрѣно около 40 видовъ кустарныхъ промысловъ.—266 и 286. Сосенковъ, ІІ. На Новой Землѣ. Изъ путевыхъ впечатлѣній сельскаго учителя. Бытован сторона прослѣжена авторомъ очень мало: самоѣды жалуются, что живется имъ худо—и только.

268. Г-ко, Н. Старинные города Японіи: Нара, Кіото, Никко. Автору пришлось посвтить Японію въ мартъ и апрълв 1901 г. Въ апрълв мвсяцв, передъ началомъ сельскохозяйственныхъ работъ, у японцевъ принято совершать паломничество къ наиболъе чтимымъ святынямъ—въ Нару, Кіото и Никко. Въ это время открываются нъкоторые храмы и комнаты старыхъ императорскихъ дворцовъ, куда въ теченіе остальныхъ 11-ти мъсяцевъ никто не допускается.

Какъ извъстно, главном религіей въ Японіи является шинто или шинтоизмъ, но рядомъ съ ней исповъдуются также буддизмъ и ученіе Конфуція. Всё эти религіи, смъшиваясь между собой, съ теченіемъ времени утрачивають свою первоначальную чистоту, но свойственный шинтоизму культъ предковъ прочно укоренился въ Японіи и играетъ важную роль въ религіозной и общественной жизни японцевъ. Шинтоистская религія принимаетъ въ сониъ боговъ выдающихся героевъ и дъятелей, увеличившихъ славу Японіи. На почвъ такихъ върованій воспиталась фанатическая дюбовь въ родинг, беззавѣтная храбрость и удаль, презръніе къ смерти...

Въ Нагасаки находится шинтоистскій Осува-храмъ. Въ Хіого (бливъ Кобе) находится замъчательная бронзовая статуя Будды, вышиной въ 5—6 саженъ, поставленная на каменномъ пьедесталъ въ ростъ человъка. Будда, по-японски Дайбутсу, изображенъ въ своей обычной позъ—сидящимъ и сложившимъ руки на колънзхъ. Въки опущены, на губахъ полу-улыбка, относящаяся къ чему-то невидимому, что созерцаетъ великій Дайбутсу. Статуя производитъ впечатлъніе силы и неземного величія, даетъ настроеніе, хотя вокрутъ, во дворъ и боковыхъ дворикахъ храма царитъ вполнъ мірская суета: цълан ярмарка лавочекъ и балагановъ, въ которыхъ даются представленія, и всюду толпа зрителей и слушателей. Въ храмъ доступъ всъмъ свободенъ, при соблюденіи единственнаго условія—сниманія обувв у входа. Въ шинтоисткихъ храмахъ внутри нътъ идоловъ. Къ нимъ ведутъ обыкновено ворота, состоящія изъ двухъ массивныхъ столбовъ съ двумя перекладинами наверху, въ родъ буквы П. Къ Сува-храму горы Сува-яма ведетъ нъсколько десятковъ такихъ воротъ, отстоящихъ шаговъ на 5—10 одни отъ другихъ и окрашенныхъ въ ярко-красный пвътъ.

Нара—небольшой городокъ въ 2-хъ часахъ по желъзной дорогъ отъ Кобе. Изкогда бывшая резиденціей японскихъ микадо. Нара славится въ настоящее время своимъ живописнымъ мъстоположеніемъ, своими храмами и въ особенно-

сти паркомъ священныхъ оленей при храмъ Касуга.

Японскіе пилигримы очень напоминали нашихъ богомольцевъ—не витшнимъ обликомъ, не одеждой. Все это совсвиъ другое, особенно колоссальныхъ размъровъ круглыя шляны, съ добрый зонтякъ величиною. Сходство заключалось въ одинаковомъ наивномъ любопытствъ, благоговъйномъ почтеніи ко венкому предмету не только внутри, но и внъ храма, въ неистощимомъ терптини выслушивать розсказни лицъ, принадлежащихъ къ храму, въ томъ, наконецъ, что мужчины и женщины ходятъ на богомолье отдъльными группами. По словамъ переводчика Куруми-сана, японцы, особенно женщины, очень любятъ ходить молиться по святымъ мъстамъ.

Краса и гордость Нары—чудный Касуга-паркъ. Первое, что поражаетъ посвтителя, помимо красоты парка,—совершенно ручные олени в лани, выбътаю-

щіе изъ чащи на аллеи и нажно ласкающіеся къ прохожимъ.

Оказывается, что уже много стольтій одени пользуются въ паркъ Касуга неприкосновенностью. Не такъ давно еще убійство священнаго оденя и даже ударъ палкой въ предвлахъ парка Касуга наказывались смертью... Чэмъ ближе къ храму, тэмъ шире аллеи и тъмъ больше оденей. Почтенный проводникъ Куруми-санъ объяснилъ причину: близъ храма, въ давочкахъ, продаются депешки явъ овсяной муки, которыя во множествъ раскупаются паломниками и тутъ же отдаются оденямъ. Кромъ оденей, живущихъ на свободъ, при храмъ содержатся въ стойлахъ нъсколько оденей и бълая священная лошадь. Покормили и священную лошадь... Въ помъщеніи, похожемъ на открытую сцену нашихъ загородныхъ садовъ, невдалекъ отъ храма, сидъло нъсколько дъвушекъ, одътыхъ въ длинныя бълыя одежды съ оригиальною бълою повязкой на головъ. Сидъли онъ молча, неподвижно, какъ статуи: ни обычной шаловливой улыбки, ни дасково-лукавыхъ взоровъ японской "мусме".

— Это въ роде монахинь, —сообщиль Куруми-санъ и прибавиль: —Бросьте имъ 10 сенъ (коп.) и увидите, что будеть. Когда бросили на поль возла давушемъ указанную монету, тотчасъ же безмолвно поднялась одна изъ нихъ и начала плавно кружиться по сценъ. Покруживникь два—три минуты, давушка такъ же молча опустилась на прежнее масто. Новыи 10 сенъ, и то же самое продълала съ тою же серьезностью другая. Это—свищенный танецъ, называемый кобура. "Этимъ она и живутъ",—сказалъ Куруми-санъ. Громадный шинтоистскій крамъ Касуга-дзинжа построенъ въ 682 г. по Р. Хр. у подножія горы Микаса-яма. Очень интересенъ его своеобразный орнаментъ изъ раскрашеннаго дерева на потолкахъ, станахъ и столбахъ. По объ стороны воротъ въ нишахъ стоятъ безобразныя страшилища, грубыя изображенія духовъ—"стражей храма". Одинъ изъ нихъ окрашенъ въ тускло-зеленый, другой—въ красный цватъ. Своеобразное почтеніе оказываютъ имъ наломинки: объ статуи сверху доназу облашены маленькими комочками жеванной бумаги. Молищійся пишетъ на бумажкъ свою просьбу, затамъ жуетъ бумажку и старается плюнуть въ идола такъ, чтобы комочекъ попаль въ ту часть тъла, о выздоровленіи которой молится. Если комочекъ приличетъ, —мольба будетъ услышана.

Интересная особенность Нары и ея парковъ—безчисленное множество каменныхъ оснарей. Японцы, въ томъ числъ Куруми-санъ, увърены, что ни одинъ человъкъ не могь до сихъ поръ сосчитать всехъ оснарей въ паркахъ Нары. Практичные служители храма въ опредъленное время года собирають осторожно копоть (сажу) отъ горящихъ внутри оснарей-свътильниковъ, — изъ нея приго-

товляется превосходная тушь.

Въ одномъ изъ уголковъ парка Касуга на небольномъ пьедесталъ полулежитъ бронзовый олень, держащій во рту кусокъ бамбуковаго ствола, изъкотораго течеть въ каменный водоемъ холодная, чистая вода. Осмотрънъ былъеще храмъ Санга-тзуда, остающійся безъ ремонта уже 1150 латъ. Въ храмъ Нига-тзуда находится бронзовая статуя богини Кванонъ съ 11-ю лицами, "всетда теплая", по словамъ Куруми-сана. Въ буддійскомъ храмъ Тодай-джи находится громадная статуя Будды, работы внаменитаго въ древнія времена японскаго художника Ріобена.

Кіото—старый столичный городъ Японіи, славящійся красотой ивстоположенія, квиучею торговою и промышленною двятельностью (въ немъ лучшія шелковыя, перламутровыя издвлія, выпивки и работы изъ художественной эмели такъ-называемой клоазоне), древивищими и богатвйшими храмами, историческими памятниками, старинными дворцами, красотой женского населенія, лучшими во всей Японіи гейпіами, могилой знаменитаго героя Японіи Хидеоси и многимъ другимъ. Кіото сравниваютъ съ напісю Москвой по его историческому значенію. Интересиве всего въ Кіото храмы, расположенные далеко на окраинахъ города,

часто на склонахъ горъ.

Вотъ и Чіонинъ, одинъ изъ знаменятьйшихъ японскихъ храмовъ. Слишкомъ иного мъста понадобилось бы даже для приблизвтельного описанія красотъ художественнаго орнаменть и встхъ частей этого стариннаго храма. Путешественнику показали вст его достопримъчательности, вст временно открытыя чудныя внутреннія комнаты, Сенджіодеки (тысяча циновокъ) и проч., а во дворъ, подъ особымъ навъсомъ, громадный колоколъ, въ который ударяютъ привъшеннымъ снаружи толстымъ бревномъ, вызывая глухой гулъ, а не звонъ. На небольшой площадкъ подъ колоколомъ помъстилось нъсколько продавщицъ фруктовъ и сластей.

Даже быль осмотрень шинтоискій храмъ Ясака-дзинжа, храмъ Ничи-отани съ "Очковымъ мостомъ", получившимъ свое названіе отъ двухъ круглыхъ, большихъ отверстій для пропуска воды, напоминающихъ очки. По обениъ сторонамъ моста прудъ заросъ священнымъ лотосомъ, который пвететь только въ августв. Въ храма Кіо-мидзу-дера, посвященномъ богинъ Кванонъ, какой-то жрецъ храма читалъ нараспъвъ, въ родъ нашихъ дъячковъ, священную книгу, часто ее перелистывая и заглядывая временами, скоро ли конецъ. Передъ храмомъ броизовый драконъ парыгалъ изъ пасти холодную, чистую воду. Здъсь

удалось видэть еще одинъ священный танецъ "Будъ-дай", исполненный давушками-служительницами храма Кіо-мидзу-дера. Интересизе всего кажется туристамъ внутренность храма Санджіо-санчено. Снаружи это—длинное деревянное зданіе, похожее на сарай. Внутри—та же бъдность отдълки. Посредняв оставлень проходъ, а по объ сторомы его поднимается аментевтромъ исмостъ, на ступенькахъ которато стоятъ тъсно, плечемъ къ плечу, золотыя статуи Буды, числомъ якобы 33,333. Раньше онъ были сдъламы будто бы вправду изъ золота, но теперь, накъ говорится, лишь для красоты слова. Статуи—деревянныя, ръзныя, прекрасной работы, хорошо позолоченныя. Этотъ сонмъ Буддъ производить своеобразное впечатлъпіе.

Храмъ Хого-кудинджа любопытенъ громадною, просто чудовищной величины, головой Будды. Преданіе гласить, что изкогда существовала вен онгура Будды, пропорціональная по разимрамъ голова, но однимъ изъ землетрясеній, столь частыхъ въ Японіи, уничтожена и осталась одна голова.

Новой постройки храмъ Даймокденъ менъе интересенъ, чъмъ старинный храмъ Куродени, весь полный историческими памятниками вражды между Куме-майо, выдающимся вождемъ партіи Гендки ("бълое знамя"), и Ицумери, вождемъ партіи Гейки ("красное знамя"). Тутъ же и могилы обоихъ героевъ старой Японіи. Въ этомъ храмъ имъются двъ безподобной работы священныя картины, выпитыя волотомъ и шелками. Особенно хороша картина, изображающая смерть Будды. Разпообразныя животныя окружають, плача, ложе великаго учители жизни. Прошли стольтія, а краски и оттънки этой вышитой картины свъжи, какъ повыя.

Неподалеку кладбище съ тысячами довольно однообразныхъ памятниковъ. Въ большинствъ простыя каменныя плиты; немногія статуи изображаютъ Будду. Здъсь, въ Біото, находится могила знаменитвйшаго японскаго герон-вовия Тоетоми Хидеоси, возвысившагося исключительно благодаря своимъ дарованіямъ изъ сана простого вонна до сіогуна. Тутъ же по благости и холмъ, гдъ зарыты нъсколько десятковъ тысячъ ушей, которыя были отръваны войсками Хидеоси у побъжденныхъ ими корейцевъ и китайцевъ и привезены какъ побъдный тровей въ Японію.

Интересны храмы: Синіодо, Гинкануджи (серебряный павильонъ), Кинкакуджи (золотой павильонъ). Последніе два окружены прелестными небольшими парками, устроенными въ чисто-японскомъ вкусть. Въ храме Китано все посвищено памяти знаменитаго воина и святого, совершившаго всё свои подвяги на быкъ, изображеніе быка можно увидёть туть же, въ одномъ изъ двориковъ храма. Подле храма Китано есть любопытная постройка, въ роде сарая на столбахъ, снизу открытая,—нечто напоминающее свайныя постройки. Снаружи и внутри стены зданія сплошь увещаны картинами въ рамахъ, пожертвованными богомольцами въ ознаменованіе своего спасенія отъ неминуємой гибели, чаще всего на морё и въ сраженів. Картины вти, иныя весьма древнія, изображающія самураєвъ, дайміосовъ, разныя бытовыя сцены, очень интересны съ втнографической и художественной точки зотвийя.

Но времи бъжить съ неумолимою быстротой. Надо спъшить осмотръть императорскій музей, гдъ собраны превосходныя коллекціи стараго японскаго искусства и образцы художественной промышленности. Японцы сами сознаются, что эти старинным издълія—недоситаємый идеаль для современныхъ художинковъмастеровъ, работающихъ по металлу, фарфору, дереву, перламутру. Шелковыя вышивки и черепаховыя вздѣлія также ухудишлись. Многіе состоятельные японцы поэтому являются ревностными собпрателями памятниковъ японской старяны. Умершій годъ тому назадъ величайшій трагивъ Японіи Данджура быль, говорятъ, большинъ знатокомъ-коллекціонеромъ и обладалъ коллекціей драгоственныхъ костюмовъ, не уступающихъ по роскопи хранимымъ въ виператорскомъ музев. Противъ музев въ особомъ зданіи открыта "Бизв-цуканъ", кудожественно-торгово-промышленная выставка. Эта выставка—тотъ же музей, только современныхъ японскихъ издѣлій. Въ одинъ изъ вечеровъ удалось повидать и знаменитыхъ гейпъ Кіото. Хотя артистки были, очевидно, выше по искусству

нагасанских тейшъ, но ихъ представленіе, утратившее прелесть новизны, показалось совстить скучнымъ. Въ пантоминт "Ловля рыбы мужчинами и приготовленіе соли изъ морской воды женщинами" можно отметить развъ оригинальность музыкальныхъ мотивовъ, напевовъ, изображавшихъ кипеніе воды въ котлахъ, подбрасываніе сучьевъ въ огонь и т. д.

котлажъ, подбрасываніе сучьевъ въ огонь и т. д.
"Кто не видълъ Никко, тотъ не знаетъ, что такое прасота". Эту японскую поговорку всъ слышатъ десятки разъ въ Нагасакахъ, Кобе, Осакъ, Токіо, Наръ, Кіото... Но вжать въ Никко значило забираться въ глубь стравы, языкъ которой совершенно недоступенъ, а сельское населеніе не говоритъ иначе, какъ по-нионски.

За три дня пребыванія въ Никко авторъ едва успѣлъ осмотрѣть достопримъчательности его: Джинкійо—красный мость, по которому имъетъ право ходить только японекій императоръ, многочисденные шинтоисткіе храмы Санджинго, Нишебо-Тошогу, Тошогу-дишева-монъ, Кара-монъ-Іемитсу, Кара-монъ-Іемеу, Удайджинъ-Іомейонъ, Санбутсу-до, Хонши-до и др., и нѣсколько буддійскихъ храмовъ, менѣе замѣчательныхъ, чѣмъ перечисленные выше. Подавляющее впечатлѣніе производитъ богатство фантакіи, вложенной въ украшенія, орнаментъ стѣнъ, потолковъ, колоннъ, карнизовъ, дверей, воротъ... Художественные богатства, завлючающіяся въ храмахъ Никко и въ дворцовыхъ императорскихъ коментахъ при храмахъ (японскій микадо, какъ извѣстно, не только глава государства, но и высшее духовное лицо въ Японіи), трудно описать въ бѣгломъ очеркѣ.

Гористая мастность вокругь Никко очаровательна. Въ 11/2 верстахъ отъ Никко есть любопытный уголокъ. На расчищенной площадив надъ горною рвчкой расположены полукругомъ около 50-ти онгуръ, высъченныхъ изъ камияпесчаника: Будда и его ученики сидять въ рядъ. Надъ этими статуями прошли вака, она побурали, покрылись пылью и мхомъ, и самый беззаботный туристъ, забравшися въ этотъ уголовъ, навърное задумается подъ шумъ горнаго ручья и шелестъ листьевъ передъ этими чуть улыбающимися лицами учениковъ великаго Дайбутсу.—276. Спрошевскій, Вацлавъ. Ключь Дальняго Востока. Кладбища и похоронные обряды. (См. здёсь "Смёсь").—282. Кауфмана, А. Въ царствъ пшеницы. Авторъ дъластъ бытовые наброски економическаго положенія Новоузенскаго уъзда.—299. Спрошевскій, Вацлась. Ключъ Дальняго Востока. Описаны корейскій бракъ и обряды при рожденіи. Въ сущности, вънчаніе сводится къ обмъну подарками. Послъ свадьбы молодан заплетаетъ свои волосы не въ одну, а въ двъ косы. Новорожденному постепенно дается до шести личныхъ постоянно ивняющихся именъ: 1) "А-мі-онъ"-первое имя, детское ласка тельное, въ родъ: жемчужана, красотка, добротка, тигръ, поросеновъ, лягушка, королевскій главъ, наконецъ... драконъ съ опредъленіями: добрый, тихій, золотей. 2) Ніоль-міонь-прозвище, даваемое въ старшемъ возраста сообразно х арактеру ребенка, его наружности или вызванное какимъ-либо привлюченіемъ дитяти, напримъръ, кротомъ вовутъ коротконогаго, бойкаго ордомъ и т. д. 3) Коинь-міонь-собственное, родовое имя, которое мальчикъ получаетъ въ день совершеннолятія, т.-е. въ день свадьбы. Подъ этимъ именемъ мальчика запосятъ въ списки населенія. Главною составною частью коань-міонъ есть звукъ "ханьіоль-цза", родовой знакъ. Каждое родовое ими должно заключать его, такъ какъ онъ указываетъ на принадлежность къ опредъленному роду. Глава рода заблаговременно составляеть списки такихъ родовыхъ именъ. Присвоенію коань-міонъ сопутствують игры и обряды съ участіемъ родственниковъ и друвей. 4) Цза-хоимя интимное, семейное, употребляемое только близкими, старшими возрастомъ друзьями и родственниками въ обращени въ младшимъ. 5) Піоль-хо-ния отличительное почтител: ное, какимъ называютъ младине старшихъ, если имъ нельзя употреби, ть родового или интимнаго прозвища. И такъ они зовутъ старшаго брата или дядю "отцомъ такого-то", если у него есть сыновья, или тому подобнымъ оборотомъ. Піоль-хо бездітныхъ опреділяется семеннымъ совітомъ. 6) Чинъ-хо-похвальное пия, даваемое послъ смерти за общественныя заслуги. Дъвочки и мальчики до 8-ми, самое большое-10 лътъ воспитываются вивств

н часто нагіе бъгають толпами по улицамь; съ того возраста икъ раздълнють и начинають обращаться съ ними различно. — 308, 315. М., С. Стольтіе казанскаго университета. -- 316. Спрошеский, В. Ключъ Дальняго Востока. Дано описаніе прически и платья у корейцевъ. Долгое время головной уборъ былъ однимъ изъ главныхъ отличительныхъ привнаковъ различныхъ классовъ корейскаго общества. До ресормъ 1894 г. волосяныя шляпы, въ родъ цилиндра съ прямыми полные (кать), считались привилегіей дворянства. Въ настоящее время онъ въ общемъ употреблении. Но еще въ 1895 году ссульские мясники подавали прошеніе о распространенів и на нихъ права посить волосяную головную повязку (манъ-гонь) и шляпы-цилиндры (куани или катъ) 1). Ограниченія касались и другихъ частей костюма. Только привидегированные классы могли носить широкіе рукава, а также верхній калать съ разрізюмь. Только привилегированнымъ разръшалось одъваться въ цвътной, узорчатый шелкъ и носить чер-ные суконные сапоги съ острыми носками. Студенты и учителя, вообще педагогическій и ученый міръ, носили волоснью, рогатые береты, которые и сейчасть часто попадаются на улицахъ Сеула. Теперь многіе изъ этихъ господъ, можетъ-быть, едва читать умъютъ. Они надъваютъ береты и очки только для виду, для большей важности, чтобы о нихъ хорошо думали другіе. Очки-большія, кругамя, въ толстой черепаховой оправа-въ большой мода.

Въ настоящее время покрой корейскаго платья (оси), какъ мужского, такъ и женскаго, одинаковъ во всей странв и для всвхъ слоевъ населенія. Оно состоитъ изъ шальваръ (ко-ыи, лътнихъ-па-ди, зимнихъ-по-сокъ-ой), широкихъ и сборчатыхъ у бедеръ и суживающихся сильно въ ступнъ. Женскія шальвары (не-сокъ-ой), немного уже мужскихъ и плотно охватываютъ ногу пониже колъпъ. Въ тальв шальвары стагиваются продетой въ поясокъ тесемкой. Мужчины даже датомъ носять ватные набрющиями. Во время работь они обыжновенно сбрасывають все, исключая набрюшинковь да коротеньких нижних штановь, напоминающихъ "поясъ стыдливости". На плечи надъваютъ корейцы небольшую коеточку съ рукавами (шянгъ-совъ-ков), застегнутую, или, върнъе, завязанную подъ подбородкомъ. Полы ея у мужчивъ не достигаютъ даже пояса. У женщивъ (ча-го-ри) эта коеточка до того коротка, что груди выступають изъ-подъ нея. Рубашекъ корейцы не носять. Штаны и кооточку (ча-го-ри) они надъвають прямо на голое твло. Вержнее платье, употребляемое корейцами при выходъ на улицу или въ гости, представляетъ длинный ниже колвиъ халатъ съ отложнымъ воротникомъ и широкими рукавами. Женщины надаваютъ еще юбки (чхума), стянутыя въ тальв тесемками, но начинающіяся собственно подъ пахамя. Крестьянки довольствуются юбками до колвиъ, но женщины привилегированных сословій предпочитают длинныя до земли. Юбки эти очень неуклюжи, особенно благодари твердости матеріаловъ, такъ какъ туземцы очень сильно прахмалять свои ситцы и коленкоры, изъ которыхъ главнымъ образомъ они шьють свое платье. Простой народь, даже средній классь, почти-что не употребляють другихъ тканей. Только знать, придворные и сановники надавають поверхъ брюкъ и косточекъ, замъняющихъ бълье, верхніе халаты изъ шелка. Есть такіе, которые носять все шелковое, но такихъ мало. Шелковая одежда всегда цвътная: свътло-желтая, розовая, прасная, свътло-зеленая, бронзовая, синяя или фіолетовая. Дъти, дъвушки и молодыя женщины, даже изъ простонародья, носять кофты розовыя, темно-желтыя или одивковаго цвъта; женщины старше тридцати лать въ права одавать фіолетовые цвата, старухи одавають только былое. При выходы на улицу женщины зажиточныхъ влассовъ, особенно



¹⁾ The Korean Repository, 1898 у., р. 127. "Манъ-гонь", или головная повнаява, представляетъ начто въ рода ажурной ермолки съ отверстіемъ въ верхушкъ для пучка волосъ мужской прически. Корейцы не снимаютъ "манъ-гонь" даже въ комнатахъ. На улицъ они поверхъ "манъ-гонь" надъваютъ шляпу, которую подвязываютъ лентами подъ подбородкомъ. Бъдняки, у которыхъ натъманъ-гонь", подвязываютъ голову платкомъ или надъваютъ просто вънокъ изъ травы.

молодыя, набрасывають поверхъ головъ длинныя покрывала (чангь-отъ), снабженныя рукввами, такъ что ихъ можно, въ случай необходимости, надать какъ каетанъ, но служать они преимущественно для скрыванія лица и енгуры гуляющей, какъ восточная чадра. На ноги надавняють мужчины прежде всего полотняныя гамани, зативъ тяковые чулки (по-сень) и лапти или туоли, платеныя изъ бичевовъ (шевъ-хри, также мени-ри); иногда это—просто соложенныя или изъ лыка подошны въ родь ипонскихъ (щко-чими), прикръпленыя къ ступнъ подвинами. Зашиточные туземцы носять китайскіе остроносые сапоги (шуй-эхи) на толстой подошнь. Крестьянки ходять вли босикомъ, или надавноть коротенькіе чулки и туоли. Современное корейское платье создано по китайскимъ образцамъ со времена династія Минъ (по-корейски Міонъ, 1368—1644 гг.). Какъ раньше одзвались корейцы, неизвъстно. Накоторыя племена пользовались для одеждь шкурами животныхъ, остатки чего сохранились на свверть и на накоторыхъ островахъ; другіе одзвались въ ярко-расшитым и украшенныя серебромъ и бусами платья, повидимому, сходныя съ тунгузскимъ костюмомъ.

Корейцы спять въ штанахъ и коотахъ, но снимають верхнее платье, котораго зимой надъвають многда по нъскольку паръ одно на другое. Зимой вхъ колаты и питаны всъ на ватъ. Одъяда (ни-бу-ри) въ общемъ употреблени. Виъсто подушемъ подъ голову кладутъ туземцы деревянные валики, подставки и овмбуковыя плетушки. Подстикой служатъ имъ тонкіе натрасы-пыновки или просто толстая бумага. Туземцы совсёмъ не знаютъ драгоцънныхъ, металлическихъ или какихъ-либо другихъ укращеній, — результатъ запрещенія, издан-

наго 400 леть тому назаль.

Бълый цветь илатьи заставляеть чаето стирать его. Для этого все илатье корейны распаривають и, свернувши, колотять вальками въ проточной водъ, ватъть. Самые жесткіе европейскіе ситцы не удовлетворнють корейскій вкусь; они считаются здёсь недостаточно твердыми и блестящими, и ихъ подкрахмаливають. При шитью помогають себь корейцы особымъ клеемъ, который соединяеть края тканей не менъе прочно, чъмъ нитка. Въ ненастье туземцы употребляють дождевые плащи изъ немятой соломы, общензвъстные на всемъ Дальнемъ Востокъ. Зажиточные надъваютъ илащи изъ промасленной, кръпкой какъ клеенка, бумага; она много лучие, пріятить на-ощупь и прочита въ носкъ всёхъ извъстныхъ непромокаемыхъ тканей. Эту бумъту выдълываютъ корейцы изъ лыка, шелковицы и бумажнаго дерева (brussonetia раругібега).—343. Анучинъ, Д. Памяти В. И. Сязова (Ивалеченіе изъ ръчи, прочитанной въ засъданіи моск.-археологич. о-ва 26 ноября).—344. Якушжинъ, В. Памяти А. Н. Пыпина. Русское Богатство 1904 г. Январь. Отзывы о кн. Хохлова, Г., "Путешествіе

Русское Богатство 1904 г. Январь. Отзывы о кн. Хохлова, Г., "Путешествіе Уральских вазановъ въ Бъловодское царство", и Черевковой, А. А., "Очерки современной Японіп".—Апръль. Отз. о кн. Вастокова, "Край гордой красоты". Кавказское побережье Чернаго моря.—Понь. Отз. о Сборникъ россійских пословицъ и поговорокъ, Илатострова, І. И.,—Поль. Отз. о кн. Дтомолара, "Японія въ политич, и вкономич. отношенінхъ".—Октябрь. А-лесъ, Н. П., Редигія въ Японіи.

С.-Петербургскій Відемости. 1904. 313. Интересные сакты изъ области цензуры русской народной пвени. (См. здвеь "Хронику".)—318. Наша печать: О сообщеній Н. А. Крюкова, въ соединенномъ заслданій С.-Петербургскаго центральнаго комитета еврейскаго колонизаціоннаго о-ва "объ аргентинскать колоніяхь по личнымь наблюденіймъ". На каждомъ шагу г. Крюковъ убъждался, какъ въ втихъ людяхъ, оторванныхъ отъ старой родины и нашедшихъ примъненіе своему желавію трудиться въ чужой странь, не угасла любовь къ Россій и интересы къ ея жизни не заглохли, дорогія о ней воспоминанія безъ злобы и непависти, какъ прежніе мелкіе торгаши, ремесленники, комиссіонеры всецьло поглощены хозяйственными заботами, пашутъ, жиутъ, работаютъ на земять.—320. Порошинь, Нв., На Новомъ озеръ. (Изъ повздки въ Бълозеръе). Авторъ даетъ бъглый очеркъ съ указаніями на историч. старину и народный бытъ втого глухого уголка Новгор. губ.—291 и 323. Жилимих, И., Сектанты на Волтъ. Сообщены религіозныя міровозярьнія, приведены нъкоторые "псалмы".—328.

Высшенскій, А. И., Объ А. Н. Пыпинъ.—329. Z. Изданія для корейцевъ Уссурійскаго края. Авторъ полемизируеть съ бывшимъ начальникомъ Ссульской миссін, помъстившимъ статью: "Къ вопросу о переводежь на инородческіе языки" въ № 41 "Извъстій по Казанской епархін": г. Z. стоить за знаніе мъстныхъ наръчій въ дълв миссіонерства.—331. Касменца, Дмитрій, Н. М. Мартьяновъ. По поводу его кончины. - 347. Близъ с. Андреевки, Александровского увзда, крестьянинъ Гирманъ, разрыван на собственной земль курганъ, нашелъ въ немъ, -по словамъ "Придн. Кр"., -ръдвія въ археологическомъ смыслъ вещи: жабу, черепаху и кабана — всв три изъ камия-песчаника, при чемъ одинъ кабанъ до трекъ пудовъ въса. Крестьянинъ Гирманъ не придалъ никакого значенія такимъ находкамъ, и потому каменная жаба была разбита, черепаха пошла вивсто стояна подъ деревянный "млынъ" (мельницу), а кабанъ былъ привезенъ въ село и поставленъ возла жаты Гирмана, откуда его деревенскіе жлопцы вытаскивали на середину дороги и "смолили" для собственной потахи. Обо всемъ этомъ случайно узналь московскій студенть Б. К. Жукь, объезжавшій пороги Дивира, по указанію проф. Д. И. Эваницкаго, и сообщившій объ этомъ профессору въ Москвъ. Въ настоящее время каменный кабанъ, благодаря Я. П. Новицкому, ъздившему въ с. Андреевку къ крестьянину Гирману, доставлевъ въ Екатеринославъ и водворенъ въ областной музей имени А. Н. Поля.—355. За последнее время въ Осетіи все чаще и чаще повторяются возмутительные случаи женокрадства. Ни плачевные результаты подобныхъ кражъ, пи строгая административная кара за нихъ не въ силахъ не только пресвчь, но скольконибудь ограничить, ослабить это великое зло въ жизни осетинъ. Жертвою такого хищничества за последнее время являются даже учительницы народныхъ школъ, какъ недавно былъ описапъ случай на страницахъ "Казбека". Приходится лишь удивляться возможности существованія этой вредной устаръвшей формы брака у такого, сравнительно, просвъщеннаго народа, какъ осетины. Останавливаясь на этомъ дикомъ обычав, "Казб." объясняетъ тв историческія и бытовыя условія, которыя поддерживають его существованіе.

Вопросъ объ умычат тъсно связанъ съ другимъ наболъвшимъ вопросомъ въ осетинской жизни, вопросомъ о калымъ, и можно съ несомнънностью сказатъ, что не будь калыма, не было бы и умыканія. Въ силу калыма женщина въ Осетіи стала предметомъ купли и продажи почти въ буквальномъ смыслъ слова и тъмъ самымъ обезличена въквами до того, что теперь молодой человъкъ, ръшающійся похитить дъвицу, и не находитъ нужнымъ сообразоваться съ тъмъ, расположена ли къ нему намъченная жертва или нътъ. Такъ бываетъ почти во всъхъ случаяхъ похищеній. Слъдствіемъ этого обыкновенно бываютъ весьма плачевные результаты, если не со стороны братьевъ и родственниковъ похищеной (коимъ священный долгъ приписываетъ преслъдовать похитителя кровавой местью, идти на похитителей войною), то даже при лучшемъ пеходъ (когда отобраны у похитителя все средства къ существованію на калымъ—нечасто платится несчастіемъ въ семейной жизни, встръчая отъ своей поруганной жертвы совсъмъ не тъ чувства къ себъ, какім ожидалъ...

Борьба съ обычаемъ при помощи административныхъ или церковныхъ мъръ не помогала дълу. Калымъ же не только не пскореняется, по увеличивается до ужасающихъ размъровъ. Такъ опъ въ настоящее время колеблется между 400—800 и болъе рублями. До сихъ поръ молодые люди доставали эту сумму помощью отхожаго промысла, для чего массами отправлялись на заработки въ Сибирь, Баку и др. мъста, теперь же, за послъдніе годы, съ паденіемъ заработной платы, это средство окавывается негоотвътствующимъ; но молодому человъку надо какъ-нибудь да добыть нужный капиталъ. Вотъ отсюда и получается то страшное развитіе конокраства и разбоевъ всякаго рода, отъ которыхъ за послъднее время не стало житья самимъ же осетинамъ... Уже сложился у многихъ лучшихъ отцовъ взглядъ на калымъ, какъ позорный "долгъ предъ дочерью".

Ворують только джигиты. Между женатыми ньть воровь. Къ счастью, взглядъ на калымъ кос-гдъ мъняется: недавно въ одномъ изъ передовыхъ седеній въ

Осетіи Н. Хр. огромная масса молодежи подаль петицію бывшему преосвященному (при освященіи школы) о возобновленіи мірть къ искорененію или ограниченію калыма (до 100—200 руб.), затімь, спустя місяць, втою же молодежью съ массой другихъ сочувствующихъ быль выработанъ слідующій небевъннтересный проектъ: возбудить этотъ вопросъ при сельскомъ сходъ, отобрать у всіхъ домохозневъ подписки—не брать и не давать калыма, выработать каранельная мізры за нарушеніе подписаннаго (въ видъ, напр., конфискація отданнаго или взятаго въ пользу учащихся; все это санкціонировать высшею властью и затімь выбрать на каждый кварталь по 2—3 изъ уважаемыхъ стариковъ и обязать ихъ (хотя бы клятвою) слідить за исполненіемъ выработаннаго постановленія каждому въ своемъ районъ (кварталь) и при этомъ обязать ихъ для сего присутствовать, хотя поочередно, при каждомъ брачномъ договоръ. Проектъ васлуживаеть вниманія и даеть надежды. Остается желать, чтобы онь не остался подъ сумномъ.

Новости этнографической литературы.

Бенимовъ, М. Н. Матеріалы къ изученію киргизскаго народнаго эпоса. Съ предисловіемъ *Н. Ө. .Катанова.* (Изъ "Извъстій о-ва И., А. и Э. при Казан. Унив.", т. XX, стр. 218—332). Каз. 1904 8⁰.

Богрова, Евг. Персін и персы. М. 1903.

Бузеснуль, В., проф. Введеніе въ исторію Греціи. Харьковъ. Изд. 2-е. Стр. VIII+533. Ц. 3 р. Буличь, С. Н. Очеркъ исторіи языкознанія въ Россіи. Т. І. Съ прилож., вивсто вступленія, "Введенія въ изученіе языка", Б. Дельбрюва. Спб. Изд. С. К. Булича и Л. Ф. Пантелвева. Стр. XI+24°. Ц. 6 р.

Васюновъ, С. И. Крымъ и горные татары.

Waterloo, Ś. Жизнь пещернаго человъка. Съ американскаго (?) перевелъ Н. С. Кур—овъ. М. Изд. книжн. магаз. торг. дома "С. Курнинъ и Ко." Вейлерзе, Г. Японія въ наши дни. Соціологическіе этюды. Спб. 1904.

Воробьевъ, Кл. Откожіе промыслы крестьянского населенія Ярославск. губ. Яр. 1904.

Врадій, В. П. Опьяняющіе напитки у китайцевъ, корейцевъ, японцевъ и инородцевъ Уссурійскаго края. Спб. 1904.

Врадій, В. П. Пищевые продукты китайцевь, корейцевь, японцевь и др. Спб. 1904.

В-иь, А. С. Изъ исторіи древне-русской Вятки. ("Пам. книжка Вят. губ., 1905, ctp. 179-233).

Гамильтонъ, А. Корен. Пер. съ англ. Спб. Изд. А. С. Суворина. Стр. 327. Ц. 1 р. 50 к.

Гессе-Вартегь, Эриесть-фонь. Японія и японцы. пер. Шрейдерь. Спб. 1904. Гессень, Ю. И. Изъ исторіи ритуальныхъ процессовъ. Велижская драма. Спб. Стр., 148. Ц. 1 р.

Головачевъ, П. Россія на Дальнемъ Востокъ. Стр. 216. Изд. Е. Д. Кусковой.

Спб. 1904 г. Ц. 1 р.

Грушевскій, М., проф. Очеркъ исторіи украинскаго народа. Спб. Стр. 380. Ц. 2 р. Гурляндъ, Я. І. Степное законодательство съ древивищихъ временъ по ХУП стоявтіе. (Изъ "Извыстій о ва Истор., Арх. и Этн. при Каз. Ун. т. XX, стр. 49—158). Каз. 1904. 8°.

Дунинъ-Горновичъ, А. А. Очеркъ народностей Тобольскаго Сввера. Отт. изъ

Изв. Рус. Геогр. О-ва. Спб. 1904.

Ермоловъ, А. Народная сельскохозяйственная мудрость въ пословицахъ: Томъ II. Всенародная агрономія. Спб. 1905. 80. XII+528 стр. Томъ III Животный

міръ въвоззраніяхъ народа. Спб. 1905. 8°. 7+555 стр.

Ефименио, А. Я. Южная Русь. Т. І. (Очерки исторіи правобережной Украйны. Малорусское дворянство и его судьба. Южнорусскія братства. Конные суды въ лъвобережной Украйнъ. Народный судъ въ Западной Руси. Дворищное землевладение въ Южной Руси. Арханческия формы вемлевладения у германцевъ и славянъ. Литовско-русскіе данники и ихъ дани). Ц. 2 р.

Зеленинъ, Д. К. Народныя присловья и анекдоты о русскихъ жителяхъ Вят ской губериін. Этнографическій и историко-литературный очеркъ. В. 1905. 8°.

52 стр. (изъ "Памятной книжки Вятек. губ. на 1905 г., томъ XXVI-й).

Извастія Восточнаго Института, подъ ред. Позднавва. Т. VIII. 1902-1903 гг. Извъстія Восточнаго Института подъ ред. А. Позднасва, У-ый годъ, т. Х. Историко-статистическое описание церквей и приходовъ Казанской епархии.

Вып. ГІ. І. Мамадышъ п Мамадышскій увадъ. Каз. 1904. ХХХ+420 стр. Іоновъ, В. М. Повздка къ майскимъ тупгусамъ. (Изъ "Извёстій о-ва И., А. и Э. при Каз. Ун.", т. XX, стр. 159—174). Каз. 1904. 8°. Новаленскій, М. Старая и новая Японія. Историч. очеркъ. М. 1904.

Кудрявцевъ, В. Ф. Старина, памятники, преданія и легенды Прикамскаго края. Очеркъ. (Изъ "Пам. книжекъ Вятской губ." на 1904 и 1905 гг.).

Нузноцовъ, Я. О. Изъ переписки помъщика съ крестьянами (XVIII в.). Изд.

владимірской уч. архиви, коммиссіи. Стр. 93.

Нуваниъ, де-Фюстель. Исторія общественнаго строя древней Франціи. Переводъ подъ редакціей проф. И. М. Гревса. Т. И. Германское вторженіе и конецъ Имперіи. Цвна не обозначена.

Кустарные промыслы. Статистическій сборникъ по Ярославской губерніи.

Изданіе стат. бюро яросл. губ. земства. Яросл. 1904. Стр. 465+60.

Яссевичъ. В. Етнографічній збірникъ. Видає етнографічна комісия наукового товариства імени Шевченка. Т. XIV. У Львові. Стр. 3.7. Ц. 4 корони.

Линева, Е. Великорусскія пъсни въ народной гарионизаціи. Тексть подъ ред. акад. О. Е. Корив. 1904.

Львовъ, В. Русская Лапландія и русскіе Лопари. 1904.

Мибиховъ, М. Я. Исторія еврейскаго парода отъ Вавилонскаго плененія до первой эпожи тапаевъ. Спб. 1904.

Мосновская губернія по мізстному обслідованію 1898—1900 г. т. І. Поселенныя таблицы. в. 1. М. 1903.

Ниимфоровъ, Ө. Н. Стюхинскіе чуващи. (Изъ "Извъстій о-ва И., А. и Э. при Каз. Унив. ", т. XX, стр. 325—348). Каз. 1904. 8°.

Новомборгскій, Н. Черты врачебной практики въ Московской Русп. Спб. 1904.

Пенарскій, Э. К. Повздка къ приаянскимъ тунгусамъ. (Изъ "Извистій о-ва И., А. и Э. при Каз. Унив. , т. XX, стр. 175—191). Каз. 1904. 80.

Панова, О. Н. Годъ на материть южнаго полюса. Спб. 1904.

Порфирьевъ, С. И. Древности назапскаго прая въ актахъ генеральнаго межеванія. (Изъ "Извъстій о-ва Истор., Арх. и Этн. при Каз. Унив.", т. XX, стр. 1—16). Каз. 1904. 80.

Розовъ-Цавтновъ. По ту сторону "Пояса міра". Этнографич. очерки и разсказы. М. 1904.

Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положенія евреевъ въ Россіи. Томы І п ІІ. Изд. еврейскаго колопизац. О-ва. Спб. 1904. Ц. 6 р.

Сборникъ свъдъній по Саратовек. губ. за 1902 г. Саратовъ. 1904.

Свень-Гединь. Таримь-Лобъ-Норъ. Тибеть. Путешествіе по Азім 1899—1902 гг. Изд. Девріена. Спб. 1904.

Свъдънія о рукописяхъ и т. д., поступившихъ въ рукописное отдъленіе И. Академій Наукъ въ 1903 г.

Селициій, И. В Кульджинскіе переселенцы пограничной съ Китаемъ полосы. (Изъ "Известій О-ва Исторів, Археологія в Этн. при Каз. Унив.", т. ХХ, вып. 6, стр. 243—324). Каз. 1904. 80.

Синорскій, И. А., проф. Всеобщая психологія съ физіогномикой въ иллюстр. изложени. Съ 21-й табл. въ краскахъ и 285-ю опг. въ текств. Кіевъ. Стр. 574.

Цъна 5 руб.

Сно, Е. Э. Очерви (популярные) изд. Поповой: Великоруссы, Малороссы, Бълоруссы, Поляви и Литовцы, Финны, Татары, Кавкавъ, Самовды, Инородцы Сибири, Народы Туркестана. Ц. отъ 5 до 13 коп.

Стуналичъ, В. И. Бълоруссін и Литва. Очерки изъ исторіи городовъ. Витебски. 1904.

Сувировъ, Н. И. Корея. Страна и ея исторія последняго времени. Съ 24-мя рис. Спб. 11зд. кн. маг. К. Фельдманъ. Стр. 108. Ц. 50 к.

Сухаревь, А. А. Казанскіе татары. Опыть этнографическаго и медико-витро-

пологическаго изследованія. Спб. 1904. 80. 195 стр. (Диссертація на степень доктора медицины).

Тагьевъ-Рустамъ-Бенъ. Черевъ Алтай и Памиръ. Очерки путешествія по Памиру- М. 1905.

Тамудъ, въ переводъ Н. А. Переферковича. Серія первая (Мишны и Тосесты): Т. І. Зераниъ ("Посавы"); Т. ІІ, Мовдъ ("Правдивит"); Т. ІІІ. Нашивъ ("Жены"); Т. ІV. Незикинъ ("Правонарушенія"); Т. V. Кодашивъ ("Святыни"); Т. VI. Тећаротъ ("Чистоты"). Дополненіе къ ІV тому: трактатъ "Авотъ рабби Насана"). Цвна за все 16 руб. Серія вторая (принимаєтся подписка: за 12 выпусновъ ц. 12 руб. Адр. Спб. Знаменекан, 10.) будеть завлючать всточники (Мехильта, Сифра, Сифре) и первые трактаты Бавли (Вавидонского Талмуда). См. здвсь "Хронику". Уминець, С. Современ. бабизмъ (расколъ въ Магометанства). Тиолисъ. 1904.

Ухтомскій, Э., ниязь. Изъ области даманзма. Спб. 1904.

Федоровъ, Н. М. Дальній востокъ.

Франке, Кумо. Исторія нізмецкой дитературы въ связи съ развитісить общественных силь (съ V візка до настонщаго времени). Перев. съ англ. П. Батина. Съ 39 портр. Сиб. Изд. М. В. Пирожкова. Стр. 592. Ц. 3 р.

Фромъ, Вл. Японія и Корея.

Шереметевъ, С. Д., графъ. Отъ Углича къ морю Студеному. Спб. 1904.

Эструпъ, І. Изследованіе о 1001 ночи, ся составе, возникновеніи и развитіи. Перев. съ датскаго Т. Лани. Со вступительнымъ историко-литературнымъ очеркомъ (87 страницъ) А. Крымскаго, въ переводъ съ малорусскаго, съ дополнениями автора. М. 1905. 80. LXXXVII+117 стр. Ц. 1 р. 25 к. ("Труды по востоковъдънію, изд. Лазарев. Инст. Вост. язык. вып. VIII-и).

Behlen, H. Der Pflug u. d. Pflügen bei d. Römern u. in Mitteleuropa in vorgeschichtlicher Zeit. Dillenburg, 1904. XVI+192.

Bücher, K. Die Entstehung d. Volkswirtschaft. 4 Auf. Tübingen. XI+456.

Cann, Mc. The Picturesque Gold Coast. Lond. 1904.

Folkmar, D. Album of Philippine Types. Manila. 1904. 80 таблицъ.

Haeckel, E. Anthropogenie. 5 Aufl. Lpz. 1903.

Hoffmann-Krayer, E. Knabenschaften u. Volksjustiz in d. Schweiz. Отт. изъ Schweiz. Archiv f. Volkskunde. B. VIII.

Kandt, R. Gewerbe in Ruanda. Отт. изъ Z. f. Ethnologie. B. XXXVI. H. 3-4. Krause, E. Vorgeschichtiche Fischereigeräte u. neuere Vergleichungssücke. Berlin, 1904.

Lullies, H. Zum Götterglauben d. alten Preussen. Beil. z. Jahresbericht 1904.

d. K. Wilhelms Gymnasium in Königsberg.

Mason, O. T. Aboriginal American Basketry. Washington, U. S. Nat. Mus. 1904. Meyer, A. B. Album v. Philippinentypen. Ill. Dresden. 1904. 37 Taox.

Meyer, A. B. u. Richter, O. Celebes. I. Samml. d. Herren P. u F. Sarasin aus d. J. 1893—96. Dresden. 1903.

Mohammed Adil Schmitz du Moulin. Der Islam. Lpz. 1904. IX+285. Nieuwenhuis, A. W. Quer durch Borneo. Leiden. 1904. Th. I. XV+493.

Olufsen, O. Trough the unknown Pamirs. Lond. 1904. XXII+238.

Partsch, J. Mitteleuropa. Die Länder u. Völker von d. Westalpen u. d. Balkan bis an d. Kanal u. das Kurische. Gotha. 1904. XII+463.

Rosen, E. v. The Chorotes Indians in the Bolivian Chaco. Stockholm. 1904. Schirmeisen, K. Die Entstehungszeit d. germanischen Göttergestalten. Brünn, 1904. 32 s.

Schmidt, M. Ableitung Südamerikanischer Geflechtsmuster aus d. Technik d. Flechtens. Отт. изъ Z. f. Ethnologie 1904. H. 3-4.

Schnee, H. Bilder aus d. Südsee. Berlin, 1904. XIII. + 394.

Schwindrazheim, O. Deutsche Bauernkunst. Wien. 1904. (?). XV+168. Seler, E. Gesammelte Abhandlungen z. amerikanischen Sprach. u. Alterthumskunde. B. II. Berlin. 1904. XXXVII+1107.

Sievers, W. Asien. 2 Auf. umgearb. Lpz. u. Wien. Bibl. Inst. 1904. 15 Lief. Söhns, F. Unsere Pflanzen. Ihre Namenserklärung u. ihre Stellung iu d. Mythologie u. im Volksaberglauben. 3 Auf. Lpz. 1904. 178 s.

Spencer, B. a. Gillen, F. The Northern Tribes of Central Australia. L. 1904.

XXXV+784.

Spiess, C. 40 Personennamen u. 60 Sprichwörter d. Evheer Togos u. ihre Bedeutung. Отт. изъ Mith. d. Seminars f. oriental. Sprachen z. Berlin. jahrg. VII, Abt. III.

Steere, Narrative of a Visit to Indian Tribes of the Purus River, Brazil.

Washington, U. S. Nat. Mus. 1903.

Steinmetz, K. Eine Reise durch die Hochländer Oberalbaniens. Wien. 1904. 68 s. Velten, C. Sitten u. Gebräuche d. Suaheli. Gött. 1903.

Wallaschek, R. Anfänge d. Tonkunst. Lpz. 1903. IV+340.

ХРОНИКА.

† Николай Михайловичъ Мартьяновъ 30-го поября скончался. Въ его лицъ сошелъ въ могилу одинъ изъ выдающихся культурныхъ дъятелей Сибири, имя котораго остапется навсегда связаннымъ съ однимъ изъ наиболъе замъчательныхъ восточно-сибирскихъ музеевъ—минусинскимъ.

Явившись въ Минусинскъ тридцать лёть тому назадъ въ качествъ завъдующаго аптекой, Н. М. немедленно обратиль внимание на неизслъдованность края, богатаго произведеніями природы и высоко интереснаго въ археологическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ, и сталъ самъ и чрезъ посредство другихъ лицъ собирать коллекціи и заинтересовывать ими мъстное населеніе. Къ 1877 г. имъ было уже собрано такое количество предметовъ, что онъ могъ войти въ минусинскую городскую Думу сь предложеніемь объ открытім музея, а льть черезь десять музей этоть пріобрівь широкую извістность но всей Сибири и даже далеко за ея предълами; коллекцім не только собирались, но и представлялись спеціалистамъ для опредвленія и описанія; при музев составилась обширная библіотека; въ Минусинскъ (городокъ съ 7-ю тыс. жителей) стали забэжать даже ученые иностранцы, посъщавшіе Сибирь. Для музея было выстроено городомъ красивое двухъ-этажное каменное зданіе; въ музев стали работать спеціалисты, труды которыхъ (Клеменса, Савенкова, Горощенко, Яковлева и др.) стали издаваться. Въ 1900 г. музею было назначено ежегодное казенное пособіе въ 1,500 р.; въ 1901 г. при красноярскомъ подъотдель Русскаго Географическаго Общества положено основаніе капиталу имени Н. М. Мартьянова, проценты съ котораго должны идти на экскурсіи и печатаніе трудовъ по музею. Большую часть средствъ для своего развитія минусинскій музей получиль оть частныхь лиць благодаря стараніямъ своего основателя, именно за первыя 25 лъть своего существованія, болье 30-ти т. р. (около $75^{\circ}/_{\circ}$ всьхъ поступившихъ суммъ). Музей заключаеть въ себъ 12 отдъловъ (болъе 60-ти тыс. преди.), библіотека при немъ-около 24 т. томовъ. При участін Н. М. образовалось также въ Минусинскъ Общество попеченія о народномъ образованіи, открывшее въ 1902 г. пріють имени Н. М. Мартьянова. Необывновенно скромный, всю жизнь трудившійся для общества

14

и для краи, ставшаго его второй родиной, Н. М. пріобръль себъ общее уваженіе всъхъ его знавшихъ. Въ лицъ музея онъ оставиль по себъ достойный памятникъ, который, надо надъяться, сохранить и впредьсвое просвътительное значеніе для краи и свою выдающуюся роль въкачествъ мъстнаго музея вообще.

"Русси. Въд."

О дъятельности Ник. Мих-ча и о созданномъ имъ музет лучшія свъдънія можно найти въ книгъ Ф. А. Кона «Историческій очеркъмиусинскаго мъстнаго музея за 25 лъть (1877—1902)». См. отзывъ въ «Этн. Обозр.» 1902, № 3, стр. 158—159.

- † Поручинъ Вацлавъ Тачановскій, какъ сообщають «Русск. Въд.», скончался въ Харбинъ отъ ранъ, полученныхъ въ битвъ при Лаоянъ. Извъстный польскій филологъ изнатокъ польскаго языка, В. Тачановскій, издаваль въ Варшавъ «словарь польскаго языка». Смерть его—чувствительная потеря для науки.
- † В. Л. Беренштамъ, извъстный педагогъ и публицисть, скончался 10-го ноября въ Кіевъ, въ возрасть 65-ти лъть. Покойный работалъ за послъдніе годы въ кіевскомъ Обществъ грамотности и въ мъстныхъ изданіяхъ Кіевская Старина и Кіевскіе Отклики, а рапъе занимался археологическими и этнографическими изслъдованіями на югъ Россіи. "Русск. Въд."
- † Д-ръ Максъ Бартельсъ, извъстный антропологъ, скончался въ Берлинъ. Покойный долго состоялъ секретаремъ берлинскаго Общества антропологіи, этнологіи и первобытной исторіи, въ изданіяхъ котораго и помъщена большая часть его статей. Въ его переработкъ съ многочисленными дополненіями вышло также сочиненіе Плосса «Женщина въ антропологическомъ и этнографическомъ отношеніи» (2 тома со множествомъ иллюстрацій), выдержавшее нъсколько изданій. Ему принадлежить также извъстный трудъ: «Die Medizin d. Naturvölker».

"Pycck, Bnd."

† Эмиль Шлагинтвейнъ, извъстный оріенталисть, скончался въ концъ октября въ Цвейбрюксиъ, въ возрастъ 69-ти лътъ.

Какъ и его старшіе братья, Германъ, Адольоъ и Роберть, Эмиль посвятиль себя изслідованію Індіи и Тибета, но въ то же время, какъ ті заявили себя изслідователями-путешественниками, Эмиль, занимавшій служебный пость въ Баваріи, посвящаль всі свои досуги изученію исторіи и религіи Індіи и Тибета. Въ 1863 г. вышло его сочиненіе «Buddhizm in Tibet», за которымъ послідовали: «Цари Тибета» (1868) «Die Gottesurtheile der Indier» (1869) и др. Въ 1880—81 гг. имъ было издано роскошное иллюстрированное сочиненіе въ двухъ большихътомахъ «Indien in Wort und Bild» (2-е изд. 1890). Въ 1899 г. появилась

1-я часть его Lebensbeschreibung von Padma Sambhava». Послё смерти своихъ братьевъ онъ привелъ въ порядокъ и описалъ собранныя ими богатыя коллекціи и передаль ихъ въ музеи Германіи. "Русск. Въд."

† Миссіонеръ François Coillard скончался въ Ліалун, столицѣ народа баротсе, въ маѣ 1904 г. Опъ работалъ въ Южной Африкѣ съ 30-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Съ 1885 г. опъ началъ свои миссіонерскіе труды среди баротсе. Его книга: On the Freshold of Central Africa, изданная въ Лондонѣ въ 1897 г. и вышедшая на французскомъ яз. въ 1898 г. подъ заглавіемъ: Sur le haut Zambèze, представляетъ значительный интересъ для этнографа. «Globus».

† Alpfons Stübel, извъстный геологь, скончался въ ноябръ 1904 г. Его путешествіе по Южной Африкъ въ сопровожденіи W. Preiss-а обогатило новыми данными не только географію и геологію, но и этнологію, антропологію и этнографію. Въ 1875 вмъстъ съ Рейссомъ Штюбель открыль Анконскій могильникъ въ Перу, также и развалины Тіагуанако. Изъ его трудовъ, представляющихъ особый интересъ для этнографа, слъдуеть назвать: Das Totenfeld v. Ancon. Berl. 1880—87 (въ сотруди. съ Рейссомъ); Kultur u. Industrie Südamerikanischer Völker, 1889—90 (въ сотр. съ Рейссомъ, Коппелемъ и Уле), Indianertypen aus Ecuador u. Colombia. 1888 (въ сотр. съ Рейссомъ).

«Globus».

Преміи имени М. И. Михельсона, какъ сообщаеть отделеніе русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, по истеченім настеящаго конкурснаго трехлітія (1904—1906 гг.) будуть присуждены лицамъ, выполнившимъ одну изъ следующихъ пазначенныхъ Отдъленіемъ задачь. 1. Тюркскіе элементы въ русскомъ языкю до татарскаго нашествія: Выясненіе, какія слова тюркскаго происхожденія, сохранившіяся въ русскомъ языкъ, восходять къ общеславянской эпохъ. Опредъдение словъ, заимствованныхъ русскимъ языкомъ изъ тюркскихъ наръчій до татарскаго нашествія, на основанів: 1) изслъдованія современных русских нарбчій (великорусскаго, білорусскаго и малорусскаго), имъющаго показать, какія изъ находящихся въ нихъ тюркских словъ можно относить ко времени, предшествующему образованію этихъ вътвей русскаго языка; 2) систематическаго изследованія русскихъ намятниковъ, отъ начала письменности до середины XIII в., со стороны встръчающихся въ нихъ заимствованій изъ тюркскихъ наръчій. Кромъ словъ тюркскаго происхожденія, изследованію подлежать и тъ иноземныя слова, которыя вошли въ русскій языкъ черезъ посредство тюркскихъ наръчій. При опредъленіи тъхъ или другихъ заимствованій, должно имъть въ виду точное, по возможности, пріуроченіе ихъ къ тъмъ діалектическимъ разновидностямъ, которыя представляли

тюркскіе говоры*), Впрочемъ, въ виду сравнительной скудости матеріала для древибищих времень русской письменности, а также трудности хронологическаго пріуроченія нікоторых словь, изслідователю разрівшается переступить за предъль эпохи татарскаго нашествія, ограничиваясь однако тъмъ условіемъ, чтобы разбираемое слово представляло собою достояние всего русскаго языка, а не одного или немногихъ говоровъ, въ которые опо могло войти впоследствии, и чтобы вообще имъло признаки, позволяющие допустить возможность его принадлежности въ поръ до-татарского періода. 2. Германскіе, латинскіе и романскіе элементы, вошедшіе въ русскій языкь до XV въка: Опредъление различныхъ эпохъ, къ которыиъ можетъ быть пріурочено заимствование этихъ элементовъ. Выяснение, какия слова германскаго, датинскаго и романскаго происхожденія, сохранившіяся въ русскомъ языкъ, восходять въ общеславянской эпохъ: -- Какими путями шли заниствованія изъ этихъ языковъ въ русскій (Варяги, Рига, Польша и т. д.)? Опредъление словъ германскаго, датинскаго и романскаго происхожденія, вошедшихъ въ русскій языкъ до ХУ въка, на основанін: 1) изследованія современных русских наречій (великорусскаго, белорусскаго и малорусскаго), имъющаго показать, какія изъ находящихся въ нихъ германскихъ, датинскихъ и романскихъ словъ могуть восходить къ эпохъ до XV въка; 2) систематической выборки изъ русскихъ памятниковъ до XIV въка включительно словъ германскаго, латинскаго и романскаго происхожденія. Примъчаніе: Ученая работа, посвященная изслёдованію однихъ только германскихъ или романскихъ заимствованій, можеть быть также удостоена премін. З. Польскіе элементы во русскомо литературномо языки: Списокъ словъ, синтаксическихъ оборотовъ и оразъ, перешедшихъ изъ польскаго языка въ русскій литературный языкъ, съ указаніемъ московскихъ текстовъ XVII въка и произведеній русскихъ авторовъ XVIII и XIX въковъ, гдъ эти польские элементы находятся. Выясненіе путей, которыми они проникли въ русскій языкъ. 4. Уменьшительныя, увеличительныя и т. п. имена въ русскомъ языкъ: Списокъ суффиксовъ, посредствомъ которыхъ образуются уменьшительныя, увеличительныя, ласкательныя, презрительныя и т. п. имена существительныя (нарицательныя и собственныя) и прилагательныя вь литературномъ русскомъ языкъ и въ говорахъ великорусскихъ, бълорусскихъ и малорусскихъ. Возстановление древитишихъ (обще-славянскихъ) звуковыхъ формъ этихъ суффиксовъ. Родственные суффиксы однородныхъ имень въ другихъ славянскихъ языкахъ и въглавныхъ изъ индо-европейскихъ языковъ:. 5. Слова русскаю языка со звукомъ «х»: Фонетическія условія происхожденія звука «х» въ общеславянскомъ языкъ, разсматриваемомъ въ его отношеніяхъ къ балтійскимъ и другимъ родственнымъ языкамъ. Общеславянскія заимствованныя слова со звукомъ «х» или съ его фонетическими измъненіями. Списокъ случаевъ (основъ



 ⁾ Результаты изследованія (слова иноземнаго происхожденія, заимствованныя въ русскій языкъ) должны быть расположены въ словарномъ порядкъ.

и суффиксовъ), въ которыхъ русскій языкъ имбеть общеславянское $\langle x \rangle$, въ сопоставлении со свидътельствами другихъ славянскихъ языковъ и съ указаніемъ для каждаго случая на языки, изъкоторыхъ опредбляется происхождение «х» въ общесловянскомъ языкъ. Другие случан звука «х» въ словахъ русскаго языка: «х» какъ изменение другого звука въ русскомъ языкъ; «х» въ словахъ, запиствованныхъ русскимъ языкомъ; неясныя по происхожденію русскія слова со звукомъ «х». 6. Финское вліяніе на лексическую сторону русскаго языка: Древній слой заимствованій, ведущій свое начало изъ древибишей поры русско-финскихъ сношеній. Новьйшія областныя заимствованія (главнымъ образомъ въ съверно-великорусскомъ), объясняющіяся поздивишимъ сосъдствомъ съ финнами. Желательно разграничение заимствований изъ восточныхъ и западныхъ финскихъ языковъ. 7. Иноземные матеріалы по терминологіи художеству и реместь ву Московской Руси по памятникамь XV, XVI и XVII стольтій: Предлагается собрать слова н термины, относящіеся въ художествамъ и ремесламъ и заключающіеся въ письменныхъ памятникахъ XV - XVII стольтій, и ссобщить реальное значеніе термина съ объясненіемъ его происхожденія. 8. Скандинавскіе элементы въ русскомъ языкъ: Слова скандинавскаго происхожденія: а) въ литературномъ языкъ; б) въ отдъльныхъ говорахъ (насколько имъется матеріаль по этимь говорамь); в) въ древивникъ памятникаль русскаго языка. Слова скандинавскаго происхожденія: 1) составляющія исключительную принадлежность русскихъ славянъ (или всёхъ, или же только великоруссовъ, въ отличие отъ малоруссовъ, 2) встръчаемыя тоже въ другихъ языкахъ славянскихъ, 3) встръчающіяся тоже въ языкахь балтійскихь: древие-прусскомь, литовскомь и датышскомь. Собственныя имена и мъстныя названія, обязанныя своимъ возникновеніемъ скандинавскому вліянію. Къ систематическому обозрвнію матеріала должны быть приложены, со ссылками на §§ сочиненія, алфавитные списки (словари) всёхъ разсмотрённыхъ словъ 1) русскихъ, 2) сканди-

Премін имени М. И. Михельсона устанавливаются трехъ разрядовъ: въ 1000 р., 500 р. и 300 р. Премін присуждаются каждые три года, начиная съ 16 декабря 1900 года. Сочиненія на сонсканіе этихъ премій должны быть представлены не позднёе 1 марта послёдняго года конкурснаго трехлётія. Сочиненія на объявленныя ныпѣ задачи должны быть представляемы не позднёе 1-го марта 1906 года—напечатаныя въ двухъ, рукописныя въ одномъ экземплярѣ и адресованы на имя непремённаго секретаря Императорской Академіи Наукъ.

На соискапіе премій имени М. И. Михельсона допускаются какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ, французскомъ, нъмецкомъ и славянскихъ языкахъ, удовлетворяющія задачамъ, объявляемымъ при началъ каждаго конкурснаго трехлътія особою комиссіею, которая образуется при Отдъленіи русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.

Премія проф. А. А. Котляревскаго, половинная въ 500 рублей, присуждена проф. харьковскаго университета С. М. Бульбакину за изслъдованіе по исторіи и діалектологіи польскаго языка. Русск. Въд.

Двадцати-пятильтие «Памятных» ннижень Вятской губернім». Ежегодное изданіе Вятскаго Губернскаго Статистическаго Комитета «Памятная Книжка Вятской губерніи» вышла въ 1904-мъ году 25-й разъ. Передъ нами 25 солидныхъ томовъ, заключающихъ въ себъ громадную массу очень интереснаго матеріала. Съ первыхъ же лътъ своего изданія «Памятная Книжка» не стала ограничиваться одними справочными сообщеніями, но поставила себъ цълью подготовлять матеріалъ для полнаго описанія губерніи въ статистическомъ, историческомъ и другихъ отношеніяхъ. И за четверть въка своего существованія она настолько успъла въ этомъ, что является теперь самымъ необходимымъ пособіемъ для всякаго, кто пожелалъ бы изучать обширный Вятскій край въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Особенно посчастливилось статистическому отдёлу, въ которомъ работаль и работаетъ главнымъ образомъ редакторъ «Книжки» членъ-секретарь Комитета Н. А. Спасскій. Громадная масса точныхъ, хорошо обработанныхъ свъдъній. Для этнографіи наибольшій интересъ представляють статистическія данныя о племенномъ составъ губерніи, очень разнообразномъ, о многочисленныхъ толкахъ и сектахъ мъстныхъ старообрядцевъ, объ отхожихъ и кустарныхъ промыслахъ и другихъ занятіяхъ населенія, и т. п.

Не меньшимъ богатствомъ отличается историческій отдёль, украшенный иногочисленными статьями маститаго мъстнаго историка А. С. Верещагина и извъстнаго археолога А. А. Спицына. И здёсь очень много крайне интереснаго для этнографа. Укажемъ, для примъра, на статьи А. С. Верещагина: «Древитйшія поселенія и колонизація Вятскаго края» (1882 г., стр. 114—121), «Почитаніе Николы Можайскаго на Вяткъ въ XVII в.» (1902, 36—49); статьи Спицына: «Къ исторіи вятскихъ инородцевъ» (1889 г., 207), «Вятская старина» (1885 г., 149—191) и др.

Собственно-этнографическій отділь «Книжень» также нужно назвать очень богатымъ. Много прекрасныхъ статей посвящено инородцамъ містнаго края. Очень цінная статья Н. П. Штейнфельда «Бесермяне» (1895 г., 220—259) является почти единственнымъ источникомъ нашихъ свідіній объ этой загадочной народности. Громадный научный интересь представляють статьи о вотякахъ покойнаго Н. Г. Первухина (1889 г.; 1890, 1—84) и Г. Е. Верещагина (1896 г. и 1897). Татарамъ посвящены статьи Н. П. Штейнфельда (1894 г.) и П. М. Сорокина (1897 г.); черемисамъ статья В. К. Магницкаю (1893 г.). Не меньше статей посвящено описанію русскаго населенія губернів. Перечислять здісь эти статьи мы, къ сожальнію, лишены возможности за недостаткомъ міста. Назовемъ лишь громадный трудъ покойнаго Н. М. Васнецова: «Матеріалы для объяснительнаго словаря Вятскаго говора» (1892—1903), доведенные пока до буквы 7.

Мы указали только на главные отдёлы «Книжек» и отмътилилишь мичтожную долю напечатанныхъ въ нихъ статей. За подробностями отсылаемъ интересующихся въ «Указателю статей» за всё 25 лётъ изданія, напечатанному въ «Книжей» 1904 года.

Юбилей «Памятной Книжви Вятской губерніи» является всецёло юбилеемь ея теперешняго редактора, члена-секретаря Комитета $H.\ A.\ Cnacckaio$, подъ редакціей котораго вышли всё 25 книжекъ. Самое изданіе можно назвать роднымъ дётищемъ г. Спасскаго, которому онъ посвятиль свои главныя силы, свои труды и свою любовь. Заслуга Спасскаго и въ томъ, что онъ сумёль привлечь къ сотрудничеству цёлый рядъ мёстныхъ изслёдователей.

Несомивныя и громадныя заслуги г. Спасскаго въ развити разсматриваемаго нами изданія дають намъ поводъ подробиве остановиться на этой замвчательной личности.

Николай Александровичь Спасскій родился въ 1846 году. Среднее образованіе получиль въ Вятской гимназіи, курсь которой окончиль въ 1863 г. Черезь годь поступиль въ Казанскій Университеть и окончиль курсь его по естественному оакультету въ 1869 г. Мечты Н. А-вича посвятить свою жизнь педагогической дъятельности не сбылись: въ то время какъ разь повъяло классицизмомь, и преподаваніе естественныхъ наукъ было исключено изъ гимназій, а реальныхъ училищь еще не было. Молодому естественнику, противъ всъхъ его желаній, пришлось поступить въ чиновники. Въ томъ же 1869 г. Н. А-вичъ поступаетъ въ только что открытый тогда въ Вяткъ Мировой Съъздъ, въ званіи помощника секретаря. Съ слъдующаго года одновременно служить и въ мъстномъ губернскомъ земствъ, въ качествъ дълопроизводителя по спеціальнымъ вопросамъ (напр. объ открыти въ Вяткъ сельско-хозяйственнаго училища, о проведеніи желъзной дороги на Архангельскъ и т. п.).

Въ 1872 году губернаторъ Чарыковъ предложилъ Н. А. Спасскому должность сепретари Витского статистического комитета. Съ 1874 по 1891 годъ Н. А-вичъ состояль одновременно редакторомъ неоффиціальной части «Вятскихъ губернскихъ Въдомостей» (самый лучшій періодъ этого полезнаго изданія), а также исполняль различныя порученія Комитета: въ неурожайный 1877-78 годъ произвель экономическое обследование пострадавшихъ волостей, въ 1882 г. былъ командированъ въ Москву на Всероссійскую выставку для устройства Вятскаго кустарнаго отдела, въ 1890 г. съ такимъ же порученіемъ на выставку въ Казани, и т. д. Въ 1876. г. награжденъ золотою медалью за доставление трудовъ на Московскую Антропологическую выставку; въ 1885 г. серебряною медалью Общества Любителей Естествознанія при Московскомъ университеть за доставленіе свёдёній по первоначальному воспитанію дётей; въ 1890 г. избранъ членомъ названнаго Общества. 28 ноября 1904 года, при открытів въ Вяткъ Губериской Архивной Коммиссіи избранъ предсъдателемъ этой послътней.

Пожелавъ «Памятной Книжкъ Вятской губ.» дальнъйшихъ успъховъ на избранномъ ею пути всесторонияго изучения края, мы въ то же время

не можемъ не высказать желанія, чтобы и подобныя изданія другихъгуберній Россін послібдовали этому прекрасному приміру.

Д. З-нинъ.

Изъ области цензуры русской народной пъсни интересные оавты сообщаеть г. Мартемьяновъ въ спеціальной брошюрь объ этомъ вопросъ.

Въ царствование Пиколая I изслъдование въ области народной пъсни иъсколько расширилось. Но это не значить, что и цензура тогда сдълалась менъе подозрительной. Ничего подобнаго не случилось. Печатание пъсенъ разбойничьихъ и близкихъ къ нимъ казачьихъ въ это царствование почти совстмъ не допускалось; если же онъ иногда и проскальзывали въ печать, то развъ ужъ въ искаженномъ видъ, болъе или менъе «облагонамъренныя». Да и съ другими, преимущественио бытовыми, пъснями было дъло не лучше.

Пушкинъ, горячо интересовавшійся народною поэзіей, еще въ 1827 г. напрасно хлопоталь о разръщеніи нанечатать пъсни о Разинъ. Отказали наотръзь. Мотивъ: разинскія пъсни къ напечатанію «неприличны»— терминъ, съ которымъ въ примъненіи къ пъснямъ мы встрътимся еще не разъ.

Осторожный Сахаровъ, усердный собиратель народныхъ пъсенъ, долженъ былъ, подобно своимъ предшественникамъ екатерининскихъ временъ, «исправлять и калъчить» ихъ; иначе онъ не могли появляться въ нечати.

Въ 1844 г. П. В. Киртевскій задумаль издать свое богатое собраніс пісень. Надо было обратиться къ цензурт, и для насъ очень любопытны совіты, данные сму по этому поводу его братомъ—Иваномъ Васильевичемъ. Чтобъ обезпечить выпускъ пісень, Иванъ Васильевичъ рекомендоваль хлопотать передъ самимъ министромъ Уваровымъ. Но и туть требовались сильные доводы, даже съ ссылкой на Европу. «Главное, на чемъ основывайся (при объясненіяхъ съ министромъ),—пишетъ Иванъ Васильевичъ брату,—это то, что пісени народныя, а что весь народъ поеть, то не можеть сділаться тайною, и цензура въ этомъ случай столько же сильна, сколько Перевощиковъ падъ погодою. Уваровъ вірно это пойметъ, также и то, какую репутацію сділаєть себі въ Европі наша цензура, запретивь наши народныя піссии, и еще старинныя. Это будеть сміхъ повсей Германію».

Но авторъ письма напрасно возлагалъ столь сильныя упованія на Европу и на германскій сміхъ; цензура не сдалась, и многія изъ собранныхъ Киртевскимъ пісень, кажется, и досель покоятся въ рукониси въ Румянцовскомъ музеть.

Съ XI по вторую половину XIX в. наша народная пъсня пережила, несомнънно, немало тяжелыхъ дней. За этотъ длинный періодъ въ ся исторіи, безспорно, преобладають невеселыя страницы, свидътельствующія о горькой доль пъсни. Даже XVIII в., несмотря на относительную тогдашиюю пъсенную свободу, особенно во второй половинь стольтія, удостоенной лестной клички «въка пъсенъ и пъсенпиковъ», нашей пъснъ «жилось», въ сущности, очень нелегко. И хуже всего было положеніе исторической.

Это подтверждается не только «пъсенными дълами», но и любопытнымъ письмомь Прокофія Лемидова къ Г.Ф. Миллеру, отъ 22 сентября 1768 г., по новоду пъсни «Никитъ Романовичу дано село Преображенское». Въ демидовскомъ письмъ, появившемся въ печати цъликомъ лишь недавно, говорится, что посылаемую Миллеру и всию о сель Преображенскомъ нашъ любитель народной словесности «досталь отъ сибирскихъ людей, понеже туда всёхъ разумныхъ дураковъ посылають, которые прошедшую исторію поють на голосу». У себя дома, на Руси, за исключеніемъ какой-нибудь далекой глуши, пъть исторію тогда, следовательно, не полагалось. Такъ, конечно, было и на дълъ. Этимъ объисияется и то обстоятельство, что когда уже въ наше время стали усердно разыскивать «народную исторію» — былины, то пришлось отправлять за ними . экспедиціи въ глухіе одонецкіе и архангельскіе края-въ эту «русскую Исладнію», гдъ раньше некому было истреблять памятники народной словесности. Но XVIII в. все же еще можеть считаться сноснымъ для пъсенъ. По замъчацію г. Пыпина, въ этомъ въкъ пъсни были менъе испорчены, чтит теперь, пъсня «еще имъла свъжую творческую силу»; и потому въ тогданнихъ пъсенныхъ записяхъ больше цельности. Позже прсенный тексть саблался гораздо темире и хуже. Оттого же, «напримъръ, продолжаетъ г. Пынинъ, записанныя теперь пъсни о Петръ Великомъ, видимо, отрывочны и фантастически спутаны».

Въ конечномъ результатъ—гибель пъкоторыхъ перловъ пароднаго творчества, опустошение «народной души». Спо. Въд.

Новое музыкально этнографическое изданіе только что выпустила музыкально этнографическая коммиссія, состоящая при Этнографическомъ Отдълъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографія, а именно: систематически составленный «Школьный сборникъ русскихъ народныхъ пъсенъ для младшаго возраста», заключающій въ себъ 55 номеровъ чисто-народныхъ пъсенъ, подобранныхъ въ строгой послъдовательности по степени ихъ трудности, начиная съ простъйшихъ одноголосныхъ и кончая трехголосными, причемъ тексты, во избъжаніе затрудненій, всъ сплошь подведены подъ ноты, какъ они поются народомъ, что значительно облегчаетъ пользованіе сборникомъ.

Готовится къ печати второй выпускъ-для старшаго возраста.

Опредъленіемъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвъщенія «Школьный Сборникъ» допущенъ къ употребленію въ качествъ учебнаго пособія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Цтиа 1-го выпуска 45 коп., съ пересылкой подъ бандеролью 51 к. съ валожнымъ платежомъ—68 коп. Адресъ: въ Москву, въ Румянцовскій Музей, Н. А. Янчуку.

Digitized by Google

Новый нъмецкій этнографическій журналь. "Globus" привътствуеть появленіе новаго этнографическаго журнала въ Германіи. Въ Эльберфельдъ выходить съ 1904 г. Zeitschrift d. Vereins f. rheinische u. westfälische Volkskunde. Одинь изъ издателей ея фольклористь P. Sartori. Цъна изд. 5 марокъ. Въ двухъ первыхъ ММ помъщены м. пр. слъдующія статьи: Iostes, Roland in Schimpf u. Ernst.—Sartori, Todansagen. Schell, Zum Baumkultus im Bergischen.—Wehrhan, Ein Detmolder Thierprozess v. 1644.—Dirksen, Volksmedizin am Niederrhein.—Rademacher, Fastnachtsbräuche. и др.

Худомественно этнографическій музей въ Гуцульщинъ, именно въ ея столицъ, мъстечкъ Коссовъ, на границъ Восточной Галиціи и Буковины, основывается, благодаря стараніямь врача Бобровскаго, для собиранія произведеній мъстнаго народнаго искусства. Какъ извъстно, гуцулы выдълются среди русиновъ живописностью своихъ костюмовъ и недюжинной художественностью своихъ издълій изъ дерева, кожи, глины и металла.

"Русс». Впд.".

Рѣдкая коллекція кружевъ получена промышленнымъ музеемъ въ Санктъ-Галленъ, центральномъ мѣстѣ швейцарской кружевной промышленности. Это—даръ отъ нѣкоего Иклэ. Собраніе это содержить до 7,000 образцовъ кружевъ и вышивокъ всѣхъ временъ и странъ.

"Русск. Выд.".

Изъ области матеріальной нультуры въ Хорватіи: Въ Загребъ издается интересное изслъдованіе I. Holjac и M. Pilar, Kroatische Bauformen. Матеріаль, печатаемый лишь теперь на средства Ingenieur и. Architektenverein'а въ Загребъ, является тъмъ болъе интереснымъ, что онъ собранъ еще въ 1885 г., тогда какъ съ тъхъ поръ, благодаря возрастанію въ цънъ строительнаго матеріала, дуба, въ типъ крестьянскихъ построекъ Хорватіи происходять нъкоторыя перемъны: исчезають оригинальные и красиво украшенные дома и сараи. Все изданіе будеть состоять изъ 5 вып., изъ которыхъ вышель пока одинъ, и закончится въ 1905 г. Къ послъднему выпуску предполагается приложить очеркъ о крестьянскомъ жилицъ въ Хорватіи.

 $_{\mathbf{a}}Globus^{\mathbf{a}}.$

Исторія польскаго искусства обогатилась вышедшимь сороковымь и посліднимь выпускомь предпринятаго нісколько літь тому назадь крупнаго изданія памятниковь города Кракова (Pomniki Krakowa). Матеріаль для этого изданія доставили два художника: Максимиліань и Станиславь Церха, отець и сынь, которые вы продолженіе нісколькихь десятковь літь зарисовывали всё памятники краковскаго зодчества и скульптуры, частью теперь уже разрушенные. Общирный тексть пера

Феликса Коперы, директора національнаго музея въ Краковъ, служить не только объясненіемъ рисунковъ, но составляеть, кромъ того, самостоятельный опыть исторіи искусства въ Польшъ во всъхъ его проявленіяхъ.

"Русск. Въд.".

На мъстъ древняго нельтскаго царства въ Болгаріи, недалеко отъ Казанлыка, въ бассейнъ р. Тунджи, на Туловской равнинъ (отъ села Тулова, на ней находящагося), произведены были по иниціативъ нынъшняго министра народнаго просвъщенія Шишманова раскопки одного кургана. По снятіи верхняго слоя въ немъ были найдены: урна, наполненная пепломъ, стеклянный сосудъ и большой въ 1½ м. вышиной позолоченный металлическій свътильникъ съ изображеніемъ головы кошки. Раскопки еще не закончены. Вышина кургана 12 м., окружность—около 60 м. Полагають, что курганъ этотъ относится къ эполъ кельтовъ. Извъстно, что въ ІІІ в. до Р. Х. эта часть Болгаріи входила въ составъ бывшаго кельтскаго царства, главнымъ городомъ котораго былъ Тиле.

Важныя доисторическія находки въ Швейцаріи сдёланы педавно около станціи Тайнгенъ, линіи Шафгаузенъ-Констацъ въ Швейцаріи, въ одной пещеръ.

Самая пещера, — мъстные жители называють ее Kesslerloch, —была извъстна уже давно, и еще въ 1873 году въ ней сдъланы были находки палеолитической эпохи. Но недавно д-ръ Мильхъ произвелъ въ пещеръ болъе основательныя раскопки и нашель множество остатковъ палеолитическаго періода, какъ-то: костей животныхъ, употребдявшихся человъкомъ въ пищу, и разныя орудія изъ кремия и кости. Найденные виды животныхъ отчасти степные, какъ сусликъ, хомякъ, отчасти лъсные - благородный одень, косуля, медвъдь; кромъ того, найдены остатки вымершихъ животныхъ: мамонта, пещернаго льва, носорога. Оружіемъ служили остроги, стрълы и коньи съ наконечниками изъ кремия, изъ котораго изготовлялись также ножи, скребки, проколки и проч. Изъ костей дълались иглы, очевидно, для сшиванія шкуръ. На нъкоторыхъ костяныхъ оружіяхъ встръчаются наръзки для украшенія, найдена также одна человъческая статуэтка, грубо выръзанная изъ оленьято рога, и нъсколько изображеній рыбы, оденя и дикой дошади или осла. Изъ остатновъ самого человъна найденъ только одинъ скелеть, роста всего 124 сант., но съ вполит развитыми костями. Находка этого скелета подтверждаеть выводь Колльмана о существования въ каменный въкъ въ Европъ карликовой расы. "Pycck. Bnd.".

О "1001 ночи" появились новыя работы. Въ «Трудахъ по востоковъдънію» (вып. VIII») напечатано «Изслъдованіе о 1001 ночи, ея составъ, возникновеніи и развитіи *І. Эструпа*, переводъ съ датскаго Т. Ланге, со вступительнымъ историко-литературнымъ очеркомъ А. Крымскаго, въ

переводъ съ малорусскаго, съ дополненіями автора. (М. 1905 г. 8°. LXXXVII, 117 стр.). На-дняхъ вышелъ послъдній XVI томъ французскаго перевода «Тысячи и одной ночи», сдълапный съ арабскаго подлинника Мардрюсомъ (J. Mardrus). Это огромное предпріятіе начато было пять лътъ тому назадъ, въ 1899 году, и теперь, когда оно закончено, является цъннымъ пріобрътепіемъ какъ съ научной, такъ и съ литературной точки зрънія. Мардрюсъ сдълалъ съ одного изъ лучшихъ текстовъ, булакскаго, полный, дословный переводъ съ сохраненіемъ всъхъ стиховъ и неудобныхъ съ точки зрънія современныхъ приличій мъстъ. Переводъ сдъланъ хорошимъ французскимъ языкомъ.

«Анналы ислама» изданы герцогомъ Leone Caetani (въ Миланъ). «Анналы» охватывають весь періодъ мусульманства отъ Магомета до завоеванія Египта турками. "Русск. Въд."

«Степное законодательство съ древивйшихъ временъ по XVII-ое стольте — подъ такимъ заглавемъ А. І. Гурляндъ помъстиль статью въ «Извъстияхъ о-ва Ист., Арх. и Эти. при Каз. унив.» (т. ХХ, вып. 4—5, стр. 49—158. 1904 г.). Здъсь разсмотръны «Зачатви степного законодательства», «Чингисъ-Ханъ и его Иса», «Второстепенные законодательные документы эпохи Чингисъ-Хана и его потомковъ», «Монголо-Ойратский союзъ и уложение 1640 года», «Второстепенные законодательные акты 17 стольтия у монголо-ойратовъ» (Абаканская писаница, Шалобалинская писаница), «О религіозныхъ вліянияхъ на степное законодательство», а также степные законы бурятъ (братскихъ), тупгусовъ и киргизовъ.

Киргизскія сказки, записанныя М. Н. Бекимовымо и поміщенныя въ томъ же выпускі казанских «Извістій о-ва Ист., Арх. и Эти., числомъ 6, по отзыву Н. О. Катанова, представляють интересные варіанты. Сказки эти: І. Объ одномъ богатырі, побіждавшемь злыхъ духовъ; ІІ. О богачі Алдыръ-Косе и хитромъ его работникі; ІІІ. О Карашашъ-сулу и Каражакъ-батырі; ІV. Объ Алдыръ-Косе и его проділнахь; V. О золотоволосомъ Тотамбай и сестрій его — колдуньі; VІ. Объ одномъ мурзі, купившемь сопь и сділавшемся царемъ.

Моленіе на мордовскомъ пчельникъ и другіе обряды и причитанія, связанныя съ этимъ моленіемъ (20-го іюля), описаны въ статъъ Владиміра Савкина «На мордовскомъ пчельникъ» («Изв. о-ва Ист., Арх. и Эти. при Каз. унив.», т. ХХ, вып. 4—5, стр. 192—198). Старикъпчелякъ передъ липой приноситъ въ жертву бълаго гуся и произпоситъ: «Царица! вотъ тебъ приносимъ живую душу, пусть размпожится наша пасъка»... и т. д. Далъе идутъ другія жертвы, и другія моленія, между прочимъ: «Дай намъ, Господи, воскъ ради нашихъ умершихъ

родителей», обращаются къ «царицъ лъса», къ покойнымъ «дъдамъ, прадъдамъ, свекрамъ и свекровамъ», къ «Царю Ильъ, Зосимъ и Савватію», пьють изъ столътней чашки «пуре» (медовый напитокъ). Ковшъ «пуре» вливается старикомъ въ родникъ, при чемъ произносится заклинаніс: «Старикъ семидесяти овраговъ, семидесяти горъ и ручьевъ, весь лъсъ и что въ лъсу! идите ко миъ на пиръ въ мой пчельникъ!». Далъе старикъ, а потомъ одна изъ старухъ голосомъ подражаютъ какому-то завыванію духовъ.

Народныя «бирки», распространенныя въ Чистопольскомъ убздѣ, описаны съ иллюстраціями въ «Извъстіяхъ о-ва Истор., Арх. и Этн. при Каз. Унив.». Т. ХХ, вып. 6, въ статейкѣ В. Лобанова, а именно, даны рисунки и описаніе слѣдующихъ видовъ «бирокъ»: 1) «подводныхъ колодокъ» (очередь давать подводу); 2) штемпелей (на разпын суммы денегъ, количество предметовъ и т. д.); 3) «податныхъ бирокъ»; 4) «жеребьевъ» и «колодокъ» (роль квитанціи и расписки); 5) деревенскихъ вывъсокъ: соломенное кольцо, пара обручей и т. п.

Экспедиція для изученія енисейснихь остяковь организуєтся Комитетомь для изслідованія Азіи. Племени этого осталось всего ністколько соть человівкь, и они по своему языку різко отличаются оть прочихь остяковь и оть другихь сибирскихь инородцевь. "Русск. Въд.".

Областной музей и библіотена въ Асхабадь, основанные заботами ген.-ад. А. Н. Куропаткина, освящены 14-го ноября въ спеціально выстроенномъ зданіи. Въ библіотекъ собрано уже до 10,000 экземпіляровъ книгь и брошюръ. Музей составился первоначально изъ экспонатовъ, поступившихъ отъ средне-азіатскаго отдъла всероссійской выставки 1896 г. Библіотека была сформирована въ 1895 г., а музей въ 1898 г. но до постройки собственнаго зданія были тъсны и неудобны. Зданіе сооружено двухъэтажное, состоящее изъ 10 просторныхъ свътлыхъ залъ: два книгохранилища, читальня, экспедиціонная, зоологическій отдълъ, ботаническо-мипералогическій, этнографическій, лабораторія и обширный вестноюль.

"Правит. Въст.".

О горныхъ таджинахъ, ихъ бытъ, върованіяхъ, нъкоторыхъ древностяхъ и т. п. интересныя свъдънія находятся въ вышедшемъ описаніи (на англ. языкъ), путешествія по Помиру датчанина Олуфузена (Olufusen, Through the Unknonn Pamirs. The second Danish Pamir Expedition, 1898—1899. L. 1904). Авторъ посътилъ Ваханъ, Ишкашимъ, Гаракъ на верхнемъ Пянджъ, зимовалъ у Хорока при впаденія Гунда въ Пянджъ. "Русск. Въд.".

Населеніе Индіи. Изъ опубликованныхъ недавно въ Синей книгъ результатовъ переписи населенія въ Индіи въ 1901 г. видно, что тамъ насчитывалось на 1,766,597 англ. кв. миляхъ (4,576,600 кв. кил.) 294,361,056 жителей. 61,50/0 поверхности съ 78,80/0 населенія состояли непосредственно подъ англійскимъ владычествомъ; остальное принадлежало туземнымъ государствамъ. Самая большая англійская провинція—Бирма, самая населенная—Бенгалія съ 781/2 милл. жителей. Самое населенное туземное государство-Гайдерабадъ съ 11 милл. жителей. Изъ религій самая распространенная браманизмъ, насчитывающій болье 207 милл. последователей; $62^{1}/_{2}$ милл. магометанъ и $9^{1}/_{2}$ милл. (почти нсключительно въ Бирмъ) буддистовъ. Перепись насчитываеть еще 94 тыс. парси (въ Бомбев), почти 3 милл. христіанъ (въ томъ числь 2,664 тыс. туземцевъ) и $8^{1/2}$ милл. «анимистовъ». Изъ 1,000 туземцевъ только 53 могуть читать и писать. Языковъ и наръчій насчитывается 147; изъ нихъ 25 относятся къ арійскимъ, на которыхъ говорять 221 милл. населенія, 14— къ дравидійской вътви $(56^{1})_{2}$ милл. населенія) и 79—къ тибетско-бирманской $(9^{1}/_{2}$ милл.). Языки последней категоріи распространены въ Гималаяхъ, Ассамъ, Бирмъ, дравидійскіе-въ центръ и на ють Индостана, арійскіе — въ остальныхъ частяхъ Индін.

"Pycck. Bnd.".

По нлассической археологіи и искусству въ последнее время фирмой Reimer въ Берлине изданъ рядъ ценныхъ трудовъ, какъ-то: «Маgnisia ат Maeander», описаніе раскопокъ С. Humann, архитектурныхъ памятниковъ Ј. Cothe и скульптуръ С. Watzinger; «Die Sculpturen des Vatikanischen Museums», beschr. v. W. Amelung, T. I. H. Schliemann's «Sammlung Trojanischer Alterthümer», beschr. v. H. Schmidt (подробный каталогъ троянскихъ древностей коллекціи Шлимана съ 9-ю табл. и 1,176 рис. въ тексте): «Thera», раскопки 1895—1902 гг. Т. III. Исторія города Теры, изд. Г. Ф. Гертрингеромъ и Вильскимъ; «Gordion», раскопки 1900 г., опис. G. и А. Котte; К. Runczewski, «Gevölbeschmuck im Römischen Alterthum», со мног. табл. и рис.; «Die attischen Grabreliefs», her. v. A. Conze; «Die Sculpturen des Pergamon-Museums zu Berlin (33 листа платинотипій) и др.

"Русск. Въд.".

Введеніе археологіи въ шнолѣ встрѣчаеть все больше и больше сторонниковъ. Весной 1905 г. соберется въ Анинахъ первый международный археологическій конгрессъ. На конгрессѣ между прочимъ будетъ поднять вопросъ о введеніи въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній въчислѣ второстепенныхъ предметовъ преподаванія археологіи и исторіи искусства. Намѣченъ рядъ археологическихъ экскурсій по Греціи и на острова Эгейскаго моря. "Русск. Въд.".

Программа археологического международного конгресса въ Авинахъ выработана организаціоннымъ комитетомъ. Конгрессъ откроется 25 марта 1905 г. и будеть распадаться на семь секцій: 1) классическая археологія; 2) доисторическая и восточная археологія; 3) расконки, музен и поглержание античныхъ памятниковъ; 4) эпиграфика и исторія: 5) географія и топографія въ ихъ отношеніяхъ къ археологін; 6) византійскан и древне-христіанская археологія; 7) археологія какъ предметь преподаванія. Подробно разработанная программа включаеть въ себя расписаніе прододжительной (до 20-го апрёдя) экскурсіи по всёмъ болье или менье выдающимся мъстамъ раскопокъ въ Греціи, на островахъ и на іонійскомъ побережьт Малой Азіи. Желающіе принять участіе въ конгрессъ должны заявить объ этомъ не поздибе 1-го февраля (18-го января) 1905 года, причемъ въ заявленію долженъ быть приложень взнось въ 20 фр. Ежедневные расходы по побзукамъ исчисляются приблизительно въ 10 руб. "Pycck. Bnd.".

Въ миненскихъ раскопнахъ на о. Критъ у Кноса обнаружены богатыя находки, въ томъ числъ масса глиняныхъ сосудовъ съ микенскими письменами, двъ фигурки египетскаго стиля, выточенный камень съ протокритскими надписями, обломки сосуда съ изображениемъ кабана, метрическая надпись, содержащая гимнъ Зевсу Диктэйскому и др. "Русск. Въд.".

Изображеніе Орфея на очень цінной древней мозанкі (мозанчный поль) недавно найдено подъ Герусалимомъ. Орфей съ лирой представляеть главную фигуру этой мозанки. Онъ окруженъ звірями, которыхъ укрощаетъ своей игрой. Въ четырехъ углахъ картины находятся одинаковыя окруженныя цвітами группы; наверху и внизу—дві женскихъ головки съ греческими надписями: Феодосія и Георгія. Между Орфеемъ и обоими портретами сділаны еще декоративные рисунки. Находка отправлена въ Константинопольскій музей.

"Русск. Въд.".

Раскопки знаменитаго святилища Аммона въ египетскихъ Опвахъ оранцузскимъ археологомъ Легрэномъ сопровождались замъчательной находкой.

Легрэнъ наткнулся на крипту, полную статуй. Большинство — броизовыя. Около тысячи статуй изображають Озириса въ его различныхъ воплощеніяхъ. Обрадованный неожиданной удачей, Легрэнъ продолжалъ поиски въ томъ же направленіи и нашелъ еще около 450-ти статуй, на этоть разъ каменныхъ, но хорошо сохранившихся. Легрэнъ надъется, что его находки этимъ не ограничатся. Изъ найденныхъ статуй многія изображаютъ царей различныхъ династій. Такъ, среди нихъ есть изображеніе царя второй династіи Ка-Сехмени, четвертой — Хеопса, пятой — Саха-Ра, много статуй царей восемнадцатой династіи. По мнънію Легрэна, его послъднія находки заполняють много пробъловь въ исторіи

Египта. Какъ извъстно, еще Геродоть видъль храмъ Аммона въ Оивахъ, въ которомъ ему ноказывали рядъ изъ 341 статуй, изображающихъ верховныхъ жрецовъ Аммона, изъ чего онъ между прочимъ заключилъ, что святилищу не менъе 11,340 лътъ. Такъ какъ среди найденныхъ есть много статуй жрецовъ, то Легрэнъ предполагаетъ, что раскопанный имъ подземный храмъ и есть видънный Геродотомъ. Масперо внесъ ту поправку въ гипотезу Легрэна, что во время Птоломеевъ статуи святилища Аммона, утратившаго популярность среди эллинизированнаго населенія столицы, были перенесены въ подземную крипту, гдъ остались предметомъ почитанія немногихъ друзей старины. "Русск. Въд.".

«Змѣиная богиня» и культъ «креста» у пеласгическихъ грековъ. Вышеншій недавно Ежегодникь Британской Школы вт Авинахъ (The Annual of the British School at Athens) (M. IX, 1903—1904) содержить въ себъ отчеты о раскопнахъ на островъ Крить, продолжающихъ извъстныя изследованія Evans'а остатковъ «микенской» или «миноанской» культуры, предшествовавшей эллинской и относящейся къ эпохамъ за 4,000-2,000 лътъ до нашей эры. Новый свътъ на религію этой пеласгической Греціи проливаеть открытіе изображеній (изъ голубаго фаянса, сходнаго съ древнъйшимъ египетскимъ) «зибиной ботини» и мраморнаго креста, составлявшаго, повидимому, главный предметь культа. Пополнениемъ въ этимъ отчетамъ можеть служить описание раскопокъ въ Филакопи на о. Meloct (Excavations at Phylakopi in Melos. Hellenic Society, Suppl. Paper, № 4), гдъ также были найдены предметы той же культуры, выказывающей черты сходства съ египетской времень оть XII до XVIII династіи. "Pycck. Bnd.".

Заноны вавилонскаго царя Хаммураби, бывшаго современникомъ Авраама, издаль въ переводъ и въ подлинникъ Гуго Винклеръ, снабдившій тексть цънными примъчаніями. Для исторіи культуры законы Хаммураби особенно интересны потому, что съ этими законами въ нъкоторыхъ частяхъ представляють большое сходство законы Монсея.

Pycck. Bnd.".

Къ изученію еврейсной народности. Д-ръ А. С. Вайсенбергъ, состоящій членомъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, много лётъ занимающійся изслёдованіемъ евреевъ въ антропологическомъ отношеніи и извёстный своими антропологическими трудами не только въ Россіи, но и за границей, въ настоящее время приступилъ къ изученію бытовой жизни еврейской націи, ея духовнаго склада, народнаго творчества и вопроса объ отношеніи ея къ другимъ народностямъ, что должно составить интересное дополненіе къ его антропологическимъ трудамъ и дать объясненіе и нёкоторымъ вопросамъ антропологіи евреевъ.

Съ цълью болье всесторонняго изучения этого вопроса и въ видахъ получения возможно большаго количества данныхъ, собранныхъ въ разныхъ мъстахъ, д-ръ Вайсенбергъ обращается съ покорнъйшею просьбою ко всъмъ, кто можетъ помочь ему въ этомъ дълъ, не отказать въ своемъ просвъщениомъ содъйствии.

Для руководства наблюденій по тімь вопросамь, которые ему кажутся боліве важными, онь предлагаеть нижеслідующую программу, отвіты на которую могуть быть присылаемы или въ редавцію «Этнографическаго Обозрінія» или непосредственно д-ру А. С. Вайсенбергу (Адр. Елисаветградь).

Вопросные пункты:

- 1. Какія вы зпаете пъсни, имъющія какія-либо отношенія къ евреямъ и еврейству?
- 2. Какіе вы знаете легенды, сказки и разсказы, въ которыхъ фигурирують евреи или еврейство?
- 3. Какіе вы знасте повърія, обряды и обычан, въ которыхъ фигурирують евреи или еврейство?
- 4. Какіе вы знаете заговоры, заклинанія и причитанія, въ которыхъ участвують евреи или еврейство?
- 5. Какія вы знаете пословицы, поговорки и прибаутки, имъющія отношеніе къ евреямъ или еврейству?
- 6. Какія вы знаете топографическія названія, имъющія отношеніе къ евреямъ, и каково происхожденіе этихъ названій? (Напримъръ: Жидъ-озеро, Жидовка-балка и т. п.).
- 7. Каковъ взглядъ народа на еврейскіе праздники? Повърья и разсказы, относящіеся къ нимъ.
- 8. Каковъ, вообще, взглядъ народа на еврейскую религію, ся отпошеніе къ христіанству и наоборотъ? Повърья и разсказы, отпосящіеся сюда. Разсказы о выкрестахъ, взглядъ на нихъ.
- 9. Каковъ, вообще, взлядъ народа на характеръ еврея и его дъятельность? Разсказы, относящиеся сюда.
- 10. Каковъ взглядъ народа на происшедшія въ послъднія десятилътія перемъны въ положеніи евреевъ? Нашли-ли еврейскіе погромы, выселеніе евреевъ изъ деревень и введеніе винной монополіи (въ отношеніи ея къ евреямъ) какое-либо выраженіе въ народномъ творчествъ? Пъсни, разсказы и пр. относящіяся сюда произведенія.

При этомъ необходимо принять во вниманіе нижеслъдующія условія:

- а) Сообщать данныя въ томъ видъ, въ какомъ ихъ пришлось услышать изъ усть разсказывающаго, ничего не прибавляя отъ себя и не стъснясь выражениями, а также направлениемъ, проглядывающимъ въ разсказахъ, будь оно благоприятно или неблагоприятно для евреевъ. Требуется только объективное отношение къ предмету.
- б) Необходимо указать народность разсказывающаго (малороссь, молдаванинъ и т. п.) и мъсто его жительства.
- в) Не стъсняться сообщениемъ хотя бы и малъйшаго факта, придер-живаясь пословицы: съ міру по интив-голому рубашка.

- г) Если извъстны какія-либо литературныя данныя по затронутымъздъсь вопросамъ, то прошу не отказать сообщить источники (полное названіе книги съ обозначеніемъ страницы, гдъ напечатана пъсня, разсказъ и т. п., имъющіе отношеніе къ евреямъ).
- д) Для облегченія обработки матеріала желательно имъть каждую цъльную вещь записанной четко и разборчиво на особомъ листъ бумаги. Запись можеть быть сдълана по желанію съ сохраненіемъ мъстнаго говора или на литературномъ языкъ.

Еврейсное население России, его занятия сельскохозяйственнымъ, ремесленнымъ, чернорабочимъ, фабрично заводскимъ трудомъ, еврейская нужда, благотворительность и образование получають интересное освъшеніе въ недавно вышедшемъ «Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положение евреевъ въ России». (Томы I и II. Изд. еврейск. колонизац. о-ва, Спб. 1904). Огромная часть еврейской массы ищеть, но не находить средствъ существованія въ физическомъ трудъ. Свыше 500,000 человъкъ живутъ ремесломъ, или $13_{12}^{0}/_{0}$ еврейскаго населенія, тогда какъ въ богатой и промышленной Германіи проценть ремесленияковъ пе превышаетъ 6-7. Другими словами, въ силу ограниченія права жительства, численность евреевъ-ремесленниковъ превышаетъ надобность въ нихъ населенія, а при такихъ условіяхъ удѣлъ ремесленниковъжалкій заработокъ и упорная безработица. Свыше 100,000 евреевъ живуть трудомъ чернорабочихъ, изъ нихъ до 13,000 выходять на полевыя работы. Около 9,000 семействъ (съ 51 тыс. душъ) занимаются землеабльческимъ хозяйствомъ въ еврейскихъ колоніяхъ, 21,500 человъкъсельскохозяйственными промыслами виб колоній и т. д., такъ что общая численность еврейского населенія, живущаго сельскахозяйственными проиыслаин, достигаеть до 150,000 человъть несмотря на то, что законодательство сублало для евреевъ занятіе земледблісмъ почти невозможнымъ. До 32,000 насчитано корреспондентами евреевъ-рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ; небольшое число ихъ объясняется нежеланіемъ предпринимателей брать къ себъ свреевъ-рабочихъ въ виду праздиованія ими субботы, чтиъ нарушался бы общій ходъ работь, и отсутствія въ средъ евреевъ техническихъ внаній. Мелкихъ фабрикъ и заводовъ, принадлежащихъ евреямъ, насчитано до 2,500 - 3,000. Но масса живеть не капиталомъ, а трудомъ, и этотъ трудъ не даеть возможности прокормиться. Отсюда — громадный рость еврейской нищеты, науперизма. Число семействъ, пользовавшихся въ 1898 г. общественною организованною благотворительностью, составило... 190/о всего числа, въ большихъ же городахъ—оть 25-ти до $37,7^{0}/0!$

"Pycck. End.".

Къ изученію быта франкфуртскихъ евреевъ. Знаменитое еврейское гетто во Франкфуртъ-на-Майнъ дождалась своего историка въ лицъ проф. И. Кракауэра, только-что издавшаго монографію о немъ «Geschichte der

Judengasse in Frankfurt a/M. Авторъ даетъ подробную его исторію съ момента вознивновенія въ 1462 г. вплоть до 1887 г., когда послъднія постройки гетто были снесены, рисуеть его быть и удъляеть особое вниманіе своеобразной архитектурь и внутреннему устройству его домовъ.

"Рисск. Втд.".

Вторая серія Талмуда въ русскомъ переводъ оріенталиста Н. А. Переферковича явится продолженіемъ первой, заключающей въ себъ переводъ Мишны и Тосефты въ шести томахъ. Вторая серія Талмуда будеть заключать источники (Мехильта, Сифра, Сифре) и первые трактаты Бавли (Вавилонскаго Талмуда).

Переводъ этотъ является первымъ полнымъ и всестороние объясненнымъ переводомъ Талмуда не только па русскомъ языкъ, но и вообще

на европейскомъ.

Попытокъ перевода Талмуда имъется множество, начиная съ 1519 г.. когда лейбъ-медикъ германскаго императора Максимиліана Павелъ Риціусь (крещ. евр., проф. философін въ Павін), по порученію этого имиератора, взялся перевести весь Талмудъ на латинскій языкъ. Дъло въ томъ, что Максимиліанъ, по настоянію доминиканскихъ монаховъ. повельдь въ 1509 г. сжечь Талмудь, какъ крайне еретическую книгу, вслъдствіе чего возгорълся извъстный въ исторіи споръ между доминиканцами и знаменитымъ гуманистомъ Рейхлиномъ, возставшимъ на защиту Талмуда. Императоръ заинтересовался содержаніемъ столь слъпо осужденной имъ книги и поручилъ своему приближенному еврею перевести ее. Но Риціусъ вскоръ умеръ, успълъ перевести полностью лишь одинъ трактатъ. Послъ него было иного попытокъ перевода въ теченіе XVI и XVII въковъ. Еврейскій языкъ сталь преподаваться во всъхъ университетахъ, и Талиулъ изучался какъ важный предметь богословской науки. Переводы отдъльных в трактатовъ Талмуда часто подавались молодыми богословами въ качествъ докторскихъ диссертацій. Въ началъ XVIII в. амстердамскій профессоръ Суренгузій собразънмѣвшіеся переводы отдельных в трактатовы и издаль всю Мишну на латинскомы языкы. Первый ипмецкій переводъ Мишны изданъ въ 1763 г.

Хуже обстоить дёло съ другой основной частью Талмуда, Тосеотой, которая, будучи еще трудите Мишны, самими евреями изучается неохотно, несмотря на ея чрезвычайную историческую, лингвистическую и литературную важность. Едипственная попытка перевести Тосеоту сдёлана была до насъ въ ХУПІ в. (1755—1757) принявшимъ католичество еврейскимъ ученымъ Блазіо Уголипо, успёвшимъ перевести почти половину Тосеоты на латинскій языкъ. Но этотъ переводь, подобпо другимъ латинскимъ переводамъ того времени, является подстрочинкомъ, буквально передающимъ еврейскій текстъ слово за словомъ. Едва ли этотъ варварскій латинскій языкъ когда-пибудь кёмъ-нибудь быль понять. Въ 1902 г. нёмецкій ученый Неіпгісі Laible издаль переводъ одного перваго трактата Тосеоты, и пёмецкая критика привётствовала это предпріятіе, какъ великій подвигъ, дёлающій наконець

доступнымъ для ученаго міра одно изъ важиты шихъ произведеній еврейской мысли.

Не останавливаясь на другихъ попыткахъ перевода (существуетъ на нёмецкомъ языкъ цълая книга о переводахъ Талмуда, «Kritische Geschichte der Talmud Uebersetzungen», гдъ перечислено около 90 работъ на 14 языкахъ), слъдуетъ отмътитъ лишь работу Пиннера, задумавшаго въ сороковыхъ годахъ прошлаго стольтія издать на нъмецкомъ языкъ весь Талмудъ въ 28 томахъ. Первый (и единственный) трактатъ этого перевода вышелъ въ 1842 г. съ субсидіей русскаго правительства (переводъ посвященъ императору Николаю I, который, по имъющимся въ литературъ свъдъніямъ, ассигновалъ извъстную сумму спеціально на переводъ Талмуда).

Ни одна изъ этихъ попытокъ не доведена до конца, такъ что мы доселъ, несмотря на 400-лътнюю дъятельность цълой арміи переводчиковъ, не имъемъ всего Талиуда въ переводъ ни на одномъ европейскомъ языкъ.

Переволчики собствение и не собирались давать весь Талмидъ. Один переводили съ апологетической или реабилитаціонной цілью, и выбирали такје трактаты, которые дають параллели христіанскому ученію (напр. о Мессіи) или церковнымъ обычаямъ, или римскому праву, другіе пресабдовали цёли полемическія и переводили тъ трактаты, гдф излагается ученіе Талмуда о язычникахъ (подъ которыми переводчики подставляли «христіанъ», хотя это явный анахронизмъ, такъ какъ Талмудь знаеть только іудео-христіань, какь еврейскую секту, и то очень мало), третьи переводили съ филологической цёлью (ad linguam discendam) или богословской (для экзегетики, гомилетики и т. п.), или религіозно-правственной (ad animum pietate excolendum). Никто нзъ инхъ не переводиль Талмудъ для Талмуда, не видъль въ немъ самомъ самодоватьющей цыл. Этимъ и объясняется то на первый взглядъ поразительное обстоятельство, что почти никто не начиналъ съ начала, а всъ тянулись въ концамъ, въ верхамъ, выбирая самыя позднія произведенія, хотя отъ этого переводъ становился чрезвычайно темнымъ, ибо эти произведенія предполагають уже извъстными читателю работы предшествующихъ въковъ. Еврен, изучающие Талмудъ съ чисто практическими цълями, также обращають все свое внимание на позднъйшія произведенія, но туть это понятно, такъ какъ для повседневной практики древије законы имбють сравинтельно меньшее значенје, нежели поздивнийе, зато изучение Талмуда невъроятно осложияется. По плану Переферковича, обнимающему весь Талмудь въ самомъ широкомъ смыслъ этого понятія, сначала подлежать переводу произведенія древибищей, такъ называемой, таннаитской эпохи (т. е. Мишна, Тосефта, Мехильта, Сифра и Сифре), а затъмъ уже на нихъ, какъ на фундаменть, должны быть выведены прочія части (гемары), которыя какъ по формъ, гакъ и по характеру представляють собой не болъе, какъ объясненія древибищихъ произведеній. Только при такой хронологической системъ перевода, передающей въ естественномъ порядкъ постепенныя напластыванія, и могуть быть попятны сложные талмудическіе дебаты, заключающіеся, главцымь образомь, въ устранеціи и разъясненій противоръчій между различными мъстами основныхъ произведеній.

Таинственность, окружавшая *Талмуд*ь, породила, какъ извъстно, крайнія и противоръчивыя мибнія о его содержаніи.

Талмудъ въ средніе въка многократно сожигался и внесепь въ списокъ запрещенныхъ католикамъ, зловредныхъ книгъ (Index librorum prohibitorum). Средневъковая цензура вычеркнула изъ Талмуда массу мъстъ, гдъ имъются неодобрительные отзывы о Римъ, гдъ возвеличивается Израиль, какъ избраиный народъ Божій, восхваляется обръзаніе и т. п., мъстъ, казавшихся средневъковымъ цензорамъ соблазнительными для читателей Талмуда. Такъ какъ эти мъста къ печатанію запрещались, то они евреями тщательно заучивались наизусть, передавались отъ учителей къ ученикамъ, ходили въ спискахъ. Теперь они издаются отдъльно и составляютъ исобходимое дополненіе къ печатаемымъ въ Россіи изданіямъ Талмуда. Разумъется, съ точки зрънія цензуры нашего времени, въ этихъ мъстахъ ничего противоцензурнаго нътъ, и всъ они безъ единаго исключенія вошли въ русскій переводъ, не встрътивъ никакихъ препятствій.

Средневъвой взглядъ на Талмудъ получилъ сильное распространеніе въ европейскомъ обществъ вмъстъ съ усиленіемъ антисемитическаго движенія въ концъ прошлаго стольтія: антисемиты поспъшили воспользоваться для своихъ цълей старымъ пугаломъ. Литература христіанъ о Талмудъ громадиа. Но въ ней наберется не болье 2—3 книгъ, принадлежащихъ серьезнымъ ученымъ, дъйствительно изучившимъ то, о чемъ говорятъ. Антисемистскіе же писатели обыкновенно Талмуда не знаютъ. Только крайней безпомощностью русской публики въ вопросахъ еврейской литературы можно объяснить безнаказанное появленіе на русскомъ языкъ сочиненій такихъ лицъ, какъ Пятковскій («Государство въ государствъ»), Шмаковъ («Еврейскія ръчи»), Лютостанскій («Талмудъ и Евреи»), въ которыхъ съ неслыханной дерзостью приписываются Талмуду грубо сфабрикованные тексты.

Поэтому особенно необходимъ полный строго-научный, внъ всикихъ полемическихъ или религіозныхъ вліяній, переводъ Талмуда. Талмуда есть чрезвычайной важности историческій и религіозный памятникъ, который, въ силу печальныхъ историческихъ условій, не внесъ еще своей доли въ сокровищницу человъческой мысли. Съ одной стороны, онъ важенъ для исторіи религій вообще, ибо создавалсь въ эпоху великаго броженія человъческаго ума, когда зарождались величайшія религіозныя системы; важенъ для исторіи христіанства, составляя ключъ пониманію многихъ сторонъ еврейскаго быта и еврейской мысли, перенесенныхъ въ первоначальную христіанскую общину, съ другой,— онъ важенъ какъ первонсточникъ для исторіи евреевъ, археологіи, этнографіи, географіи, хронологіи и прочихъ паукъ, связанныхъ съ исторіей, а съ третьей, опъ — доселъ дъйствующій религіозный и правовой кодексъ, со многими отраслями котораго (напр. брачнымъ правомъ) при-

ходится считаться пе только евреямъ, но и современному государству, въ которомъ живутъ евреи.

Языкъ Талиуда, вообще крайне сжатый и неудобный для перевода, изобилуетъ намеками на разпые библейскіе законы и существовавшіе обычан, намеками, можетъ быть, понятпыми и извъстными ученымъ евреямъ, но не извъстными простымъ смертнымъ, для коихъ переводъ предназначается. Это вызвало необходимость большихъ введеній и многочисленныхъ примъчаній, почти вдвое увеличившихъ объемъ перевода.

Русскій переводъ имъеть въ виду читателя, совсьмъ неподготовленнаго, незнакомаго даже съ Библіей. Въ виду этого подробно раскрываются и разъясняются всъ ссылки на Библію и на другія иъста Талмуда, всъ указанія на существующіе у евреевъ обычаи и на всякаго рода факты, историческіе, этнографическіе и т. п., естественно предполагающіеся въ Талмудъ общеизвъстными. Гдѣ содержаніе допускаетъ иллюстрацію, чертежомъ или рисункомъ, планомъ, фотографіей, тамъ таковая дана. Кромѣ того, не оставлено безъ вниманія и положеніе того или другого вопроса у современныхъ евреевъ, съ каковой цѣлью даны въ прибавленіяхъ отрывки изъ дѣйствующихъ законодательныхъ кодексовъ— Маймонида и Шулханъ Аруха, молитвы, изображенія филактерій, мезузъ, разводнаго письма, синагогальнаго рога и т. п.

Самый переводъ близокъ къ подлининку.

Такъ какъ количество и объемъ томовъ пока еще не поддается опредъленю, переводъ издается серіями, по 12 кпигъ (выпусковъ) приблизительно равнаго объема. Нъсколько книгъ, представляющихъ виъстъ законченное цълое, образують томъ съ отдъльной пагинаціей.

Закончившійся второй (базельскій) международный конгрессъ по исторіи религій быль богать интересными сообщеніями. На конгрессь присутствовало болье 250-ти членовъ. Изъ рефератовъ обратили на себя вниманіе сообщенія: ассиріолога Iepemiaca—о монотензив въ древне-вавилонской религіи, токійскаго ученаго Watanabe—о религіяхъ современной Японіи (причемъ имъ было обращено вниманіе на эволюціонный характеръ японскаго буддизма, обнаруживающаго наклонность къ сближенію съ христіанскими въроученіями), д-ра Sarasin'а—о религіозныхъ представленіяхъ примитивныхъ народностей, проф. Кольбаха—о вліяніи изобразительнаго искусства на религіи Египта, Вавилоніи и Греціи и др. Изъ Россіи были представлены доклады В. Спрошевскаго («Религія племени Айно на о. Іесо») и А. Аракеляна («Религія древнихъ армянь»).

Нравственный ноденсъ Японіи, основой котораго служать передававшіеся по традиціи взгляды и правила японскаго рыцарства (самураевъ), изложенъ въ изданной лъть пять тому назадъ книжкъ: Буши-до (Душа Японіи). Мысли, собранныя японскимъ ученымъ Иназо Интобъ. Пер. съ подл. А. Салмановой. М. 1905. (167 стр.). Ц. 60 коп.

«Буши-до» значить собственно «рыцарскій путь», т. е. какъ должень жить и вести себя «рыцарь» или джентльмэнъ. Переводь этой книжки представляеть особый интересъ теперь, когда волей судьбы мы должны бороться съ японцами и быть свидътелями примъровъ ихъ военнаго рыцарства. Сочиненіе Нитобэ было изложено уже ранъе на русскомъ языкъ—съ нъкоторыми добавленіями—г. Богословскимъ, въ статьъ "Къ вопросу о характеристикъ японцевъ» (Владив. 1903), изданной въ Извъстияхъ Восточнаго института. Но работу г. Богословскаго трудно найти въ продажъ, а потому новое изданіе книжки является вполиъ умъстнымъ. Переводъ не вездъ гладовъ, но въ общемъ удовлетворителенъ, изданіе чистенькое и книжкъ можно пожелать распространенія, тъмъ болье, что доходъ отъ продажи ея имъеть поступить «въ фондъ постройки Народнаго дома г. Владивостока». "Русск. Въд.".

О развити японской лирической поэзіи интересныя данныя сообщаєть изслідователь ея Отто Гаузеръ.

Въ періодъ своего расцвъта, совпавшаго съ временемъ средневъковаго европейскаго минисзенгерства, японская лирика воспъвала главнымъ образомъ весну и любовь, но затъмъ застыла и свелась постепенно къ словеснымъ фокусамъ по опредълениой программъ, которая требовала, чтобы чувства выражались обязательно въ 15-ти строкахъ по 31-му слогу въ каждой, что близко подходило къ схемъ нашихъ сонетовъ, съ тою только разницей, что японская лирика не знала риемы. Проникновеніе апално-европейской культуры въ Японію произвело переломъ въ японкой лирической поэзін; появились переводы на японскій языкь лучшихъ произведеній западно-европейской поэзіи. Переводчики стремились сочетать европейскую форму съ духомъ своей отечественной дирики. Вскоръ появились и оригинальныя произведенія японской лирики, образцы конхъ имбются въ настоящее время въ переводахъ на европейскіе языки. Наиболье виднымъ современнымъ японскимъ лирикомъ является Никамура Акиба, прославившійся поэмой «Видініе на полі битвы» и выступившій въ 1898 г. съ сборникомъ «Цвъты и осение листья».

"Pycck. Bnd.".

Нъ исторіи иснусствъ Дальняго Востока. Въ Лондонъ вышло англійское изданіе японскаго художественнаго журнала The Kokka подъ ред. проф. Такашимы въ Токіо. Журналь этоть выходить съ 1889 г. и знакомить съ сокровищами искусства Дальняго Востока, хранящимися въ почти недоступныхъ частныхъ коллекціяхъ и журналахъ.

"Pycck. Bnd.".

Китайскіе амулеты. Н. N. Stuart издаль интересный каталогь понеть восточно-азіатскихь государствь, находящихся въ коллекціи Общества Искусства и Наукь въ Батавін, (Haag, Nijhoff, 1904). Между прочимъ, имъ описаны также китайскіе амулеты, имбющіе видъ мопетъ (четырехъугольные съ отверстіемъ посреди). На нихъ иногда находятся незамысловатыя надписи вродь: «Много счастья, долгіе годы, 100 сыновей, 1000 внуковъ . — «Пусть всё сыновья достигнуть высшихъ научныхъ ступеней».— «Долголътіе какъ у журавля и черепахи» и т. д. На нъкоторыхъ амулетахъ встръчаются изображенія дракона, саламандры, цвътовъ сливнаго дерева, кинариса, считающихся символами счастья. На одномъ амулетъ изображенъ олень (luh), поъдающій лилін: это надо читать luh jä i, т. е. «Доходы отъ административной должности по жеданію. На нъкоторыхъ написаны заклинанія противъ злыхъ духовъ. Въ коллекціи находятся и католическіе образки. На одномъ изъ нихъ изображено око, подъ нимъ Богоматерь и вокругъ надпись: «Марія, моди за насъ и за дътей язычниковъ. На обратной сторонъ — св. Іосноъ Обручникъ и надпись: Св. Госноъ, великій цатронъ Китая, моли за насъ». "Globus".

Къ этнографіи Австраліи. Globus обращаеть вниманіе на выходъ новаго труда извъстимкъ изслъдователей Австраліи Спенсера и Лжилена: Spencer a Gillen, The Northern Tribes of Central Australia. Ohb является какъ бы продолжениемъ ихъ перваго труда: The Northern Tribes of Central Australia и результатомъ годового пребыванія среди туземныхъ племенъ. Особенное вниманіе оба изследователя поскятили богатой духовной культурт описываемыхъ племенъ, которая стоить въ несоотвътствін (какъ вообще у австралійцевъ) съ чрезвычайно бъдной культурой матеріальной. Сумбвъ возбудить, какъ редко удавалось изследователямъ, поливищее довъріе туземцевъ, Спенсеръ и Джилленъ собрали богатые матеріалы о въръ въ колдовство, о шаманахъ, о тотемахъ, тотемистических обрядахъ, соціальномъ устройствъ и т. д. Въ отдълъ о матеріальной культурь они подробно описали вооруженіе, одежду, утварь, орнаментику и декоративное искусство туземцевъ. Спенсеръ и Джиленъ между прочимъ выставляють следующую теорію заселенія Австраліи племенами, пришедшими съ съвера. Первымъ потокомъ на матсрикъ хлынула раса, стоящая на весьма низкой ступени культуры — представителями ея служать вымершіе теперь тасманійцы. Вследь за темъ материкъ наводнили другіе пришельцы съ съвера—нынъшніе австралійцы; они стояли на довольно высокой ступени цивилизаціи и регрессировали лишь постепенно. Доказательствомъ этого последняго положения Спенсеръ и Джилленъ считають именно высоту ихъ духовной культуры сравнительно съ бъдностью культуры матеріальной. Въ области върованій оба изслъдователя подчеркивають полное отсутствіе представленія о верховномъ существъ и о возмездін послъ смерти.

Палеонтологическія изысканія Клаача въ Австраліи. Только что вернулся изъ своего путешествія въ Австралію гейдельбергскій профессоръ Г. Клаачъ (Klaatsch).

Проф. Клаачъ спеціализировался на изученін палеонтологін человъка и культуры палеолитического въка. Имъ совершено нъсколько поъздокъ по Франціи, Бельгіи, Германіи и Англін для ознакомленія въ музеяхъ и на мъстахъ раскопокъ (въ пещерахъ и т. д.) съ древнъйшими остатками человъка въ Европъ. Желая пополнить свои знанія наблюденіями надъ бытомъ современныхъ дикарей, живущихъ еще въ условіяхъ каменнаго въка, онъ отправился въ Австралію. Здъсь онъ путешествоваль сначала въ бассейнахъ ръкъ Батавіи и Арчера, посъщаль тамъ стоянки темнокожихъ дикарей и изучалъ ихъ быть. Для безопасности его сопровождаль вооруженный отрядь. Посль того онь отправился на острова въ заливъ Карпентарія, гдъ живеть племя, почти совершенно незнакомое съ бълыми. Здъсь Клаачъ занимался антропологическимъ и этнографическимъ изученіемъ населенія, для каковой цёли правительство Квинслэнда предоставило въ его распоряжение казенный пароходъ. Имъ вывезень изъ своего путешествія богатый матеріаль, разработкой котораго онъ и намбренъ теперь заняться. "Русск. Въд.".

Питекантропосъ на Явѣ. Въ газетѣ Soir появилось сенсаціонное извѣстіе, что на островѣ Явѣ двумъ европейцамъ удалось наблюдать живого питекантропоса. Оставляя на отвѣтственности газеты соминтельное извѣстіе, передаемъ иѣкоторыя подробности.

Голландскій купецъ Ванъ-Беренъ отправился на охоту, заблудился въ лъсу и долженъ былъ перепочевать подъ деревомъ. Ночью его разбудили странные звуки, близко подходившіе къ словамъ курри-курри. Утромъ купецъ увидълъ на деревъ колоссальное гиъздо съ круглымъ отверстіемъ въ полиетра діаметромъ. Въ отверстіе выглянула голова съ щетинистыми темнорусыми волосами, затъмъ на землю спустилось животное, очень напоминавшее собою человъка. Вернувшись въ обитаемыя мъста, Ванъ-Беренъ вскоръ снова отправился въ льсь въ обществъ американскаго натуралиста, д-ра Вердегоуза. Они отыскали дерево, на которомъ, какъ оказалось, жила цёлая семья питекантропосовъ. Ученый устровых себъ шалашъ подъ деревомъ и прожилъ тамъ около трехъ мъсяцовъ, наблюдая правы жовотныхъ. Воть результаты этихъ паблюдецій. У туземцевъ питекантропосы извъстны подъ назваціемъ ашъперицъ. Ихъ характерной чертою является чистоплотность; они часто купаются, чего другія обезьяны не делають. Ходять они, конечно, нагими, но самки украшають себя ожерельями изъ мелкихъ вътокъ и ягодь, очень заботливо ухаживають за детенышами и поють, убаюкивая ихъ. Языкъ у нихъ членораздъльный, но очень бъдный; пища состоить изъ плодовъ, корней, рыбы и птичьихъ янцъ. Они знакомы съ огнемъ, но не умъють еще его добывать. Вердегоузъ не представиль

имкакихъ фактическихъ данныхъ въ подтверждение своего разсказа. Но, какъ сообщаетъ та же газета, по его указаниямъ отправилась въ лъсъ для изучения живого питекантропоса цълая группа ученыхъ.

"Рисск. Въд."

Къ зтнографіи Африни. Майоромъ Р. Н. G. Powell-Cotton'омъ (Geograph. Journ. 1904, VII), посётившимъ въ 1902 г. сёверныя области Уланды, были встрёчены оригинальныя для Африки двухэтажныя хижины. Въ такихъ хижинахъ живетъ племя теретh, занимающее склоны горъ Морото и Эльгонъ. Племя это внушаетъ сосёднимъ племенамъ страхъ, такъ какъ среди нихъ будто бы имъется много колдуновъ. На восточномъ склонъ горы Эльгонъ живетъ племя wongabunèy. Это пещерныя жители. Но пещеры, по мивнію Powell Cotton'а, искусственно обдёланы не современнымъ ихъ населеніемъ. "Globus".

Изученіе нарлиновыхъ племенъ Африни будеть пополнено скоро свъдъніями, которыя разсчитываеть добыть англійскій изслъдователь, майоръ Пауэль Коттонъ, предпринимающій экспедицію въ Центральную Африку, въ область между истоками Нила и ръкою Замбези.

Путешественникъ думаетъ прожить и вкоторое время въ странв людовдовъ Конго, а затъмъ займется изучениемъ карликовыхъ племенъ тропическаго лъса и области къ западу отъ озера Киву. На британскую территорію опъ намъренъ выйти въ странъ Ньясса, чтобы спуститься затъмъ къ берегу р. Замбези.

"Русск. Въд.".

По этнографіи Бразиліи доставиль новыя свёдёнія д-ръ Теодоръ Кохъ, командированный туда берлинскимъ этнографическимъ музеемъ и опубликовавшій недавно отчеть о своихъ изысканіяхъ въ области верхняго теченія Амазонки.

Съ середины февраля до начала іюля онъ находился въ пути, въ теченіе котораго встрътиль на Ріо-Тики совершенно неизвъстныя до сихъ поръ недъйскія племена. Выступивъ изъ своей главной квартиры въ Сапъ-Фелипе, Кохъ паправился къ югу, добрался до ръки Курикуріари, подиялся вверхъ по ней и по ея лъвому притоку Канаури; отсюда онъ черезъ низкій водоразділь достигь ріки Карамабача и по ней до Уаупеса, большого западнаго притока Ріо-Негро. Ріо-Тики и является притокомъ Уаупеса. Область этой роки до сихъ поръ ни разу не посъщалась бълыми. Добраться до нея водой было нелегко, ибо ръка пересъчена миожествомъ водопадовъ и пороговъ. Особенно красивъ водопадъ Кугуру, 15 м. высоты. Въ этихъ случаяхъ Кохъ долженъ былъ выходить, изъ ботика и по сухому пути обходить водопады. Въ то время какъ долина Курикуріари населена очень слабо (въ ней живуть только индейцы племени тукано да почти совстмъ дикіе маку, которые бродять по лъсамъ, не имън опредъленнаго мъста жительства), долина Тики населена очень густо; тугъ живуть индъйцы племенъ тукано, дезана, дикана бара и маку. Посабдніе имбють лишь очень отдаленную лингвистическую связь съ маку изъ долины Курикуріари, а въ долинъ Тики исполияють роль домашнихъ рабовъ у болъе сильныхъ племенъ. Изъ послъднихъ особенно интересны дикана и бара, и наблюденія надъ ними Коха имъють наибольшее научное значеніе. Благодаря замкнутому образу жизни они совершенно не затронуты деморализирующимъ вліянісмъ цивилизаціи, и Кохъ, который жиль въ ихъ деревняхъ нёсколько недёль, имёль возможность наблюдать туть подлинный быть индейцевь. Онь собрадь множество фотографій, 13 листовъ словаря и пріобръль многочисленные предметы быта.

"Pycck. Bibd.".

Матеріальная культура американскихъ племенъ нашла оригинальнаго изследователя въ лице Holmes'a. Въ недавно разосланномъ по научнымъ учрежденіямъ 20-мъ годичномъ отчеть Bureau of Ethnologie въ Вашингтонъ за 1898-99 гг. находится его работа: Aboriginal Pottery of the Eastern United States (237 стр. и 186 табл.). Хольмсъ дълить гончарныя издълія туземныхъ племень восточной частя Соед. Штатовъ на пять групиъ: 1) долины средняго теченія Миссисиппи; 2) южно-апалахская группа; 3) области между Аллеганскими горами в Атлантическимъ Океаномъ: 4) прокезская группа и 5) съверо-западная. На приложенной карть показана область распространенія каждой группы. Керамика Съв. Америки не достигала пикогда высоты керамики Центральной Америки и Перу; тъмъ не менъе и здъсь встръчаются отдельные образцы высокаго достоинства. Въ произведенияхъ южныхъ областей проявляется сходство съ мексиканскими издъліями. Особенно хороши раскрашенныя лицевыя урны изъ долины средняго теченія Миссиссиини. Хольмсъ изучилъ основательно богатый матеріалъ, собранный въ музеяхъ Америки, всябяствіе чего ему было возможно подробно опредълить область распространенія каждой групны и культурный уровень изготовителей, отразившійся на формъ и отдълкъ сосудовъ. Онъ подробно описаль также форму, окраску, украшенія гончарныхъ изділій на основанін изученнаго имъ матеріала, а также старинныхъ источниковъ-описаній и рисунковъ. "Globus".

Населеніе Гренландіи по даннымъ переписи 1901 г., недавно опубликованнымъ датскимъ правительствомъ, почти все состоитъ изъ эскимосовъ. Количество европейскихъ колонистовъ съ 1840 г. (280 чел.) непрерывно уменьшалось (до 272 ч. въ 1901 г.), а вообще населеніе Гренландін за последніе десять леть (1891—1901) увеличилось на 90/0 и составляло въ 1901 г.-11,893 чел. Женщинъ значительно больше, чъмъ мужчинъ, что статистики объясняють опасными для жизни промыслами туземцевь, уносящими много жертвъ. Смертность постепенно однако уменьшается. Пространство Гренландін зацимаеть 2.170,00) кв. кил., изь которыхь только 88,000 приходятся на землю, свободную оть льда и глетчеровъ. Наиболъе населенные пункты — Суккертогенъ (382 жит.) и Юліенгабъ (333 жит.). "Русск. Въд.".

Русскій Антропологическій Журналъ,

издаваемый Антропологическимъ Отделомъ

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, подъ редакціей секретаря Отдѣла А. А. Ивановскаго (основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ, 30 марта 1900 г., предсѣдателя Отдѣла проф. Д. Н. Анучина); выходить 4-мя книжками въ годъ, размѣромъ каждая 8—10 печатныхъ листовъ съ рисунками.

Цъна годовому изданію 5 руб. съ доставкой и пересылкой, за границу 6 руб. Цъна отдъльной книжки 1 руб. 50 коп.

Принимается подписка на 1905 годъ.

Съ требованіями обращаться: Москва, Историческій Музей, Секретарю Антропологическаго Отдёла А. А. Ивановскому.

Редакція

"ЗТНОГРАФИЧЕСКАГО ОБОЗРЪНІЯ"

печатаетъ платныя объявленія позади текста.

Цѣна одного объявленія на цѣлой страницѣ— 10 руб., на ½ страницѣ—5 р. 50 коп. и на ¼ страницѣ—3 рубля.

Постороннія приложенія для разсылки при изданіи принимаются по особому соглашенію.

Конторамъ, доставляющимъ объявленія, дълается скидка: съ объявленій русскихъ $10^9/_0$, съ объявленій заграничныхъ $20^9/_0$.

ПРОДАЮТСЯ СЛЪДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ

Этнографическаго Отдъла И. О. Л. Е., А. и Э.

Адресъ: Москва, Политехническій музей, въ редакцію "Этнографиче скаго Обозрвнія".

1) Русскія былины старой и новой записи. Подъ ред. акад. Н. С. Тихоправова и проф. Вс. О. Миллера. М. 1894. 8°.

VIII + 305 стр. Ц. 2 р. 50 к. (распродано).

2) Бъломорскія былины, записанныя А. Марковымь, съ предисловіемъ проф. $B. \theta. Mиллера. M. 1901. 8°. XV + 618$ стр. Ц. 2 р. 75 к. (за границу 3 р. 50 к.). (Складъ въ Т-въ Скоропечатии А. А. Левенсонъ).

 $\vec{3}$) Юбилейный сборникъ въ честь Bc. θed . Musaepa, изданный его учениками и почитателями, съ портретомъ, подъ ред. Н. А. Янчука. М. 1900. 4°. ХХШ+368 стр. Ц. 3 р. (за

границу 3 р. 75 к.).

4) \vec{H} . С. Ефименко. Матеріалы по этнографіи русскаго населенія Архангельской губерніи. Вып. І и П. М. 1877—78 гг. 4°. VII+221+X+276 стр. Ц., вм всто прежн. 6 руб.,—10 руб. (Изданіе почти распродано). (За границу 11 руб.).

5) Матеріалы по этнографіи латышскаго племени, подъ ред. Ө. Я. Трейландъ. М. 1881. 4°. X+224 стр. Ц. 3 р. 50 к. (ва

границу 4 р.).

6) Протоколы засъданій Этнографическаго Отдъла 1874— 1877 гг. (статьи и матеріалы по этнографіи). M. 1877. 4°. 190 стр. Ц. 2 р. (за границу 2 р. 50 к.).

7) To же. 1877—1884 гг. М. 1886. 4°. 186+7 стр. Ц. 2 р.

ва границу 2 р. 50 к.).

8) То же 1885—1887 (статьи, а также подная программа: а) для собиранія этнографических св'яд'вній, б) для собиранія свідіній объ юридических обычаяхь). М. 1888. 4°. VIII+ 217 стр. Ц. 2 р. (ва границу 2 р. 50 к.).

9) Сборникъ свъдъній для изученія быта крестьянскаго населенія Россіи. Вып. І, ІІ и Ш. М. 1889, 1890 и 1891 гг.

40. Ц. 6 р. (за границу 7 руб.).

10) Н. Н. Харузинъ. Русскіе лопари (очерки прошлаго и современнаго быта). М. 1890. П+472 стр. 3 фототип. и карт. Ц. 3 р. 50 к. (за границу 4 р. 50 к.).

11) В. М. Михайловскій. Шаманство (сравнительно-этнографическіе очерки). М. 1892.4°. IV + 115 стр. Ц. 1 р. 50 к. (за

границу 2 руб.).

12) И. А. Житецкій. Очерки быта Астраханскихъ калмыковъ. М. 1893. 4°. П+73 стр. 12 табл. рисунк. Ц. 1 р. 25 к. (ва границу 1 р. 60 к.).



Поступила въ продажу новая книга:

АРХАНГЕЛЬСКІЯ ВЫЛИНЫ

И

ИСТОРИЧЕСКІЯ ПЪСНИ,

собранныя А. Д. Григорьевымъ въ 1899—1901 гг.

Съ напъвами, записанными посредствомъ фонографа.

Томъ І. Часть І: Поморье. Часть ІІ: Пинега.

Изданіе Императорской Академіи Наукъ.

Сборникъ объемомъ въ 48 печатныхъ листовъ 80 и содержить въ себѣ, помимо текстовъ 212 поморскихъ и пинежскихъ былинъ и историческихъ пѣсенъ, еще 56 напѣвовъ къ нимъ, предисловіе ко всему изданію, свѣдѣнія объ эпической традиціи въ Поморьѣ и Пинежскомъ краѣ, біографіи пѣвцовъ и пѣвицъ, предисловіе къ напѣвамъ, алфавитные указатели и обзоръ варьянтовъ былинъ и историческихъ пѣсенъ.

Цѣна 3 руб. 50 коп.

Складъ изданія въ книжныхъ магазинахъ Карбасникова въ Москвъ, Истербургъ, Варшавъ и Вильнъ.

Можно получать также въ книжных магазинах Суворина (въ Москвъ, Петербургъ и др. городахъ) и Вольфа, Путиловой, "Трудъ" и др. въ Москвъ.

Открыта подписка на 1905 годъ (годъ одиннадцатый)

на журналъ

"SEMJEBEJEHIE"

издание географического отдъления

ИМПЕРАТОРСКАГО Общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи

подъ редакціей предстдателя отдъленія проф. Д. Н. Анучина.

Журналъ посвященъ изученію географическихъ вопросовъ, преимущественио Россіи, путешествіямъ, очеркамъ природы и населенія различныхъ странъ, обзору геогр. литературы и т. д.

Выходить въ Москвъ 4-мя книжками въ годъ, размъромъ каждая около 10—12 печатныхъ листовъ съ приложеніемъ картъ, фототипій и рисунковъ въ текстъ.

Подписная цвна за годъ съ доставкою-6 руб.

Гг. иногородные благоволять обращаться по адресу: Географическое отдъленіе Общества любителей естествознанія, Политехническій музей, Москва. Прежпіе годы, 1895—1903, могуть быть получены по 5 р. за годъ, а 1894 годъ безъ 1-й книжки (оставшейся въ немногихъ экземплярахъ)—за 3 р. Всв года (1894—1903), безъ 1-й книжки 1894 г., со всвми приложеніями могуть быть получены за 46 р., съ подпиской на 1904 г.—за 50 р., а съ 1-й книжкой 1894 г.—за 65 р.

1903), безъ 1-й книжки 1894 г., со всвии приложеніми могуть быть подучены за 46 р., съ подпиской на 1904 г.—за 50 р., а съ 1-й книжкой 1894 г.—за 65 р. Въ вышедшить книжках "Земевъдънія" пожъщени между прочить статън. В. О. Аддеръ: "Объерогерманская няженность"; Н. М. Альбовъ: "Въ заброшенных углахъ Кавказа"—, Очерки растительности Колхиди"—, Природа Огненной Земли"; проф. Н. И. Андрусовъ: "Побъзка въ Дагестанъ"; проф. Д. И. Анучинъ: "Рельефъ поверхности бер. Россій въ послъдовательномъ развитіи о немъ представеній"—, Оуша" (краткія свъдънія по орографіи), —, Озера области истоковъ Волги и верховьевъ Зап. Двини"—, И. В. Мушкътовъ и его научиле труди", —, Операванейъ", —, Соправан, "Дамуты"; А. М. Веркенгеймъ: "Прерода и живнъ въ памазъ Аргентини", —, Совравъси "Дамуты"; А. М. Веркенгеймъ: "Прерода и живнъ въ памазъ Аргентини", —, Петроеский озера Корческ, у", проф. А. И. Воейковът: "Возъбствіе человъка на природу"; М. М. Воскобойниковъ: "Изъ наблюденій на Памиръ"; А. Грачевъ: "Объ озерать Костромской губ."; В. М. Житковъ и С. А. Вутурлинъ: "По Съверу Россіи"; А. А. Ивановскій: "Нетоки ръки москви", —, Озеро Гокча", —, Даратъ"; П. Г. Иггнатовъ: По ожному Алтаю"; проф. А. И. Кростовъ: "Вазъбствіе человъка на природу"; М. М. Воскобойниковъ: "Изъ наблюденій на Памиръ"; А. Грачевъ: "П. Г. Иггнатовъ: По ожному Алтаю"; проф. А. И. Кростовъ: "Вазъбствіе челосъка на природу"; М. М. Воскобойниковъ: "Нетоки ръки москви", —, Озера Гокча", —, Достановъй преподаванія географія въ среди. учебн. заведеніять"; А. К. Буберъ: "О болотать Моск. и Ряз. губ.", —, Опыты раздъленія Бер. Россіи на естеств, районій, —, О сарстовыхь вяленіять въ Россіи", —, Овера Въболасти р. При. Рязановскить теленгетамъ", —, Озера Въ области нстоковъ Дона"; Д. С. П. М. В. П. В. П.

Годъ Х.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1905 г.

на ежемъсячный научно-популярный и педагогическій журналъ

Годъ Х.

8

"ЕСТЕСТВОЗНАНІЕ и ГЕОГРАФІЯ".

Выходеть еменёсячес, за исиленеем двухъ лётемы мёсяцевь (імея— imax) инежнами съ 5-6 печатникъ лютовъ

Журналъ ОДОБРЕНЪ Ученымъ Номитетомъ Министерства Народнаго Просвъщенія для фундаментальныхъ библіотекъ встуъ среднихъ учебныхъ заведеній и для учительскихъ библіотекъ учительскихъ институтовъ и семинарій и городскихъ училищъ; Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледълія и Государственныхъ имуществъ ОДОБРЕНЪ за всв годы существованія и допущенъ на будущее время въ библіотеки подвъдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Журналь ставить себв задачей удовлетворять научному интересу читателей въ области естествознанія и географія, а также способствовать правильной постановке и разработке вопросовь по преподаванію естествознанія и географіи. Въ журнале имеются отдёлы: 1) научно-популярныя статьи по всемь отраслямь естествознанія и географіи, статьи по вопросамь преподаванія естествознанія теоретическаго и прикладного (садоводство, пчеловодство и т. п.) и географіи; 2) авваріумь и терраріумь; 3) библіографія (обзоръ русской и ипостранной литературы по естествознанію и географіи); 4) хропива; 5) смесь; 6) вопросы и ответы по предметамь програмымы.

Весьма желтельно установленіе живой связи между лицами, стоящими у дъла преподаванія, и журналь ставить себв целью содъйствовать втому. Редавція просить лиць, заведующихъ учебными заведенівми, земскія управы и училищенье совъты высылать въ редавцію отчеты по училищеному дълу.

Въ журналъ были помъщены статьи: И. Я. Анинфіева, А. П. Артари, Л. И. Бородовскаго, проф. А. Ө. Брандта, В. В. Богданова, П. Вольногорскаго, Н. Н. Вакуловскаго, проф. С. П. Глазенапа, М. И. Голенкина, проф. А. С. Догеля, М. И. Демнова, Л. Н. Елагина, В. Е. Жадовскаго, Б. М. Житкова, проф. Н. Ю. Зографа, Н. Ф. Золотницкаго, проф. Н. Ө. Кащенка, проф. Н. И. Кузнецова, проф. И. А. Каблукова, проф. Н. М. Кулагина, Г. А. Кожевникова, М. А. Кожевниковой, проф. А. Н. Краснова, М. Э. Мендельсона, С. П. Меча, Г. А. Надсона, А. М. Никольскаго, К. Д. Носилова, проф. А. П. Павлова, А. Н. Рождественскаго, проф. В. В. Сапожникова, К. А. Сатунина, К. К. Сентъ-Илера, М. М. Сіязова, В. И. Таліева, проф. К. А. Тимирязева, проф. А. А. Тихомирова, П. Р. Фрейберга, проф. В. М. Шиминевича, П. Ю. Шмидта и нъкоторын другія.

ПОДПИСНАЯ ЦЪНА: на годъ съ доставком и пересылком 4 р. 50 коп., безъ доставки 4 руб.; на полгода съ пересылком и доставком 2 р. 50 к.; за границу 7 руб. За ту же цвну можно получить журналь за 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 гг. Книжки журнала въ отдъльной продажъ стоять 75 коп. каждая.

Книжные магазины, доставляющие подписку, могутъ удерживать за комиссию и пересылку денегъ только 20 коп. съ каждаго годового поднаго экземпляра.

ᡥᡏᡐᡏᡐᡏᡐᡏᡐᡏᡐᡗᡏᡐᡗᡘ᠈ᡗᡐᡏᡐᡏᡘᠵᡗᡘᠵᡗᡘᢣᢗᠰ᠋**ᠸᠰᡳᡎᡳᡘᡎᠽᡎᠽᡎᡳᡘᡎᢐ**

КОНТОРА РЕДАКЦІИ: Москва, Донская, домъ Даниловой.

Редакторъ-издатель М. П. Варавва.

4

Cr. 495 N/2916



DO NOT REMOVE FROM POCKET





